

מ"ת 3124/07 - מדינת ישראל נגד יוסף אלטורי, פואד אל טורי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 3124-07-14 מדינת ישראל נ' אלטורי(עוצר) ואח'

בפני כב' השופטת ורדה מרוז מבקשים נגד משיבים	מדינת ישראל ע"י עזה"ד ניצן בילין - פמ"מ 1. יוסף אלטורי (עוצר) ע"י עזה"ד דרוויש 2. פואד אל טורי (עוצר) ע"י עזה"ד רוני זבטובסקי
--	---

החלטה

כללי

1. לפני בקשה למעצרם עד תום ההליכים של המשיבים. כנגד המשיבים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות שענין קשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג - 1977 (להלן: "חוק העונשין" או "החוק"), ניסיון שוד בנسبות מחמירות לפי סעיף 403 סיפה לחוק העונשין, סיכון חי אדם במצויד בתכורה לפי סעיף 332(2) בלבד עם סעיף 29 לחוק ולמשיב 1 בלבד - עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק.

2. עפ"י עובדות כתוב האישום, קשרו המשיבים קשר ביחיד עם אחרים שזהותם אינה ידועה לביצוע שוד. המשיבים ושותפיהם תכננו לשוד את המתلون, עבד רשות "סופר ברקת" (להלן: "החברה"), שתפקידו להעביר מדי יום את כספי פדיון החברה בסכומים גדולים ממשרדייה בנס ציונה לבנק מזרחי ברחוות. לשם כך הוציאו המשיבים בשני רכבים - טויזטה שחורה ומזהה כסופה - ובלבוש מתאים. המשיב 2 עקב אחר המתلون ואף התקשר אליו דקוט לפני האירוע כדי לוודא את מיקומו. בהמשך, ארבו השניים למתلون ובאמצעות אחד הרכבים הגיעו בו במהלך נסיעתו על אופנועו (להלן: "האופנוע"). כתוצאה, עף המתلون מטרים קדים, נפל ונחבל בכל חלקיו גוףו. המשיב 1 ואחד מהאחרים זינקו עליו, היכחו וניסו לטלוש את תיק הגב והוא הכסף מעל גבו.

3. שוטר, איל נגיתי, אשר שחה אותה עת בסמוך למקום, הצליח לעצור את תקיפת המתلون, להשתלט על המשיב 1 ולמנוע את גניבת השלול. האחר נמלט מהמקום.

4. במהלך ההשתלטות על המשיב 1, ניסה הלה להימלט מן הזרה.

הבקשה

5. המבקשת טוענת כי בידה תשתיית ראייתית לכואורה מוצקה לביסוס העבירות המוחשיות למשיבים

ובין היתר:

- א. הودעת המתלון אודות שיחת הטלפון המקדימה שקיבל מהמשיב 2 ותיאור תקיפתו.
- ב. תיעוד רפואי לעניין הפגעות שספג המתלון.
- ג. תיעוד שיחת הטלפון למתלון מהמשיב 2 דקוט לפני האירוע.
- ד. עדות פקח עירית נס ציונה לעניין תצפית המשיב 2 אל עבר מקום עבודתו של המתלון בשלושה ימים לפני האירוע.
- ה. עדות משכיר רכב הטוייטה למשיב 2 ומשמעותו ההשכירה.
- ו. תיעוד מצלמת האבטחה של סופר ברקת בה נצפה רכב הטוייטה עוקב אחר המתלון.
- ז. תיעוד מצלמת האבטחה בצומת הרחובות החרש וויצמן - בה נצפה אופננו המתלון מועף אל תוך הצומת ורכב הטוייטה נמלט מהמקום.
- ח. דו"ח בוחן לפיו רכב הטוייטה שבחזקת המשיב 2 היה מעורב בתאונת עם אופננו המתלון.
- ט. עדות השוטרים שהוא במקום, לרבות עדות על ניסיון בריחה של המשיב 1.
- ו. תפיסת המשיב 1 בכף בזירת האירוע עת תקף את המתלון כשהוא לבוש בבדים כפולים, רעל פנים ולידיים כפפות.

יא. אמירות מפלילות של המשיב 2

יב. איכון המשיב 2 בזירת האירוע בשני מכשירי טלפון בשימושו.

6. המבקשה טעונה כי מעשייהם האלימים לכואורה של המשיבים, תוך ניגוח אופננו המתלון באמצעות רכב הטוייטה, מקימים עילת מעצר מכח חזקת המסוכנות הסטטוטורית הקבועה בסעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996 ("חוק המעצרים") ועליהם נטל הוהכה להפריך חזקה זו. לחילופין, מתקייםת עילת המסוכנות המוגנת בסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים. עילת מעצר נוספת מקורה בחשש לשיבוש מהלכי משפט ע"י המשיב 1, אשר עפ"י עובדות כתוב האישום ניסה להימלט מהזירה עת נלכד בכף ע"י השוטר נג'תי.

טייעוני המשיבים

7. המשיבים חולקים על קיומן של ראיות לכואורה לכל העבירות. לדידם, אין כל ראייה המוכיחה כי התנששות הטוייטה באופננו המתלון הייתה מכוונת ואינה תוצאה של תאונת דרכים.

8. ב"כ המשיב 1 גרס כי הגם שמרשו נמצא בזירת האירוע, הרי שאין ראייה הקוסרת אותו לשוד, אף לא למשיב 2, מלבד שהשניים בני משפחת אלטורי המורחבת. לדבריו, כל שהראיות מוכחות הן את נוכחות המשיב 1 בזירת האירוע כאשר המתלון נפל מאופנונו. לשיטתו, השוטר נג'תי פירש באורה שגוי את האירוע כסביר שהמשיב 1 תקף את המתלון, בעוד שבפועל המשיב 1 ניסה לס"ע למATALON לאחר שנחבל בתאונת והآخر ניסה לשחררו מתיק הגב שהכבד עליו בשל פציעתו. הסנגור הטיעים כי עפ"י דבריו המתלון בהודעתו, איש לא הכה אותו.

9. את ניסיון הימלטות המשיב 1 מהזירה הסביר בבהלה שאחזה בו, בעקבות הירוי שביצע השוטר נגתי באוויר.

10. ב"כ המשיב 1 הוסיף, כי לא ניתן לקשור את המשיב 1 לרכב המזדה, אשר נתען כי המשיבים הוצתו בה לצורך המארב והשוד. את שתיקת המשיב 1 במעצרו, הסביר הסנגור בחששו שהוא יפליל אחרים מהעדה הבודאית, דבר שנטפס בחומרה בקרב העדה.

11. לבסוף, טען כי העובדה שהמשיב 1 לבש 'חם צווארי' ביום האירוע אינה מוכיחה כי ביקש להסתיר את פניו, בהינתן הסברו כי לבש אותו הוואיל והיה חולה בשפעת.

12. ב"כ המשיב 2 טען כי אין ראיות ישירות אשר קשורות את המשיב 2 לחסdot המזוהים לו ובאשר לראיות הנسبתיות, הירוי שיפיק להן הסברים המנichים את הדעת. כך, הסביר הנאשם 2 את המזאו ביום האירוע בנס ציונה וכן את שייחות הטלפון שביצע למטלון בסמוך לאירוע. המשיב 2 והמטלון עובדים שניהם בסופר ברקמת וקיימת ביניהם היכרות מוקדמת. ביום האירוע אמרו היה המשיב 2 לאסוף מהמטלון שיק מנס ציונה ושיחות הטלפון נעשו על מנת לתאם את המפגש, כפי שאישר המטלון בעדותו. כמו כן, הגיע המשיב 2 לנס ציונה על מנת לרכוש בגדים בוחנות "קלאסיקו" ואף עובדה זו אושרה ע"י בעל החנות שמסר עדות במשפטה. הסנגור הדגיש כי נס ציונה הינה עיר קטנה ולפיכך איicon מכשיר הטלפון שלו בסמוך לزيارة האירוע אינה מעידה מואמה, שכן הזירה קרובה לחנות הבגדים "קלאסיקו" בה טוען המשיב 2 כי הייתה.

13. הסנגור ציין, כי המשיב 2 אישר שהוא שכר את רכב הטוiotה כחודש לפני האירוע ולא קשר לאירוע. הוא הוסיף כי המשיב 2 אינו אוחז ברישון נהיגה ואחרים משתמשים ברכב ונוהגים להסייעו למקום. לפיכך, אם נעשה שימוש ברכב לצורך בלתי חוקי, הירוי שזיהה זה שלא בידיעת המשיב 2.

14. יתרה מכך, טען הסנגור כי מחוות הדעת שהגישה המשיבה בנוגע לנזקי הרכב הטוiotה, לא נקשרו הנזקים להתגשות באופנו באופןו בלבד וכי שנקבע הוא קיימת אפשרות שהנזקים נגרמו כתוצאה מהתגשות באופנו. ברי, כך עפ"י הטענה, כי קיימת אפשרות שהנזקים נגרמו כתוצאה מתאונת עם הרכב אחר.

15. ביחס לטענה כי המשיב 2 שוחח ביום האירוע עם מעורב אחר בשוד, גרס הסנגור כי המבוקשת לא הצביעה על הקשר של الآخر לשוד.

16. הסנגור הוסיף כי האמירות אותן כינה המבוקשת "מפלילות", הן בפועל פליות פה חסרות משמעות שנטלו בשעת לחץ מצד מי שלראשונה בחו"ן נעצר, האותו לא.

הראות לכואורה

17. העין בריאות לכואורה מלמד על שלל ראיות ישירות ונסיבות המבוססות את העבירות המזוהות למשיבים. עסקיים בעבורות של קשרית קשור וניסיון לביצוע מעשה שוד אלים, אשר התבצע באמצעות תאונת דרכים יזומה שנועדה להכשיר את הקרקע לביצוע שוד המטלון, בלבד שהעבירות כספים בסכומים נכבדים מהחברה לבנק.

להלן, תיבחנה הראיות לכואורה.

18. העיון בדו"חות צפיה של השוטרים שתיעדו בכתב את שראו בסרטונים (לא נמצאו דיסקים של הסרטונים שנקלטו בצלמות הסמכות לזרת האירוע) מעלה את העובדות הבאות:

דו"ח צפיה מأت השוטר יואל אוליאל, אשר תיעד את הנצפה מצלמה 4 מוחץ לסופר ברקתה:
11:04:48 - רכב טויטה בצבע שחור מגע כיוון כליל תחנת הדלק בכניסה לנ"צ מכיוון רחובות לכיוון ברקתה... **11:04:54** - הקורבן... נסע על קטנווע... ומיד הטויטה השחורה נעצרת עשרה רופס ונסע אחרי הקטנווע. **11:05:03** - הטויטה והקטנווע נעלמים מהפרים".

כמו כן תיעד את הנצפה מצלמות העירייה:

11:01:04 - הקטנווע של הקורבן נראה מרחוק החרש לכיוון הצומת וכמעט פוגע ברכבים חולפים אשר נסעים בכביש הראשי של רחוב וייצמן. **11:01:09** - נראה כמו מעצר חשוד שבורה לכיוון הצומת של וייצמן החרש, תחילת שוטר אחד מנסה להשתלט עליו ולאחר מכן מגע שוטר נוסף ומסייע לו במעצר החשוד. החשוד מנסה להימלט והשוטרשוב משכיב אותו על הרצפה. **11:01:39** - מגע טנדר ונעצר בסמוון לשוטרים ולחשוד... מיד לאחר מכן טויטה שחורה פונה במהירות מהחרש לכיוון הכביש הראשי כיוון כליל רחובות".

דו"ח צפיה מأت יעקב פטאל, תיעד את הנצפה מצלמות האבטחה של העירייה: **11:00:44** - נראה שני כלי רכב פונים ימינה לכיוון רחוב וייצמן מרחוק החרש הראשונה מזדה 3 בצבע כחול וצמודה אליה מזדה 323 בצבע כסף עם סאן רוף בצבע שחור. **11:00:50** - האופנווע של הקורבן עף לכיוון רחוב וייצמן מרחוק החרש".

19. דוחות איכון (שיעור כניסה ויציאה) שבוצעו לשני מנוי סולולאר הרשומים על שם המשיב 2 ביום האירוע מלמדים כי החל משעה 9:39 ועד שעה 11:15 אחר הטלפון הסולולاري של המשיב 2 באתר המכונה "קני סנטר נס ציונה"/ "קני סנטר החרש 3", קרי: בסמוון לזרת האירוע.

20. מדו"ח סיכום תקשורת ומפרט אירועים יציאות ונכנסות שהופק למסhireו הסולולاري של המתлонן עולה כי ביום האירוע, בשעות 8:29, 9:16 ו- 9:41 הוצאה המשיב 2 שיחות מאחד המנוויים הסולולריים שברשוו אל הטלפון הסולולاري של המתلونן.

21. בהודעה מיום 16.6.14 מסר השוטר שי ישראלי כי ביום 9.6.14 לאחר שקיבל דיווח על ניסיון חטיפת תיק בחניון סופר ברקמת בנס ציונה, הגיע למקום, שם הבחן "באדם חשוד ברח' החרש מסתכל על הספר לצורה מחשידה כאשר החשוד מול הספר מעבר לכביש. הבחןתי בחשוד כ-10 דקות לערך וברגע שהחשוד הבחן בי בנית החל בהליכה. יצאתי מהניתנת וניגשתי לעברו במתירה לזהות אותו שאלתי אותו מה מעשי במקום והוא טען שהוא עובד בספר ומהכח לכסף". הוא ציין כי מבירור מול הקב"ט של הספר התברר כי הלה עבד במקום בעבר. השוטר כתוב בזמן אמרת פרטיו החשוד: פואד אלטורי ומס' ת"ז, הוא המשיב 2. לאחר הבדיקה המשיב 2 שוחרר ועזב את המקום.

22. ביום האירוע נחקר השוטר נג'תי ומסר את גרסתו לאירוע: "היום עבדתי יחד עם שמחה... באנו לאכול שווארמה... שמעתי חריקת צמיגים של רכב מכיוון הצומת מיד הסטובבטי לראות מה קרה איך שאני מסתובב אני מבחן בשני גברים כאשר אחד מהם היה רעל פנים והשני בדיק כיסה את הפנים שלו עם החם צוואר ורצים לעבר רוכב אופניו שהיה לפניהם. בהתחלה חשבתי שהוא שמדובר בתאונת אך כאשר ראיתי שהם רעל פנים הבנתי שהם קורה... רأיתי אותם מכימים את הרוכב אופניו על הכביש כאשר הוא שרווע על הרצפה והם נונטים לו אגרופים רצתי אליהם תוך כדי שאני צעק לעברם משטרה תעצור ושלפתי את האקדח דרכתי כאשר צעקתי משטרה אחד החשודים נמלט לכיוון דרום לכיוון רחובות והשני עשה תנועה של לבסוף או להתקרב אליו היה מבולבל ונתקתי ירייה באוויר... קפצת עליו ותפסתי אותו". בהמשך תיאר כי לאחר תחילת ההשתלטות על המשיב 1, הלה נאבק בו וניסה להימלט ובתוך כך "שלף את החם צוואר מעל הפנים שלו". בהמשך ציין כי ביקש שמחה שפירא, השוטר השני, לשמר על "שני החם צוואר וכובע הקסקט שהם זרקו" (המשיב 1 והחשוד שנמלט). השוטר נג'תי ציין כי הבחן שהמשיב 1 לובש מכנס כפול וקפוץון שרואל ארוך עם כובע (גרסה זהה מסר השוטר נג'תי ביום 24.6.14).

23. השוטר שמחה שפירא היה אף הוא עד לאירוע. ר' דבריו: "קרוב לשעה 15:11 בעודנו בתוֹר המסייעת והסתובבתי לחפש את אייל ופטאות אני לא רואה אותם יצאתי החוצה ופטאות אני רואה בנאדם אחד על הרצפה ושני אנשים רעל פנים מרבייצים לו מכות ואני רואה את אייל צעק עצרו או הלו... ואני רואה שאחד מהם חוצה את הכביש ומתחיל לבסוף אני זכר רק שהוא היה רעל פנים... הוא ברוח לכיוון דרום לכיוון רחובות... ותוך כדי ריצה הוא הסטובב לכיוון שלי כי הוא שמע ירי... לפני שהוא הסטובב אליו הוא הוריד את הכובע גרב שהוא לו על הפנים או אולי זה היה חם צוואר... הסטובבתי לאייל ואני רואה שהוא מחזיק את החשוד..." (ר' הודיעתו מיום 12.6.14 - עמ' 1).

24. עדה נוספת לניסיון השוד, פרג'פור ליאת. ר' דבריה: "שמעתי בום של אותו נכנס באותו, ישר יצאתי החוצה רأיתי מישחו שרווע על הכביש ממש לפני השווארמה ובדיק בנאדם אחר עם חולצה שחורה וכובע שחור ברוח לצד השני של הכביש. הוא זרק מעל הראש את הכובע שלו על הכביש והתחל לירות לכיוון רחובות. אני רוצה לציין כי הבהיר שברוח לכיוון רחובות היה רעל פנים הוא הוריד את הכובע גרב וזרק אותו... הייתה לפני הרמזו מזדה אפורה עם דלתות פתוחות ואז השוטרים קפצו על אחד השודדים, הלקו אותו מכות... היה נהג ברכב והוא שני רעל פנים אחד נמלט ואחד נתפס ע"י שני שוטרים שישבו ואכלו פה שווארמה". היא ציינה כי הרעל פנים שנתפס ע"י השוטרים הוא אינו זה שברוח לכיוון רחובות. בהמשך נשאלה אם החשוד שנתפס היה רעל פנים והשיבה: "כן, הם הורידו לו את הכובע. הוא הלך איתם מכות הוא ניסה לבסוף והיתה גם ירייה של אחד השוטרים לזה שברוח". היא ציינה כי הבהיר שהיה ברכב נסע וכי הרכב היה מסווג "מזהה כסופה" (הודיעתו מיום 12.6.14 - עמ' 1, ש' 4 - עמ' 2, ש' 15).

25. ביום האירוע נחקר המתלון ותאר את האירוע והדקות שקדמו לו: "היום בבוקר היה אצל סוף שאספני מ-8 סניות עלייתו למשרד ספרנו את אני וריקי הכסף... יצאתי את הכסף בתיק... ונסעתי להפקיד את הכסף בבנק... היום סמוך לשעה 11:15 יצאתי מהמשרד... נסעתי על

האופנוו הפרטיו של... ברכ' החרש ורציתי לפנות ברמזו שמאלה איפה שהשוארמה שמעוני ראייתי רכב שנושא ב מהירות אחרי פתאות נתן לי תוך כדי נסעה מכח אני עפתי נפלתי מהאופנוו פתאות באו שניים שיצאו מהרכב שנטן לי מכח רעולי פנים וכפפות אני בהתחלה חשבתי שזה תאונת דרכים אח"כ הבנתי שזה שוד. אחד מהם חתך את התקיק עם סכין בכתפיים שלי אני בעטתי בו בשנייה אחד אחד הגיעו שני שוטרים אחד מהם ירה באוויר אז אחד החשודים ברכ'. אחד מהם הרעול פנים השוטרים תפסו והשני (מילה לא ברורה) לבסוף שמאלה דרך תחנת הדלק". כשנשאל אם השניהם הריביצו לו, השיב: "לא הם לא הספיקו כי ישר הגיעו השוטרים". (עמ' 1 להודעה מיום 12.6.14 ש' 27-6). לשאלת השוטר אם מישחו דבר אוותו הבוקר לפני המקירה, ציין כי המשיב 2 שבUber עבד בספר ברקמת צלצל אליו, לדבריו בנוגע ל"שיק. הוא שאל אותו על שיק... הוא שאל אותו איפה אני נמצא אמרתי לו באזורי. שאל אותו מה השיק אמרתי לו יש לך ניכוי במקור 30 עד שתסדר את זה הבעל בית יtan לך", הוא הוסיף כי המשיב 2 עזב את העבודה בספר "לפני 3 חודשים הוא עזב בגלל בעיות של כסף היה בלבגאן בעבודה והוא עזב" (שם, עמ' 2).

26. בתמונה המuczרא של המשיב 1 בזירת האירוע ניתן לראות את הנסיבות שלבש המשיב 1. על פניו, אין מדובר בנסיבות צמר שהוא לובש אדם מקורר אלא בנסיבות עבות שנראות כמו כפפות המשמשות ברכיבה על אופנוו למשל.

27. בצילומי תיק הגב שנשא עליו המתلون, נראה התקיק קרווע בכו התפר המחבר בין אחת משתי רצועותיו לבון גוף התקיק.

28. המתلون מסר את מס' הרכב של הטיוויטה, אותו קיבל מאדם שביקש שלא להזדהות. כך ציין "אני קיבלתי את מסטר הרכב מבן אדם שלא רוצה להזדהות ולא רוצה להיות מעורב בבלגן עם המשפחות ואני אין שקיבלת את המסטר הבאתי את המס' לשמי הקב"ט שעבד בברקמת שיעביר למשטרה". לשאלת השוטר "אמרת לי מוקדם שאתה עובד בזה 5 שנים ואיך אחד לא ידעஇזה עבודה אתה עושה רק פואד יודע. עלஇזה פואד אתה מדבר?", השיב: "פואד אלטורי" והוסיף כי הוא צלצל אליו ביום ניסיון השוד, לפני שארע (הודעה מיום 15.6.14).

29. בערב ה- 15.6.14 אوتر רכב הטיוויטה על פי מסטר הרישוי שמסר המתلون, נהוג על ידי מר אוסמה אלטורי (להלן: "オスماה") (ר' דוח פעולה 0153-022-5 מאת יצחק בן סעdon). מחוזה שכירות הרכב מיום 23.5.14 ועד כי המשיב 2 שכר את רכב הטיוויטה מחברת "ישראל השכרת רכבים".

30. בחומר דעת מומחה מאות רס"ב אליעזר סייג בנושא התאמת נזקים בין האופנוו לעלי' רכב המתلون לבין הטיוויטה נקבע דבר קיומה של התאמת בין נזקי שני כלי הרכב והגיע למסקנה כי "...טיוויטה 2972874 שנסעה פגעה חיית צד ימין פגוש קדמי צד ימין בחלק תח้อน של הפגוש בחלק האחורי צד שמאל אופנוו טי ג'י בי 5555572...".

31. כמו כן, בעלי חב' "ישראל השכרת רכבים" ציין כי במועד השכרת הטיוויטה הרכב היה במצב "חדש אוoli שריטה או שתים". כשנשאל אם יתכן כי היו ברכב "דפיקות פח וטמון", השיב: "אין מצב" ולאחר שהוציאו לו הנזקים בתמונה, דבק בעמדתו.

32. אוסאמה נחקר בחשד למעורבות באירוע ומסר את הדברים הבאים: "**יוסף אלטורי** (המשיב 1 פנה לפואד (המשיב 2) וביקש ממנו רכב בתחילת השבוע שעבר הוא ידע שהרכב במסוג טויזה שחורה שאתה נעצרתי אצל פואד. יוסף אמר לפואד שהוא רוצה את הרכב בשבייל לפגוע בשבוען גמיין (המתלון) מלוד מהשכונה בגל סקסון שיש ביניהם זה משה סודי, זה בן יוסף לgemäßן אחד על אחד... הוא סיפר לפואד שהוא הולך להרבעץ ולפגוע בשבוען ביחד עם "דודו" עומר אלטורי וביחד עם עיסאם ابو קישאק. בהתחלה לא הסכים אבל זה משפחה אין מה לעשות והוא הסכים ונתן להם את הרכב ביום חמישי האחרון בשעות הבוקר. לפי מה שפואד סיפר לי באותו נג דודו ומאהורה ישבו יוסף ועיסאם ابو קישאק. ואז הם הגיעו מאחוריו האופנו של שעבן נתנו לו מכח והפלו אותו ואז ירדו אליו יוסף ועיסאם ابو קישאק נתנו לו מכות. ابو קישאק ברוח ממש ברגלים עד רملת ודוד ברוח עם האוטו לכון רחובות" יוסף - המשיב 1 - נעצר (ר' הודיעתו מיום 15.6.14, עמ' 2- ש' 16-5). שאלן כיצד שמע על כך, השיב כי המשיב 2 סיפר לו את הכל "היום (15.6.14) לפני שלחתני את הרכב כי רציתי לנסוע לדואר", "בגלל הרכב הוא ביקש ממני להיזהר כדי שלא יפגעו بي כי אני נסע עם הרכב שהם היו אותו. בגלל זה הוא סיפר לי את הסיפור" (עמ' 2- ש' 22, עמ' 3- ש' 54-53). הוא נשאל כיצד הוא יודע שלא מדובר בשוד והשיב "**בן אדם רוצה לעשות שוד הוא לא יורד עם הידים רק**" (עמ' 3- ש' 59-60).

33. בתרגיל חקירה מיום 17.6.14 שתועד במצר מאי השוטר מאור גורן, נשמעים המשיב 2 ואוסאמה אלטורי משוחחים ביניהם. בשיחה נשמע המשיב 2 כשהוא אומר לאוסאמה: "**אחד מפנים הלשין עליינו**". הוא שאל את אוסאמה אם הוא נחקר לגביו ועל הקשר ביניהם ובהמשך הוסיף: "אם ישאלו אותך עלי אם התקשרתי אליו ביום חמישי (יום האירוע) אני התקשרתי כדי לוודא שתיקח אותי אחורי העבודה ונلن לטיל". עוד אמר לאוסאמה: "תשמע, נראה לי אני מגיע בכתב אישום, אני מרגיש את זה". בהמשך ציין המתמלל כי: "**פואד אומר בעצבנותו: "מי הלשין עליינו הבן זונה הזה? ואיך ידוע שהרכב הזה של הבן אדם הזה? אולי דרך תחנת הדלק?"**".

34. המשיב 1 נחקר לראשונה ביום האירוע ושמր על זכות השתקה. בחקירה מיום 18.6.14 מסר המשיב 1 את גרטתו לאירוע וטען כי לא מדובר בשוד: "**זה תאונה אני ירדתי לראות מה קרה עם הבנאים פתאום אני שומע ירי קופצים שוטרים סמים איזיקים וזה מה שקרה**". שאלן "אם זה תאונה מי זה הנג", השיב: "אני לא רוצה להסתברן אנחנו בדואים ואני לא יכול להגיד לך אני לא רוצה להסתברן". בהמשך נשאל מדוע ביום קיץ חם, לבש על עצמו שני מכנסיים והשיב: "אני רגיל". בהמשך נשאל אם הוא תמיד נהג ללבוש שרוכים ארוכים והוא השיב בחוב. שאלן אם הוא תמיד משתמש רעל פנים, השיב: "**איך רעל פנים, עם כובע**". הוא הבהיר כי פניו היו מושתרות. בהמשך, נשאל אם הוא תמיד משתמש עם כפפות ובתגובה שאל "**איזה כפפות**" ו"**איזה המ**". השוטר הראה לו את תמונה מעצרו כשהוא עם כפפות על ידיו והוא אישר כי אכן כך נראה בתמונה. השוטר ציין כי המשיב 1 העלים את הcpfot והסביר את המשטרת ברכ ועל כך השיב המשיב 1 "**אין לי מה להגיד**". לבסוף השיב כי לעיתים הוא הולך עם כפפות, גם בקיץ, "**כשאני עובדות**". כשהווטח בו כי בתחילת החקירה ציין כי הוא נהג הרכב סתם "**באו להסתובב**", הוא השיב "**אני לא זכר מה קרה איתני שמה**". הוא הבהיר כי ניסה להימלט מהמקום וגרס כי הוא **"בטראומה"**.

35. בחקירהתו מיום 24.6.14 שב המשפט 1 על גרטטו כי ירד מרכבו כדי "לחת עזרה" למתלון. הוא דבק בסירובו למסור את שם הנהג הרכב בו נסע, תוק שטען: "**אני לא יכול להגיד מי אנחנו בדואים בקייזור יש סכנה לחיים שלי**" (עמ' 2, ש' 16). בהמשך, כשנשאל אם אכן מדובר בתאונת ולא בניסיון שוד, כפי שטוען, מודיע ברכח נהג הרכב בו נסע, והשיב: "...**לא יודע מה קרה שהנהג ברכח אני יודע על עצמו**". הוא סירב לענות כשנשאל אם נסע ברכב מסווג מזדהה: "**אין לי תשובה בשביבין**" (עמ' 2, ש' 29). כשנשאל אם היה מעורב בתוכנן שוד עם שותפים נוספים, שב מסר כי אין לו תשובה (עמ' 3, ש' 39). המשפט 1 אישר כי למרות מג' האוויר החם ביום האירוע, לבש בגדים ארוכים- חם צוואר, כובע וכפפות- אך בשונה מגרסתו מיום 18.6.14, הסביר זאת בכך שהיא חוליה (עמ' 2, ש' 6) והואוסיף כי מכונאים תמיד לובשים כפפות - "**כל מכונאי לובש כפפות זה רגיל**" (עמ' 3, ש' 58).

36. ביום 16.6.14 נחקק המשפט 2 לראשונה ושמר על זכות השתיקה, כמו גם ביום 14.6.14.

37. בחקירהתו מיום 22.6.14 מסר המשפט 2 את גרטטו והכחיש את החשדות נגדו. הוא ציין כי הוא לא נהג ברכב הטיוויטה כיון שרישינו נשלל וכל משפחתו משתמשת ברכב (עמ' 2 - ש' 28-9). לדבריו, ביום האירוע יצא לשידורים בשעה 9:30 בערך - "**התחלתי את היום ברמלה ונסעתי הייתי צריך לפגוש בחור בשם אלעד שיש לו חנות בגדים קוראים לה קלאסיקו ברחוב וייצמן 11 בנס ציונה**". לגרסתו בשעה 10:00 הגיע לנס ציונה ובשעה 11:00 צלצל לאלעד בעל החנות וזה אמר לו שיגיע כשעה לאחר מכן. הוא חיכה לאלעד חצי שעה, לאחריה המשיך בנסיעה לרחובות מבל' לפגוש בו. לדבריו, כל הזמן הזה המתינה לו מונית ספרישל שהסיעה אותו מועד ליעד בנימוק ש"רוב הזמן שלי במניות ספרישל כי אני מסוכסך". בהמשך, לשאלת השוטר אם שהוא רק ברחוב וייצמן העובר ליד ברקמת... הסתוובתי בנס ציונה שעה וחצי בכל אזור נס ציונה לכיוון הכביש הראשי והלכתי" (עמ' 3, עמ' 5). המשפט 2 נשאל אם צלצל לעוד אנשים באותו בוקר. הוא נקבע בשמו של המתלון והוסיף - "**שאלת אותו על איזה צק שהוא מוקפא מבעל הבית של ברקמת זהה, דיברתי אליו פעמיים באותו יום**" (עמ' 3- ש' 72-68). כשנשאל מדוע התעקש לשאול את המתלון איפה הוא, השיב שלא שאל היכן הוא נמצא אלא "**איפה אני יכול לראות אותן**" וכן הוסיף כי הוא והמתלון משוחחים כל יומיים (עמ' 4 - ש' 93-96). כשנשאל אם שכר את רכב הטיוויטה "נק' ממכוות", השיב: "**לא זוכר אני כל הזמן לוקח רכבים מהחברה זו אני אף פעם לא בודק**" (עמ' 4 - ש' 112-111).

38. בעליה של חנות הבגדים "קלאסיקו" בנס ציונה, אלעד ברטפלד, תושאל טלפוןיה ע"י המשטרת ומסר כי המשפט 2 ל��ח קבוע שלו וכי היה בחנות בשבוע השוד אך אינו בטוח באיזה יום. הוא הוסיף כי ביום האירוע שוחח עם המשפט 2 בטלפון אך אינו בטוח אם פגש בו באותו היום. לדבריו, החנות נפתחת כל בוקר בין 09:00-10:00.

39. בחקירהתו מיום 24.6.14 הכחיש המשפט 2 כי רכב הטיוויטה ששכר הוא הרכב שפגע במתלון- "**זה לא הרכב שלי שפגע באופנוו**". בהמשך, הכחיש כי יש ברשותו שני מספרי מנוי סלולארי בשימוש וכשנשאל ספציפית לגבי המספר - 054-3874865 שנמצא כי הוא מנוי שלו, השיב "**זה לא שלי יכול להיות שהוא טלפון ישן שלי אבל אני לא זוכר**". כשהותח בו כי המספר הנ"ל פועל ואכן ביום

הairoו ליד סופר ברכבת, השיב "יכול להיות זה טלפון ישן". כשהחוקר הקשה ושאל "אז היי עליך 2 טלפונים", השיב: "יכול להיות לא זכר" (עמ' 1- ש' 48-32). בהמשך, הבהיר כי מכיר אדם בשם עמר המכונה "דודה" אשר נמצא כי צלצל אליו 10 פעמים בסמוך לairoו והוסיף: "אני לא יודע מי רשם את הטלפון שלו באיפון שלי", "זה לא אני יכול להיות זהה הנגה מונית". אותו עמר נחשד בשותפות בניסיון השוד (עמ' 3- ש' 59-65).

40. החוקר הטיח במשיב 2 את הדברים שאמר בתרגיל החקירה לאוסאמה אלטורי. הגם שאלה צוטטו בפניו במדויק, הוא טען: "מה פתאום... לא אמרתי את זה" וטען כי "זה שאלתי אותך אוסאמה אם השתתף רכב שחזור באiroו זהה זה שלי? זה מה ששאלתי אותך" (הודעתו מיום 24.6.14 עמ' 3- ש' 74-87).

41. עד כאן פירוט הראיות לכואורה.

דין והכרעה

42. הראיות לכואורה מלמדות על משיבים אלימים וחסרי רון, מועדים ומתחכמים, אשר יזמוairoו שנחזה להיראות תאונת דרכים, בגדרו פגעו באמצעות רכב טויטה שנשכר על ידי המשיב 2 במטלון, עת היה רכבו על אופנו וגרמו לכך שהלה הועף מאופנוו לכਬיש ובעת שהיה שרוע ופגוע 'נעק' אליו המשיב 1 כדי לסייע לו לכואורה, בידך עם אחר שזהותו אינה ידועה. השניים חתכו את רצועות ילקוטו במטרה ליטול אותו הימנו ביודעם כי בתוכו סכומי כספים גדולים.

43. מצבור הראיות לכואורה מלמד כי אין מדובר בתאונת דרכים, כפי שטען ב"כ המשיב 1, אלא בניסיון לשוד אלים שתוכנן באורח מדויק. המשיב 2 הכיר את המטלון וידע כי תפקידו לשמש כבלדר להעברת תקבולי החברה בסכומים גדולים לבנק, מדי יום. לדברי המטלון, האדם היחיד שידע במה הוא עוסק היה המשיב 2 שעבד עמו בחברה עד שלושה חודשים טרםairoו. המשיב 2 נחזה מסתובב ליד משרדי החברה בשלושה ימים טרםairoו. ביוםairoו ארבע המשיבים למטלון עד אשר יצא לדרך, רכבו על אופנוו, לשם העברת כספי החברה לבנק ברוחבות. המשיב 2 שוחח עם המטלון בטלפון ושאל אותו בדרך אגבית לכואורה, היכן הוא נמצא, כדי להציגו לשם ביצוע זמנו ביחד עם המשיב 1 ואחרים.

44. המשיבים הצביעו בלבוש שנועד להסווות את מראה פניהם וממדיהם גופם. כך, בעיצומו של קיז, חבשו המשיבים כובעים, הסתוו את פניהם, עטו כיפות ו'חם צוואר' - פרטיה לבוש שנועד לטשטש את תווי פניהם וגופם. המשיב 1 לבש בונסף, סט בגדים כפול, ככל הנראה כדי שהוא לאל ידו ל"השייל" את בגדיו לאחר השוד לבל יוזווה.

45. לאחר שהופל מאופנוו עקב פגעת רכב הטויטה, הגיע המשיב 1 למטלון ותקף אותו באגרופימת בניסיון לחטוף את ילקוטו עם הכספי שבתוכו. טענתו, כי ביקש לסייע לו לנוכח הפגעה שספג בתאונה, אינה מתישבת עם התנהגותו האליםמה כלפיו וניסיונו להימלט מפני השוטרים שנעצקו במקום. התנהגות זו שומטת את היסוד לטענתו כי מדובר בתאונת תמיימה וAKERAIT.

46. שוטרים שנקלעו למקום באקראי, העידו על האליםמה בה נקט המשיב 1 כלפי המטלון ועל ניסיונו להימלט ממוקםairoו. משהבחןו במעשי המשיב 1 הם מעקו למקום ובכוח ניתקו אותו

המתلون וסילכו את מעשה השוד. המתلون לא חש באלים מהופעלה נגדו, ככל הנראה, בשל התדבמה וסערת הרוח שאחזה בו בשל הפגיעה שספג. כך או כך, די בעדויותיהם של השוטרים אשר תיארו אלימות קשה למדי, כדי לקבוע כי זו אירעה, נכון לעת הזע, לבחינת הריאות לכואורה.

47. יתרה מזו, השוטרים העידו על ניסיונו של המשיב 1, ביחד עם אחר, לחותר את כותפות ילקוטו של המשיב כדי ליטול אותו מעמו. ב"כ המשיב 1 ניסה להסביר את פשר מעשהו בכך שהוא ביקש "לשחרר" את המשיב מ'intel' היליקוט לאחר שנפגע כתוצאה מההתאונה. הסבר זה אינו עולה בקנה אחד עם עדויות השוטרים, אשר במפגיע הדגישו כי המשיב 1 ואדם נוסף ביקשו ליתקן את היליקוט באמצעות חיתוך כותפותיו.

48. עיקר הריאות כנגד המשיב 2 הן נסיבותיות יש בהן כדי לבסס את העבירות המียวחות לו. כך, רכב הטויטה נשכר כאמור, על ידו ובאמצעותו בוצע ניסיון השוד. הוא עצמו נמלט, ככל הנראה, באמצעות הרכבת מקום האירוע, אולם אוכן באחור האירוע. אין בפיו הסבר מניין את הדעת לפשר המצא באחור. תחילת גרס כי היה בחנות בגדים - גרסה אשר לא אוששה על ידי בעל החנות, אשר אישר כי המשיב 2 מוכר לו, אולם התקשה לזכור אימתו ביקר בחנותו. לאחר מכן, גרס המשיב 2, כי 'סתובב' בעיר נס ציונה כשבה, שעה ומחצה מבלי' שנתן הסבר לפשר מעשיו.

49. המלצות רכב הטויטה מקום האירוע בהותירה את המשיב 1 מאוחר, מיד לאחר הגעת השוטרים, תומכת במסקנה כי מדובר בתאונת מתוכננת ולא אקראית שמטרתה לגנוב את כספי הבדדרות. חזקה על נהג הטויטה כי אם היה מעורב בתאונת תמייהה, כי אז לא היה נמלט מהמקום בהויתו את נסעו מאוחר.

50. יתרה מזו, קודם לאירוע, נצפה רכב הטויטה במצלמות אבטחה, כאשר ארבע המתلون סמור למקום עבודתו בחברה. משהבחן בו, דלק אחריו עד אשר השיגו ופצעו בו. המתلون העיד כי הבחן ברכב הטויטה וכן ברכב המזדהה, אשר נסעו בעקבותיו ב מהירות גדולה, גם שלא העלה על דעתו כי בקשו לפגוע בו במקרה. בבחון התוצאה, ברוי כי זו הייתה כוונת המשיבים בדילוק באמצעות רכב הטויטה אחר אופנו המתلون עד אשר השיגוהו ופצעו בו - הכל כדי לשוד את כספי הבדדרות.

51.די בכל אלו כדי לגבות תשתיית ראייתית לכואורה מזקה. לכך מתווספת התנהוגותם של המשיבים במהלך חקירתם, בחרית המשיב 1 בזכות השתקה בחקירתו הראשונה, ההסבירים הכספיים שניתנו על ידי המשיב 1 לבגדים החמים והכפולים שעתה על גופו, העדר הסבר לפשר איכון של המשיב 2 ובעיקר, חילופי הדברים ביניהם כאשר הווארו ייחדיו - כל אלו מלמדים על המזימה שרקמו, אשר למרבבה המזל, לא עלתה יפה. הם תהו ותחקרו את כישלונם ומי שגרם לו.

52. עולה אףו כי הונחה תשתיית ראייתית מזקה לכואורה, לביסוס העבירות המียวחות למשיבים.

53. הנسبות החמורות בהן בוצעו לכואורה המשיבים את מעשה השוד - אשר לא צלח סופו של יום - מעידות על מסוכנות גבואה וחמורה, אשר על פניה, מולדיה עילית המעצר. היימה לגרום לתאונת דרכים אגב פגעה פיזית במתلون כדי להפלו מרכבו, להדבירו ולשודד הימנו את ילקוטו ובו כספי הבדדרות - מעידה על סכנה חמורה שנשקפת מהמשיבים. אך בנס הסטיים האירוע ללא תוצאות קשות יותר. תכנון מעשי המשיבים וביצועם מלמדים על אלימות, תוקפנות, תחכם ותועזה. המשיב 1 הגדיל לעשות כאשר נקט אלימות קשה

כלי המתלון אף כאשר היה שרוע על הכביש, פגוע - כדי להשלים את משימתו. המשיבים לא בחלו אפילו באמצעות לרבות סיון שלומו ובריאותו של המתלון באורך חמור - לשם בצע כסף.

54. משקמה חזקה מסוכנות ועמה עילת מעצר, ראוי לבחון קיומה של חלופת מעצר. למשיב 1 הרשעה בעבירות שענין קשר קשור לפשע ותקיפת אדם לשם שוד בתנאים חמורים, בגין ריצה מסר בן 350 ים ותלי ועומד נגדו מסר על תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים. המשיב 2 נעדר עבר פלילי.

55. לנוכח חומרת העבירות המיחסות למשיבים והסכמה הנשכפת מהם, ראוי כי שירות המבחן יבחן את מידת מסוכנותם וקיומן של חלופות מעצר עבורם. לפיכך, ומבליל נקודות עמדה בשלב זה בהיחס לשחרורם לחלופת מעצר, שירות המבחן מתבקש להמציא תסקير מעצר אודות המשיבים. לשם כך, ידחה הדיון למועד כפי שקבע במעמד הדיון, בתיאום עם ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ב' טבת תשע"ה, 24 דצמבר 2014, במעמד הצדדים.