



## מ"ת 31386/04/23 - מוחמד סעאדה (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 31386-04-23 מדינת ישראל נ' אגבאריה(עציר)  
תיק חיצוני: 1474/23

לפני כבוד השופט ניצן סילמן  
מבקשים מוחמד סעאדה (עציר)  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

### החלטה

1. בקשה לעיון חוזר; כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות נשק לבדו ובצוותא עם אחרים. משלא הייתה מחלוקת לעניין תשתית ראייתית לכאורית (די בדוחות השוטרים וסרטוני מצלמות), ומשהמבקש נעדר עבר פלילי, הופנה עניין המבקש לשירות המבחן.
2. ביום 25/5/23 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניין המבקש; שירות המבחן ציין לחיוב הריחוק ומערך המפקחים אך לא בא בהמלצה.
3. ביום 4/6/23, לאחר ששמעתי מערך פיקוח מוצע, טענות הצדדים, ראיתי להורות על מעצר המבקש עד תום ההליכים כנגדו.
4. המבקש מנהל משפטו; נוכח מצב החירום בוטלו שתי ישיבות, ונותר דיון שמיעה חלקי בלבד, לחודש ינואר 2024. על כן פנה המבקש בבקשה לעיון חוזר.
5. שמעתי טענות הצדדים; התלבטתי; לאחר ששקלתי הדברים, רואה אני לעת זו לדחות הבקשה לעיון חוזר.
6. אכן, בימים אלו דיוני שמיעה מתבטלים האחד אחרי השני; מצב הדברים אינו רגיל- המדינה מצויה במצב חירום, וקיים קושי ממשי בקיום דיונים עקב גיוס אנשי משמר רבים, קשיי שב"ס, ועוד טעמים.
7. במצב דברים זה, ברי כי לוחות הזמנים לשמיעה אינם כבמציאות רגילה; על כן בקשות לעיון חוזר צצות כפטריות לאחר גשם; הנאשמים מצידם טוענים כי ידם אינה במעל ההתארכות, והמאשימה מבהירה כי גם היא לא אחראית לכך, אלא מציאות הדברים שנכפתה על מדינתנו.
8. באספקלריה של הדברים לעיל, בחנתי עובדות המקרה דנן- חלוף הזמן וביטולי המועדים הקיימים באופן כללי, למול נסיבות המקרה כאן.

9. אכן, מדובר במבקש נטול עבר פלילי, מערך פיקוח סביר ומיקום מרוחק; עם זאת סבורני כי אין די בזמן שחלף על מנת שתשתנה נקודת האיזון במקרה זה.
10. האירוע בכתב האישום אינו בגדר נשיאה והובלה 'גרידא'; כפי שציינתי בהחלטת המעצר, מדובר בחבורה, אשר לכאורה מצטיידת בכמה וכמה נשקים, חלקם ארוכים (M16) וחלקם קצרים (המשיב דן); קיימת הצטיידות ברעלות וכפפות וזהות שניים מאותם בני חבורה לא נודעה עד ימינו אנו.
11. המחזה הנו של 'חוליית ביצוע' (כפי ההגדרה בהחלטת המעצר); ההתנהלות- בריחה מהשוטרים, כשמהלך הבריחה נישא ומובל הנשק; השלכת הנשק על מנת להכשיל השוטרים ממלאכתם; כל זאת בעיבורה של עיר בשעות הערב המוקדמות.
12. לעתים רף האישום מלמד על העבירה אך לא הנסיבות האופפות אותה; כאן- מארג הנסיבות מלמד על חומרה ומסוכנות גבוהים ביותר, שגם אם שירות המבחן לא הצליח להעריכם, בוודאי שלא נסתרה חזקת המסוכנות.
13. במצב דברים זה, באספקלריה כי הדחיות נובעות ממצב החירום ולא מהתנהלות צד, איני סבור כי נקודת האיזון שביסוד החלטת המעצר השתנתה; יש להמתין ולראות מהם המועדים שייקבעו להמשך השמיעה, אם קרובים אם רחוקים, וממילא שמורה ביד המבקש הזכות להעלות טענותיו בהארכת המעצר הקרבה ובאה בפני כב' בית המשפט העליון (לפי סעיף 62 לחוק).
14. לדידי- מצב החירום מחייב חשיבה ובחינה רוחביים, לגבי פרקי הזמן שלשמיעה, והאיזון צריך להיות זהיר ומדוד יותר, בנוגע לחלוף הזמן הניכר.
15. נוכח דברים אלו, בהינתן חומרת האישום והנסיבות, איני סבור כי נקודת האיזון השתנתה ואני מורה על דחיית הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ד, 23 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.