

## מ"ת 33554/06/13 - מדינת ישראל נגד יאיר בוסקילה, דוד אמר, ניסים ברק (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
מ"ת 33554-06-13 מדינת ישראל נ'  
בוסקילה(עציר) ואח'  
31 מרץ 2014

לפני כב' השופט יחזקאל קינר

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. יאיר בוסקילה (עציר) 2. דוד אמר (עציר) 3. ניסים ברק (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד גלעד ארליך

ב"כ המשיב 2 עו"ד צבי אבנון

המשיב 2 הובא משב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הדיון היום מתקיים בעקבות החלטת בית המשפט העליון (כב' השופט פוגלמן) מיום 13.3.14 בתיק בש"פ 1762/14. באותו דיון ביקשה המבקשת להאריך את מעצרו של המשיב ב-90 יום לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996.

בית המשפט העליון נעתר לבקשה באופן חלקי והאריך את מעצרו של המשיב ב-45 יום.

בית המשפט קבע כי ההליך העיקרי איננו מתנהל בקצב משביע רצון וכי בעוד שהקראה פורמאלית של כתב האישום

עמוד 1

נערכה עוד ביום 17.6.13, נדחו הדיונים באותו תיק מספר פעמים כשבסופו של דבר נקבעו 3 מועדי הוכחות לחודשים מאי ויוני 2014.

בית המשפט הוסיף וציין כי אף שההתעכבות ההליך אינה נובעת ממחדלי התביעה, העובדות הללו מעמידות בספק את היכולת לסיים את שמיעת הראיות בתיק העיקרי בתקופת הארכת המעצר המבוקשת של 90 יום.

מנגד, קבע בית המשפט העליון כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב, אשר לפי כתב האישום עסק בסחר בסמים בכמות ניכרת, עודנה גבוהה.

בית המשפט העליון הוסיף וקבע כי באיזון בין השיקולים השונים והנוגדים בשאלת הארכת מעצרו של המשיב מעבר ל-9 חודשים, הגיע למסקנה כי אין מקום להורות על שחרור המשיב לחלופה בנקודת הזמן הנוכחית. עם זאת, נוכח התמשכות ההליך העיקרי והעובדה שטרם החלה שמיעת הראיות בו והעדר צפי לסיום ההליך בתוך תקופה של 90 יום, מצא בית המשפט העליון כי יש לבחון פעם נוספת קיום חלופת מעצר שתוכל לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב.

בית המשפט העליון האריך, אפוא, את מעצר המשיב ב-45 יום לצורך בחינת חלופת מעצר בעניינו והורה לשירות המבחן להכין תסקיר עדכני בעניין המשיב ולהגיש אותו לבית המשפט המחוזי "אשר יעשה כחוכמתו".

תסקיר מעצר נוסף בתיק זה אכן הוגש על ידי שירות המבחן סמוך לפני מועד הדיון היום.

כמו בתסקיר הראשון, סבר שירות המבחן כי המשיב מתקשה להסביר בחירתו בהתנהלות שולית כאשר להערכת שירות המבחן הוא תופס עצמו כאדם שמתפקד באופן תקין, וזאת בפער להצהרותיו עצמו.

שירות המבחן הוסיף כי לגבי תפקודו בבית המעצר כתומך באגף ייחודי המשלב טיפול והשגחה אינטנסיביים, התרשמות שירות המבחן היא שתפקיד זה מאפשר לו לבטא את יכולותיו התפקודיות ומדגיש את חלקיו החיוביים, אך מאידך הדבר תורם להימנעות מהתייחסות לבעייתיות שלו עצמו.

שירות המבחן קיבל מידע מגורמי שב"ס כי המשיב ממלא את תפקידו כתומך לשביעות רצון מפקדיו וכמו כן נמצא בתהליך טיפול קבוצתי ופרטני בעל אופי תמיכתי בעיקר.

שירות המבחן העריך כי למעצר קיים אפקט הרתעתי, גם נוכח תגובת משפחתו למעצר והרחקתו מילדיו, וכי הסיכון להישנות התנהגות עבריינית בטווח הקרוב פחתה.

שירות המבחן העריך כי המפקחים שהוצגו בפניו, למעט אמו של המשיב, מתאימים לתפקיד הפיקוח. בשורה התחתונה המליץ שירות המבחן על שחרור המשיב לבית אחותו בפיקוחה ובפיקוח גיסו ואחיו לסירוגין, וכן על העמדתו בפיקוח מעצר של השירות למשך 6 חודשים במהלכם ישולב בטיפול.

ב"כ המבקשת חלק על המלצת שירות המבחן, טען כי לא חל שינוי מאז התסקיר הקודם של שירות המבחן שאף הוא המליץ על שחרור אך המלצתו נדחתה. מסוכנותו של המשיב לא פחתה, הוא הדגיש גם את הפער אותו ציין שירות המבחן בתפיסות של המשיב.

עוד הוסיף ב"כ המבקשת כי אם יוחלט על שחרורו, יש מקום לעשות זאת באיזוק אלקטרוני.

ב"כ המשיב ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן.

עוד יצוין כי שלושת הערבים, המפקחים המוצעים, השיבו לשאלות ב"כ המבקשת באולם בית המשפט תחת אזהרה.

כאשר אני בוחן את מצב הדברים באשר לחלופת מעצר בעניינו של המשיב בהליך הנוכחי, קיימים שיקולים שהתווספו במהלך 10 החודשים מאז נעצר המשיב כדלקמן:

א. התקופה בה שוהה המשיב במעצר היא כמובן ממושכת, וכפי שציין בית המשפט העליון, אין עדיין צפי ברור למועד בו יסתיים התיק העיקרי נגד המשיב.

ב. המשיב מתנהל כשורה בבית המעצר ואף ממלא תפקיד חשוב של תומך לאסירים באגף מיוחד, לשביעות רצון שלטונות בית המעצר.

ג. שירות המבחן מציין בתסקירו כי סיכון להישנות התנהגות עבריינית בטווח הקרוב פחתה.

לכך יש להוסיף כי כבר בערר הראשון שהוגש על החלטת בית משפט זה לעצור את המשיב עד תום ההליכים, ואשר נדון בפני כב' השופט רובינשטיין בחודש אוגוסט 2013 (בש"פ 5306/13) ציין בית המשפט בהחלטתו כי החליט לדחות את הערר לא בלי התלבטות מסוימת, בעיקר בשל החלטה אחרת בדבר שחרור משיב אחר בעניין דומה באותה פרשה.

עוד יש להוסיף כי למשיב אמנם יש עבר פלילי בתחום הסמים אבל הוא רחוק מאוד, לפני כ-20 שנה, והמעצר הנוכחי הוא מעצרו הראשון.

כמו כן, ההתרשמות מהערבים היא כי הם מבינים היטב את תפקיד הפיקוח שעליהם למלא ומבינים היטב גם את חובם לדווח באופן מיידי למשטרה על כל הפרה של תנאי השחרור.

כאשר מעמידים מול האמור לעיל את הכלל שלפיו אין מקום לשחרר בדרך כלל נאשמים בעבירות סחר בסם לחלופת מעצר, וכן את ההסתייגויות שהובאו לעיל בתסקירו של שירות המבחן, עדיין הכף נוטה, לאחר עיון במכלול השיקולים הצריכים לעניין ובהחלטת בית המשפט העליון מיום 11.3.14, לטובת שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

מובן לטעמי כי יש לקבוע ערבויות הולמות וכן להורות על איזוק אלקטרוני במקרה זה.

אשר על כן, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה במעצר בית מלא בבית אחותו, גב' רווית פרחי, ברח' החלוץ 10 רעננה, בפיקוח אחותו הנ"ל, גיסו שלמה פרחי ואחיו אשר אמר (תעודת הזהות שלהם מצוינות בפרוטוקול), באופן שבכל זמן נתון ימצא עם המשיב לפחות אחד מן המפקחים הנ"ל.

על כל אחד מהמפקחים לדווח מיידית למשטרה על כל הפרה של תנאי השחרור.

ב. הפקדה של 20,000 ₪.

ג. ערבות צד ג' שתחתם על ידי כל אחד מהערבים בסכום של 30,000 ₪ (לכל אחד מהם).

ד. חתימה על התחייבות עצמית בסך 30,000 ₪.

ה. התקנת איזוק אלקטרוני.

ו. פיקוח מעצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים מהיום.

אם יפר המשיב את תנאי השחרור, ייעצר ויובא בפני שופט תורן תוך 24 שעות.

החלטת השחרור תיכנס לתוקפה לאחר שיתקיימו כל התנאים הנ"ל, לרבות האישור בדבר התקנת האיזוק האלקטרוני.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לשירות המבחן (תשומת לב שירות המבחן כי בתסקיר צוין שבמקרה של שחרור ידאג שירות המבחן לשלבו בטיפול).

**ניתנה והודעה היום כ"ט אדר ב תשע"ד, 31/03/2014 במעמד הנוכחים.**

**יחזקאל קינר, שופט**