



## מ"ת 33653/01/23 - תאמר מוחמד סעאידה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

מ"ת 33653-01-23 מדינת ישראל נ' סעאידה ואח'  
תיק חיצוני: פמ"צ 14-23

לפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה סאאב דבור
מבקש	תאמר מוחמד סעאידה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

#### בעניינו של המבקש תאמר סעאידה - משיב 2

1. המבקש הוא אחד מארבעת המשיבים נגדם הוגש ביום 15.1.23 כתב אישום בצירוף בקשה למעצר עד תום ההליכים בגין ביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.
2. כאמור, כתב האישום יחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים הוגשו ביום 15.01.23. בתאריך 22.02.23 הורה בית המשפט על שחרורו של המבקש בתנאי מעצר בית. מאז המבקש שוהה בתנאי מעצר בית וכעת, עותר הוא לביטול התנאים המגבילים שהוטלו עליו ולהורות על השבתו לביתו ולהתיר את יציאתו לעבודה.
3. הנימוקים העומדים בבסיס הבקשה הם:  
  
המבקש מקיים אחר תנאי השחרור כדבעי ולא נרשמה לחובתו כל הפרה במשך 10 חודשים. כן, המבקש סיים הליך טיפולי בן 12 מפגשים בשרות המבחן; את זאת עשה בהצלחה יתרה. עוד נטען, כי המבקש הוכיח בהתנהגותו לאורך זמן, גם במסגרת החלונות וההקלות שניתנו לו, כי מורא החוק עליו וכי החלטות בית המשפט הן נר לרגליו.  
  
מלבד האמור לעיל, הוסיף המבקש וטען, כי המתלונן, העד המרכזי, כמו גם אביו שהינו עד מהותי, העידו ומסרו את דבריהם. הוסף לכך, הכרסום בראיות והעובדה, כי ההליכים צפויים להימשך זמן רב, מצדיקים את ביכור עתירת המבקש על פני העמדה של המשיבה.

זאת ועוד; ענין לנו במבקש המשולל עבר פלילי, מפרנס את עצמו, עובד כמכונאי המספק שירותי חוץ לכלי הרכב של העסק המשפחתי בכל אתרי העבודה הפזורים ברחבי הצפון ומרכז הארץ.

כעת, בהתאם להחלטת בית המשפט, המבקש מתגורר במבנה טרומי קטן, והלכה למעשה הוא "כלוא" בדירה קטנה במשך זמן רב.

עוד נטען, כי אין כל אינדיקציה לניסיונות שיבוש או הטרדה מצדו של המבקש כנגד מי מהעדים שהעידו או עתידים להעיד במסגרת ההליך העיקרי.

4. המשיבה בתורה התנגדה לבקשה בצינה, כי מדובר באירוע אלימות, בו מיוחסת למבקש עבירה חמורה. כן, מהמבקש נשקפת מסוכנות אינהרנטית. בנוסף, מהתסקיר שהוגש בעניינו בעבר, עולה כי קיים סיכון בינוני בדבר הישנות התנהגות עוברת חוק ואין כרגע כל אינדיקציה בדבר רמת מסוכנותו העדכנית. עוד צוין, כי הסכסוך בין הצדדים עודנו קיים ופעיל.

5. בדיון אשר התנהל בפניי ביום 19.12.23 חזרו הצדדים על טיעוניהם. ב"כ המבקש הוסיף וציין את העובדה, כי בעניינו של הנאשם 1 שותפו של המבקש, אשר לו יוחס מעשה הדקירה עצמו, ניתנה לאחרונה החלטה להסרת האיזוק האלקטרוני והותר לו לצאת לעבודה ולמעשה, הוא נמצא במעצר בית לילי בלבד. המבקש כאן נמצא במדרג יותר נמוך מבחינת החומרה.

6. המשיבה מיקדה את עיקר טענותיה בקושי לפקח על המבקש, במיוחד שעה שמדובר בסכסוך פעיל ובמערכת יחסים סבוכה בין הנצים. העבודה המוצעת שעניינה מתן שירות לכל הכלים במגוון שטחים חקלאיים ואחרים, במקומות שונים שאינם מוגדרים מראש, יש בה כדי להציב אבני נגף בפני מלאכת הפיקוח והמעקב אחר התנהלותו של המבקש.

7. בדיון המשך אשר נקבע, ביום 24.12.23, הוצעו על ידי המבקש שני מפקחים היכולים לפקח עליו כל אימת שהוא יוצא לעבודה בשטח. שני מפקחים אלה נחקרו ומסרו את דבריהם בפניי.

8. גם לאחר חקירת משמורנים אלה, המשיבה נותרה בעמדתה והתנגדה לבקשה. זאת לאור חומרת העבירות וכן, לאור האמור בתסקיר שהוגש במסגרת הליך המעצר המצביע על מסוכנות בינונית בעניינו של המבקש. זאת ועוד, המאשימה הביעה התנגדות לבקשה בשל הליך פלילי חדש שנפתח (ביחס למעורבים אחרים שהמבקש אינו נמנה עליהם) בעקבות אותו סכסוך.

9. לאחר שעמדתי על טיעוני הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בתנאים כפי שיובהר להלן.

10. מדובר בהליך שנפתח לפני כשנה ומאז ועד היום נתון המבקש בתנאים מגבילים של מעצר בית. עוד יש לציין, כי לאורך כל התקופה, לא נרשמה לחובתו של המבקש הפרה כלשהי. לא זו אף זו, במסגרת התיק העיקרי נשמעו עדויותיהם של המתלונן ואביו והתיק קבוע להמשך הוכחות לסוף חודש ינואר 2024, כך שלבטח ההליכים במסגרת התיק העיקרי לא יסתיימו בקרוב.

11. עוד יש לציין, כי לנאשם 1, לו מיוחס מעשה הדקירה, ניתנה האפשרות להשתלב במעגל העבודה, תוך ביטול המעצר באיזוק אלקטרוני. אמנם, לכאורית, המבקש כאן לא טמן את ידו בצלחת ונטל חלק פעיל במעשי התקיפה. עם זאת, חלקו הינו פחות חמור מחלקו של נאשם 1. כן, עודנו שווה בתנאי מעצר בית מלא. אמנם, ניתנה החלטה בעבר בדבר העתקת מקום מעצר הבית, בהסכמת המשיבה. עם זאת, תנאי מעצר הבית נותרו בעינם.

12. לא אחטא למטרה אם אפנה בהקשר זה לחשיבות שילובו של נאשם במעגל העבודה, דבר שיכול לסייע בידו לעלות על דרך המלך. למותר לציין גם, כי ככל שמתקדמים על ציר הזמן, וחולף זמן רב מרגע הגשת כתב האישום, נקודת האיזון הקיימת משתנה ועוברת לטובת המבקש ושילובו במעגל העבודה. ראו לדוגמה דברים שצוינו בבש"פ 6709/13 ג'ליל סואעד נ' מדינת ישראל (21.11.13), שם בפסקה 9 :

**"ההכרה בחשיבות יכולתו של אדם להתפרנס ולדאוג לצרכי מחייתו ניצבת בבסיס התפישה לפיה אף כשמדובר בנאשם המשוחרר לחלופת מעצר, יש לנסות, במקרים הראויים, לבחון את אפשרות השתלבותו במסגרת עבודה, אשר תבטיח לו פרנסה ותעסוקה. זאת, ככל שהדבר לא פוגע באינטרס ציבורי דוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאינו את מסוכנותו".**

13. בהינתן חלוף הזמן מאז נפתח התיק והצפי להתמשכות ההליכים, נוכח העדר עבר פלילי, התנהלותו של המבקש שקיים אחר החלטות בית המשפט והחלטות שניתנו בעניינם של שותפיו לדבר עבירה, דומה, כי צודק ונכון לקבל את הבקשה בתנאים שיאינו את המסוכנות הנשקפת מן המבקש.

14. אמנם, אופי עבודתו של המבקש כמכונאי נייד בשטחים חקלאיים שאליהם אמור להגיע על פי קריאה לצורך תיקון כלים חקלאיים, יוצר קושי במלאכת הפיקוח וההתחקות אחר תנועותיו של המבקש. עם זאת, אין בכך כדי להביא את בית המשפט למסקנה, כי דין הבקשה להידחות. לטעמי, ניתן להתגבר על הקושי המתואר לעיל, על ידי צמצום ותיחום המקומות אליהן יוכל המבקש להגיע ואף על ידי העברת מידע נחוץ מבעוד מועד, לגורמי האכיפה על מנת שיוכלו לפקח על פועלו של המבקש.

15. כאן המקום לציין, כי שני המפקחים המוצעים נחקרו בפניי והותירו רושם חיובי והקרינו נכונות ויכולת לפקח על המבקש.

16. אשר על כן, אני נעתר חלקית לבקשה ומורה על שילובו של המבקש במעגל העבודה בהתאם לתנאים הבאים:

א. המבקש יוכל לצאת את מעצר הבית בו הוא נתון בימים א' עד ה' בין השעות 08:00 עד 17:00 אחה"צ, ובימי ו' בין השעות 08:00 עד 13:00, על פי קריאה (ורק אם הוא ייקרא לתקן כלי מיכני ו/או כלי חקלאי ו/או כלי רכב) וזאת לצורך הגעה לעבודה בשטח במקום אליו יתבקש ו/או ייקרא להגיע לצורך תיקון כלי-רכב ו/או כלים חקלאיים (להלן: "המקום הנייד"). עם סיום עבודתו יחזור המבקש אל מקום מעצר הבית. נוסף על האמור, מרגע יציאתו של המבקש את מעצר הבית ועד להגעתו למקום הנייד ובכל זמן שהייתו במקום הנייד ועד ולחזרתו למקום מעצר הבית, יהיה כל העת בליווי ותחת פיקוח תמידי של אחד המפקחים שנחקרו ומסרו את דבריהם בפניי. מודגש בזאת כי על המבקש לעשות את הדרך למקום העבודה הנייד ובחזרה למקום מעצר הבית במסלול ובזמן הקצרים ביותר המחברים בין המקומות, ללא תחנות ביניים, כאשר במשך כל הזמן יהא המבקש נתון תחת פיקוח תמידי כאמור. בימים שאין עבודה ובמהלך ימי שבת, המבקש ישהה במעצר בית מלא באותם תנאים בהם שהה ערב מתן החלטה זו. עם יציאתו של המבקש ממעצר הבית ידווח על כך לתחנת המשטרה ועל מקום הימצאו.

זאת ועוד, יאסר על המבקש להכנס ו/או להימצא במסגרת העבודה זו ברדיוס של 10 ק"מ מהכפר שיבלי - אום אל גאנם. משמע, המבקש לא יוכל לעבוד ו/או להימצא ו/או להיכנס לשטח הנמצא ברדיוס המדובר, גם אם יקבל קריאה ו/או הזמנה לעבודה.

כן, **המבקש ושני המשמורנים ימסרו מספר טלפון נייד זמין כל אימת שהם נמצאים ושוהים מחוץ למעצר הבית. על המבקש להודיע מראש לתחנת המשטרה הקרובה על מקום הימצאו, כל אימת שהוא נקרא לתקן כלי עבודה חקלאי ו/או כלי רכב מחוץ למעצר הבית.**

ב. מובהר בזאת כי אין שינוי בכתובת ובמקום מעצר הבית בו שוהה/שהה המבקש והוא ימשיך לשהות במעצר בית באותה כתובת כפי שהיתה ערב מתן החלטה זו.

ג. יתר התנאים שהיו קיימים ערב מתן החלטתי זו ימשיכו לחול בשינויים המחוייבים.

ד. שני המפקחים אשר יפקחו על המבקש כאמור בסעיף א' לעיל הם:

מר עומרי טיטי, ת.ז. 322455932

מר עלא אלדין טיטי, ת.ז. 315258590

כל אחד משני המפקחים יחתום על ערבות צד ג' על סך של 10,000 ₪ לצורך הבטחת קיום תנאי השחרור.

יודגש, כי שהייתו של המבקש מחוץ למעצר הבית הינה רק לצורך עבודה, משמע עם סיום העבודה עליו

לשוב מיד אל מעצר הבית.

**המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.**

ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ד, 29 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.