

## מ"ת 33920/06/22 - היועצת המשפטית לממשלה נגד דניאל כהן

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 33920-06-22 היועץ המשפטי לממשלה נ' כהן ואח'  
תיק חיצוני:

לפני	כבוד השופט ירון מינטקביץ
המבקשת	היועצת המשפטית לממשלה
נגד	
המשיבים	1. דניאל כהן ע"י עו"ד מיכאל עירוני 2. --עמוס ברזילי-- 3. --דניאל קורדיאן-- (אחר/נוסף)

### החלטה

לפניי בקשתו של משיב מס' 1 (להלן: **המשיב**) לעיון חוזר בתנאי שחרורו, להורות על החזרת מלוא יתרת כספי ההפקדה שהפקיד המשיב להבטחת תנאי שחרורו.

### רקע דיוני

נגד שלושת המשיבים הוגשה בקשה להכרזתם בני הסגרה לאיטליה, על מנת להעמידם לדין בגין ביצוע עבירות מרמה בנסיבות מחמירות, פעילות פיננסית בלתי חוקית והלבנת הון בסכומי עתק במסגרת ארגון פשיעה, שבגין הם מבוקשים באיטליה.

ביום 19.9.22 הוחלט כי המשיב יעצר עד תום ההליכים וביום 9.2.23 שוחרר המשיב לחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים, שעיקרם איסור יציאה מישראל, איסור שימוש במכשירים בעלי נגישות למרשתת והתייצבות שבועית בתחנת המשטרה. להבטחת תנאים אלו נקבע, בין היתר, כי עליו להפקיד ערובה בסך של 100,000 ש"ח.

המשיב הגיש בקשה לעיון חוזר כך שיושב לו מלוא סכום הערובה הכספית. בהחלטה מיום 13.7.23 התקבלה בקשתו באופן חלקי ונקבע כי סכום הערובה יופחת ל - 45,000 ש"ח.

### הבקשה

בבקשה שלפני, שהוגשה ביום 28.11.23 עותר המשיב להשבת מלוא יתרת כספי הערובה.

המשיב טוען כי סכום הכסף שהפקיד דרוש לו לצורך הוצאות רפואיות והוצאות מחיה על רקע מחלה קשה ממנה הוא סובל וכן להטבת מצבה הכלכלי של משפחתו. עוד נטען כי חלוף הזמן בהליך ההסגרה מפחית את החשש שהמשיב ימלט מהדין וכי יש בתנאי הערובה שהוטלו עליו, ובכל זה שעבוד בית הוריו, כדי להבטיח ראויה את תנאי שחרורו.

## עמדת המבקשת

המבקשת התנגדה לבקשה. בתגובתה התייחסה לכך שהבקשה דנן הוגשה ללא בסיס עובדתי עדכני באשר למצבו הרפואי והכלכלי של המשיב ומשפחתו ואין בה גם ראיות לטענה כי חל שינוי נסיבות רלבנטי שיש בו כדי לשנות את התמונה שעלתה מהמסמכים הבנקאיים שהגיש בבקשתו הקודמת. עוד טוענת המבקשת כי סכום הערובה הנותר מאזן בין הצורך לאיין את עוצמת העילות להגבלת חירות המשיב, אשר עומדות בעינין גם בעת הנוכחית ואף מתעצמות נוכח החלטת בית המשפט בתיק ההסגרה שקבע כי משיבים מס' 2-3 בני הסגרה, לבין התחשבות במצבו הרפואי המורכב.

## דין

בהתאם להסכמת הצדדים, ההחלטה בבקשה ניתנת על יסוד הכתובים. ולאחר ששקלתי את נסיבות הענין ואת טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות:

ההחלטה להשיב חלק מכספי הערובה התבססה על מצבו הרפואי המורכב של המשיב ובשים לב להתמשכות ההליכים ולהשפעותיו הכלכליות על המשיב ומשפחתו, שבוססו במסמכים רפואיים ובנקאיים שהוגשו ע"י ב"כ המשיב.

הבקשה הוגשה שלפני אינה נשענת על ביסוס עובדתי עדכני הן באשר למצבו הרפואי של המשיב והן באשר למצב הכלכלי הנטען של משפחתו ואינה מתייחסת לשינוי נסיבות המצדיק בחינה מחדש של ההחלטה הקודמת בה הוחזר למשיב חלק ניכר סכום הערובה הכספית, בחלוף כ - 4.5 חודשים.

כמו כן, וכפי שנקבע באותה החלטה, יש חשיבות בקיומה של ערובה כספית זמינה למימוש ולא בכדי נקבע כך כתנאי להבטחת שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בתנאים. לכך אצרף את העובדה שמשיבים מס' 2 ו-3 הוכרזו בני הסגרה, והדבר משליך על חשש ההימלטות בעניינו של המשיב.

אשר-על-כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ח כסלו תשפ"ד, 11 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.