

## מ"ת 34/01/14 - מדינת ישראל נגד לירון אברהם שמעוני

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה  
מ"ת 34-01-14 מדינת ישראל נ' שמעוני(עציר)  
02 ינואר 2014

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאוי  
המבקשת  
נגד  
המשיב  
מדינת ישראל  
לירון אברהם שמעוני (עציר)

### נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד ברנע

ב"כ המשיב - עו"ד בן שטרית

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו וזאת לפי סעיף 21 (א) לחוק סדר הדין בפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע העבירות כדלקמן:

**נהיגה בזמן פסילה** - עבירה על סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

**נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף** - עבירה על סעיף 2 (א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] התש"ל - 1970.

**נהיגה בשכרות** - עבירה על סעיף 39+62(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

עמוד 1

**שימוש ברישיון שלא כדוּן** - עבירה על סעיף 62(9) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

על פי עובדות כתב האישום בתאריך 2.12.13 נדון המשיב בבימ"ש השלום לתעבורה בת"א, תת"ע 9660-05-13 (להלן: "תיק תל אביב") בין היתר, לפסילה לתקופה של 10 חודשים.

באותו המועד, המשיב הפקיד רישיון נהיגתו בבית המשפט (ביצע תחליף הפקדה לדבריו).

ביום 1.1.14 בשעה 04:12 נתפס המשיב כאשר הוא נוהג ברכב פרטי ברח' שמריהו לוי בעיר ראשון לציון.

השוטר סער אהרוני הורה למשיב לעצור בצד הדרך, אולם המשיב המשיך בנסיעה עד שנחסם על ידי ניידת המשטרה. נערכה למשיב בדיקת נשיפה ונמצאה כמות אלכוהול של 480 מק"ג לליטר אוויר שנשף.

המשיב הציג לשוטרים רישיון נהיגה הנחזה להיות תקף.

### **ראיות לכאורה**

על פי דו"ח הפעולה של השוטר סער אהרוני הוא הבחין במשיב נוהג בהיותו לבדו ברכב כאשר השוטר נסע במקביל לרכב המשיב.

הקצין שנסע יחד עם השוטר, ביקש מהמשיב לפתוח את חלון הרכב והמשיב ענה לשאלתו כי נסע מ"הנאפיס" וכי לא שתה. השוטר ביקש מהמשיב לעצור רכבו אחרי הצומת בתחנת האוטובוס ואילו המשיב המשיך בנסיעה. השוטר חסם את דרכו של המשיב ועצר את רכבו.

בדיקת הנשיפה שנערכה למשיב העלתה כי המשיב נהג בהיותו שיכור כאשר בגופו ריכוז אלכוהול של 485 מק"ג.

תחילה ציין המשיב בפני השוטר כי אין ברשותו רישיון נהיגה ואולם לאחר מכן הציג בפניו רישיון נהיגה הנחזה כתקין.

מכל אלה, עולה כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב.

### **עילת המעצר**

העבירות המיוחסות למשיב הינן בין החמורות שבפקודה ובחוק.

נאשם הנוהג בזמן פסילה מהווה סכנה של ממש לציבור המשתמשים בדרך והתנהגותו מהווה זלזול בחוק:

"נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישיון טומנת בחובה סיכונים רבים לבטחונם של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווי בית המשפט... בנסיבות אלה, אין צורך בחיזוק נוסף למסקנה המתבקשת כי מדובר בנאשם המזלזל זלזול עמוק בחוק, בצווי בית המשפט, ובחובתו הבסיסית לקיים את

הכללים שהחברה קבעה להבטחת חייהם ושלומו של בני הציבור".

(דברי כבוד השופט א. פרוקצ'יה רע"פ 3878/05 בנגוזי נ. מדינת ישראל).

המשיב מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2000 ולחובתו 17 הרשעות כאשר האחרונה בגין נהיגה תחת השפעת אלכוהול (תיק תל אביב).

גזר הדין בתיק תל אביב ניתן רק לפני כחודש, שם נגזרו על המשיב 10 חודשי פסילה וכבר עלה המשיב על רכבו ונהג.

לא זו אף זו, המשיב אף הציג בפני השוטרים רישיון נהיגה כאשר הוא יודע שהוא פסול לנהיגה וביצע תחליף הפקדת רישיון הנהיגה, בתיק תל אביב.

הנני רואה עין בעין את הדברים עם ב"כ המבקשת, מדובר באירוע חריג הכולל יסוד נפשי ברף הגבוה תוך ניסיון להטעות את השוטרים שעצרוהו.

על כן הנני קובעת כי למשיב התנהגות עבריינית המקימה עילת מעצר (ראה דברי הנשיאה (דאז) כב' השופטת ד. בייניש בש"פ 1011/04 ג'באלי נ' מדינת ישראל).

### חלופת מעצר-

על בית המשפט חובה לבחון חלופת מעצר:

"האיזון הראוי בין זכות האדם לחירותו לבין הצורך להגן על שלום הציבור, המעוגן בסעיף 21(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, מחייב שלא לעצור נאשם - על אף קיומה של עילת מעצר, לרבות חששות לשיבוש הליכי משפט ולסיכון שלום הציבור - אם ניתן להסיר חששות אלה בדרך של שחרור בתנאים מגבילים, שפגיעתם בחירותו של הנאשם חמורה פחות.

ודוקו: מדובר בבדיקה אינדוידואלית בעניינו של כל נאשם ונאשם ולא בהסקת מסקנה כללית על-פי סוג העבירות המיוחס לו. יחד עם זאת, חומר הראיות שביסוד כתב-האישום משמש גם כראיה עיקרית, שעל פיה על בית-המשפט להחליט אם ניתן להסתפק בחלופת מעצר. " [בש"פ 4414/97 מדינת ישראל נ' סעדה ואח' (טרם פורסם, ניתן ביום 17.7.97)].

ב"כ המשיב מבקש לשחרר את המשיב למעצר בית בבית הוריו בפיקוח הוריו ואחותו.

המפקחים נחקרו בפני והנני סבורה כי באפשרות הוריו של המשיב, לאיין את מסוכנותו. יחד עם זאת, אינני סבורה, כי אחות המשיב סמכותית דיה בכדי להוות סמכות כלפי המשיב וזאת לאור גילה הצעיר.

## סוף דבר

הנני מורה כי המשיב ישוחרר לבית הוריו ברחוב שושנה שוורץ 6, ראשון לציון בתנאים המגבילים הבאים וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו:

1. מעצר בית מלא בפיקוח אחד מהמפקחים: מר פנחס שמעוני ת.ז. 0530341273 או הגב' שמעוני פלורנטינה ת.ז. 014996854.

מובהר למפקחים כי על המשיב להיות בפיקוח צמוד של אחד מהם 24 שעות ביממה ואסור למשיב לצאת מפתח הבית (אף לא לגינה).

2. הפקדת הסך של 5,000 ₪.

3. חתימה על ערבות עצמית בסך של 50,000 ₪.

4. חתימת שני הערבים שאושרו בסך של 25,000 ₪ כל אחד.

5. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב.

על המשיב לעתור לביטול צו זה עם סיום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום א' שבט תשע"ד, 02/01/2014 במעמד הנוכחים.**