



מ"ת 36699/03/24 - מדינת ישראל נגד Amanuel Gilu

בית משפט השלום בתל אביב -יפו

מ"ת 36699-03-24 מדינת ישראל נ' AMANIEL (עציר)

לפני כבוד השופט איתי הרמלין המבקשת:	מדינת ישראל ע"י עו"ד אסף מימון
נגד	
המשיב:	Amanuel Gilu ע"י עו"ד יוסי שילוח

החלטה בסוגיית הראיות לכאורה

1. המשיב מואשם בכך שבלילה שבין 7 ל-8 במרץ 2024 התפרץ לרכב בכך ששבר חלון משולש קטן, פתח את הכפתור הנועל את הדלתות, נכנס לרכב וגנב ממנו ציוד בשווי עשרות אלפי שקלים.
2. הסיניגור טען כי אין ראיות לכאורה שהמשיב הוא שהתפרץ לרכב.
3. צפיתי בסרטוני מצלמות האבטחה וקראתי את הודעת המשיב במשטרה ואני מוצא כי הם מהווים יחדיו ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב.
4. בחקירתו הוצגו למשיב סרטון האבטחה שבה תועדה הוצאת התיקים מתוך המכונית שנפרצה ותמונות של התיקים הגנובים מסרטון אחר. המשיב אמנם טען שהוא לא פרץ למכונית, אך לגבי התיקים אמר בתחילה ש"היה תיק בחוץ. לקחתי אותו" (ש' 46) ובהמשך אמר לגבי שני התיקים ש"לקח[תי] אותם מהכניסה [למכונית], שתיים תיקים" (ש' 50) ואחר כך ש"חלק בפנים. כמעט בחוץ. אבל דלת היה פתוח" (ש' 54).
5. צפיה בסרטון האבטחה ששם הקובץ שלו מסתיים ב-99560 מלמדת כי רק אדם אחד נכנס למכונית והוציא ממנה את התיקים הגנובים. יתר על כן, ניתן לראות שלפני שפתח את דלת המכונית על מנת להיכנס אליה אותו אדם התעסק עם האזור במכונית שבו נמצא החלון השבור - הצד הימני האחורי (בגלל זווית הצילום לא ניתן לראות מה עשה בדיוק). מעבר לכך שההיסק הסביר הוא שאותו אדם שנכנס למכונית וגנב מתוכה הוא גם זה ששבר את

חלון המכונית, הרי שהגדרת הפריצה בסעיף 405 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 כוללת את עצם הפתיחה של דלת שהייתה סגורה. בסרטון האבטחה נראית פתיחת דלת, כניסה למכונית, סגירת הדלת כשהפורץ בתוך המכונית ומאחר יותר פתיחת הדלת, יציאה מן המכונית, סגירת הדלת ויציאה מן המקום. כלומר, בניגוד למה שניתן להבין מדברי המשיב בחקירתו לא מדובר במקרה של נטילת תיק שבלט מתוך מכונית פתוחה, אלא בכניסה למכונית סגורה והוצאת תיקים מתוכה. יש לציין שאמנם ההתפרצות תועדה מרחוק ולכן קשה לזהות בו תווי פנים, אך בתיק החקירה סרטוני אבטחה משלב מאוחר יותר שמתעדים את המקום שבו פתח הגנב את התיקים הגנובים, וסרטונים אלו צולמו ממרחק קצר יותר המקל על זיהוי תווי פנים. יתר על כן, העובדה שהמשיב אישר שהוא שלקח את התיקים מן המכונית מלמדת שהוא אותו אדם שנראה פורץ אל המכונית, נכנס אליה ומוציא ממנה את התיקים.

6. אשר לשווי הרכוש שנגנב, בשלב של ראיות לכאורה די בדברים שמסר בעל הרכב על כך בחקירת המשטרה ומתועדים בתיק החקירה.

7. לנוכח האמור לעיל אני קובע כי יש ראיות לכאורה לאשמתו של המשיב.

ניתנה היום, 4 באפריל 2024, בנוכחות הצדדים.