



## מ"ת 39572/10/23 - מדינת ישראל נגד אברהם זכאי (עצור בפיקוח)

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 39572-10-23 מדינת ישראל נ' זכאי(עצור/אסיר בפיקוח)  
תיק חיצוני: 455230/2023

לפני כבוד השופט אביגדור דורות

המבקשת: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אריאל אילוז מפרקליטות מחוז ירושלים, פלילי  
נגד אברהם זכאי (עצור בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד עדי קידר  
המשיב:  
**החלטה**

1. מדובר בבקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המשיב, לביטול מעצרו בפיקוח אלקטרוני ולמתן היתר לאפשר למשיב לצאת לעבודה.
2. כתב האישום אשר הוגש נגד המשיב, מייחס לו עבירת הצתה של מוסך השייך לערבי, לאחר ששמע באקראי כי בעל מוסך הסמוך לביתו העלה סטטוס בישומון ווטצאפ, העלול להתפרש כמביע תמיכה במעשי טרור. על פי כתב האישום, בשל טעות, שלח המשיב אש במוסך סמוך, אשר לבעליו אין קשר לעניין. השריפה התגלתה תוך זמן קצר על ידי שכנים אשר כיבו אותה, אך נגרם למוסך נזק.
3. בהחלטה מיום 29.10.2023 קבע בית משפט זה (כב' השופט י' מינטקביץ'), כי חרף גילו של המשיב (67) ומצבו הבריאותי, וגם בשים לב לכך שזו מעורבותו הראשונה בפלילים, ועד כה ניהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני, לא ניתן לשקול חלופת מעצר בטרם קבלת תסקיר, לאור מידת המסוכנות העולה מן המעשה המיוחס לו.
4. על פי התסקיר שהתקבל ביום 21.11.2023, המשיב ביטא צער על התנהלותו ואמר כי המעשה אינו משקף את דרכו ותפיסת עולמו וכי הוא מעסיק יהודים וערבים כאחד. שירות המבחן העריך כי הסיכון שהמשיב יבצע עבירות נוספות הוא בינוני, וזאת בעיקר לאור הפער שבין המעשה המיוחס לו ובין אורח החיים הנורמטיבי אותו ניהל. בית המשפט המחוזי קבע, כי מעצר בפיקוח אלקטרוני, בצד פיקוח אנושי, ישיג את מטרות המעצר. משום כך, נקבע כי המשיב יעצר באיזוק אלקטרוני עד תום ההליכים.
5. בהחלטה מיום 18.2.2024 אפשר בית משפט זה (כב' השופט י' מינטקביץ') למשיב, לצאת לחלונות אוורור מדי יום וזאת לאחר קבלת מסמך רפואי, שתוכנו לא יפורט לשם שמירה על פרטיות המשיב.
6. ביום 11.3.2024 הוגשה בקשה לביטול האיזוק האלקטרוני, ולהתיר למשיב לצאת לעבודה. בצד זאת, ביקש בא

כוח המשיב להפנות את המשיב לקבלת תסקיר מעצר על מנת שיבחן את האפשרות להקלה נוספת. בית משפט זה דחה את הבקשה ולא ראה הצדקה להפנות את המשיב לקבלת תסקיר מעצר. נקודת המוצא בהחלטה הייתה, כי העבירה המיוחסת למשיב מעידה על מסוכנות גבוהה, וכן צוין כי ארבעה חודשים שחלפו מאז ההחלטה בדבר המעצר בפיקוח אלקטרוני, אינם זמן ניכר. כן צוין, כי מאז ההקלה האחרונה שניתנה למשיב, בוודאי שלא חלף זמן ניכר.

7. ביום 14.4.2024 נדון ערר שהוגש מטעם המשיב על ההחלטה (בש"פ 2820/24) ובמסגרתו נקבע, כי שירות המבחן יכין תסקיר משלים וכי ייקבע דיון חוזר בבקשה לביטול הפיקוח האלקטרוני בתוך 48 שעות ממועד הגשת התסקיר המשלים. התסקיר המשלים שהוגש הינו מיום 16.4.2024 וביום 21.4.2024, נקבע דיון בפני כב' השופט מינטקביץ', אולם הדיון נדחה להיום לבקשת הסניגור.

8. על פי התסקיר המשלים מטעם שירות המבחן, בשלב זה, ובמכלול גורמי הסיכון והסיכוי שפורטו בתסקיר, טרם בשלו התנאים לשינוי כה משמעותי בתנאי מעצרו, עד לכדי ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני ומתן אפשרות כי המשיב יצא לעבודה. שירות המבחן ציין, כי מנחות הקבוצה לעצורי בית התרשמו כי המשיב עודנו מחזיק בעמדות קורבניות, מתקשה לזהות מצבי סיכון שבהתנהלותו, מתרכז בצרכיו, מתקשה לראות את הפגיעה באחר ומבטא נוקשות מחשבתית. עוד צוין, כי לחובת המשיב נרשמו שלוש הפרות, מהן אחת מהותית.

9. בדיון שהתקיים היום טען בא כוח המשיב, כי שירות המבחן סטה מהמלצת בית המשפט העליון בהחלטתו מיום 14.4.2024 וכי התמונה הכוללת, ובעיקר היעדר עבר פלילי וגילו של המשיב, מאפשרת לקבל את הבקשה ולהתיר למשיב לצאת לעבודה, תוך ביטול האיזוק האלקטרוני. בא כוח המבקשת טען, כי המעשה המיוחס למשיב מלמד על מסוכנות גבוהה ומשמעותית, וכי על פי הפסיקה אין לסטות מהמלצה שלילית של שירות המבחן ללא טעמים מיוחדים, אשר לא מתקיימים במקרה זה.

10. אכן, ההלכה היא כי אף שההחלטה על שחרור לחלופה מצויה בידי בית המשפט, אין להתעלם מהמלצה שלילית של שירות המבחן ויש לפרט טעמים מיוחדים התומכים בהחלטה הסטה מהמלצת שירות המבחן.

11. במקרה זה סבורני כי קיימים טעמים מיוחדים, המצדיקים שלא לקבל את המלצת שירות המבחן. טעמים אלה מצויים בהחלטתו של בית המשפט העליון (כב' השופט ע' גרוסקופף) מיום 14.4.2024. באותה החלטה נכתבו הדברים הבאים:

**"אציין כי משניתן אמון בעורר בכך שאושרו לו שתי שעות התאווררות מדי יום ביומו, ספק בעיניי אם יש תועלת משמעותית בהמשך הפיקוח האלקטרוני. על כן, במצב שנוצר, מן הראוי לבחון בחיוב את אפשרות יציאתו של העורר לעבודה בפיקוח, בכפוף לתנאים שיגודרו (מסירת הודעה בדבר מקום ביצוע העבודה; פיקוח מתמיד במהלך ביצוע העבודה; וכיו"ב)."**

בית המשפט העליון ציין באותה החלטה גם את הדברים הבאים:

**"למותר לציין כי ככל שיורה בית המשפט קמא על קבלת הבקשה, יקבע את התנאים לשחרור לחלופת מעצר וליציאה לעבודה לפי מיטב שיקול דעתו."**

12. מדברים אלה עולה, כי בית המשפט העליון הביע ספק אם יש תועלת משמעותית בהמשך הפיקוח האלקטרוני, ומן ההחלטה עולה כי ראוי לבחון בחיוב את אפשרות יציאת המשיב לעבודה בפיקוח.

13. שירות המבחן ציין בתסקיר המשלים את התרשמותו, כי התהליך הפלילי מהווה גורם הרתעתי עבור המשיב. כן מצוינת בתסקיר הפגיעה בפרנסתו, בזוגיות, בדימוי העצמי ובמצב הבריאות של המשיב. לדברי המשיב, העסק שלו (איטום) נפגע באופן חמור, לרבות במעגלים נוספים, והמשיב נזקק לסיוע כלכלי מאחיו. שירות המבחן ציין, כי המשיב מתקשה לקחת אחריות ומתקשה לזהות את מצבי הסיכון שבהתנהלותו. בהקשר זה יצוין, כי אין לצפות ממי שאינו מודה בביצוע העבירה כי ייקח אחריות בטרם הוכרע דינו. בנוסף, לא ניתן להתעלם מכך שקצין המבחן לא קיים פגישה עם המשיב והסתפק בשיחה טלפונית עמו.

14. לאור כל האמור, סבורני כי לא ניתן להתעלם מהחלטת כב' השופט גרוסקופף מיום 14.4.2024 ואיני סבור כי האמור בתסקיר המשלים מיום 16.4.2024 מצדיק לסטות מהדברים הברורים שנכתבו בהחלטת בית המשפט העליון, ובשים לב לגילו של המשיב, מצב בריאותו, היעדר עבר פלילי והאמון שניתן בו בהחלטה לאשר שתי שעות התאווררות בכל יום. אשר על כן, יבוטל המעצר בפיקוח אלקטרוני, כאשר המשיב ישוחרר למעצר בית בכתובת אליה הוא הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני בהחלטה מיום 21.1.2024. המשיב ימצא במעצר הבית בכל עת בפיקוח אחד מן המפקחים שאושרו על ידי בית משפט זה. כמו כן, יתאפשר למשיב לצאת לעבודה בעסקו למשך שמונה שעות ביום, בימים א' - ה'. בעת היציאה ממעצר הבית לעבודה, ובמשך כל שעות העבודה ועד לחזרתו למעצר הבית, יהיה המשיב בפיקוח מתמיד של אחד מן המפקחים שאושרו. כמו כן, ימסור המשיב הודעה למבקשת - 24 שעות לפני היציאה לעבודה - אשר תכלול את מקום ביצוע העבודה ואת שעות העבודה הצפויות באותו מקום.

15. השחרור למעצר בית כאמור, יותנה באיסור על יצירת קשר בכל דרך עם עדים בפרשה, ובהתייבבות לדיונים שייקבעו. להבטחת קיום התנאים, יוחמרו הערבויות שנקבעו בהחלטה מיום 28.11.2023 כדלקמן:

(א) ההפקדה במזומן תוגדל מהסכום שנקבע (15,000 ₪), לסכום של 25,000 ₪.

(ב) הערבות העצמית תוגדל מהסכום שנקבע (25,000 ₪), לסכום של 50,000 ₪.

(ג) ערבות צד ג' שתחתם על ידי כל אחד מן המפקחים, תוגדל מהסכום שנקבע (25,000 ₪), לסכום של 50,000 ₪.

16. לבקשת המבקשת בדיון היום, שחרור המשיב יעוכב עד ליום 26.4.2024, על מנת לאפשר למבקשת לשקול הגשת ערר. המבקשת תודיע עד ליום 26.4.2024 בשעה 12:00, האם בכוונתה להגיש ערר על ההחלטה. ככל שתימסר הודעה כי אין בכוונת המבקשת להגיש ערר, ישוחרר המשיב למעצר בית מלא עם עמידתו בתנאים (בכפוף לאפשרות של יציאה לעבודה, כאמור לעיל).

### **המזכירות תמציא את ההחלטה לבאי כוח הצדדים.**

ניתנה היום, ט"ז ניסן תשפ"ד, 24 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

**אביגדור דורות, שופט**