

## מ"ת 41645/08/14 - מדינת ישראל נגד וחש לוטפי, עאיד תאקי (עציר)

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
מ"ת 41645-08-14 מדינת ישראל נ'  
לוטפי(עציר) ואח'  
בפני כב' השופטת נעה תבור

28 אוקטובר 2014  
41614-08-14

המבקשת  
נגד  
המשיבים

מדינת ישראל  
1. וחש לוטפי (עציר)  
2. עאיד תאקי (עציר)

### נוכחים :

ב"כ המבקשת : עו"ד עומר סגל

ב"כ המשיב 1 : עו"ד שרון קופפר

ב"כ המשיב 2 : עו"ד אלון בן-זיו

המשיבים הובאו ע"י השב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

כתב האישום מייחס למשיבים 22 עבירות, מרביתן עבירות סחר בסמים.

למשיב 1 מיוחסים 12 אישומים, למשיב 2 - 15 אישומים. מדובר במספר רב של לקוחות, מספר רב של עסקאות, חלקן סמים מסוג קוקאין וחלקן סם מסוג חשיש.

ב"כ הצדדים טענו בהרחבה רבה לעניין קיומן של ראיות לכאורה. שמעתי את הטיעונים רוב קשב ו עיינתי בתיק החקירה ומצאתי קיומן של ראיות למכביר ובשפע, בוודאי לשלב הזה של הליך המעצר.

לגבי אישומים 1-8 - אין מחלוקת, כי באישום הראשון נתפס הקונה שברשותו סמים. לאחר תפיסה זו, נגבו הודעות של הקונה וויטלי שווצר, בהודעות אלו מסר העד על קיומן של עסקאות סמים רבות ונוספות. לדבריו של העד, חיזוק בשיחות טלפון והאזנות שבוצעו למשיבים. אין מחלוקת כי באותן שיחות טלפון, נשמעים הדוברים מדברים על עסקאות סמים. העד עצמו מאשר קנייה של סמים ומפרט מועדי הרכישה. אזנות הטלפון בוצעו לטלפונים אשר מקושרים ראייתית למשיבים. הוצגו בפני דוחות החיפוש שבהם נתפסו הטלפונים, הן הטלפונים האישיים והן הטלפון המכונה "הטלפון המבצעי". הטלפון המבצעי נתפס ברשותו של משיב 1, עפ"י זיהוי הדוברים בשיחות, משיב 2 עשה שימוש באותו טלפון לצורך השיחות הרלוונטיות. החיבור בין תפיסה של סמים, הודעות של העד, האזנות סתר וביצוע עיקוב כולם יחד מלמד על די והותר ראיות לכאורה. ב"כ משיב 1 טוענת לקושי במהימנות העוקבים. ראשית יש לומר, כי שאלת מהימנות עדי התביעה מקומה בהליך העיקרי ולא בשלב המעצר. שנית, במקרים שבהם לא נתפסו סמים בעקבות דיווח של העוקבים, לא יוחסו למשיבים אישומים כלשהם. העובדה שבחלק מהאירועים עליהם דיווחו העוקבים, לא נתפסו סמים, אינה פוגעת במהימנותם באופן שיש בו לכרסם בתשתית הראייתית ככל שהיא נוגעת לכתב האישום.

לגבי אישומים 9 עד 16 - יש לציין, כי לגבי העסקאות המפורט באישומים 13 ו-15 נתפסו סמים ברשותם של הקונים. העדה המרכזית המתייחסת לאישומים אלו, הגב' מלמד ליליאן, פירטה עסקאות הסמים וקשרה את המשיבים לאמור בכתב האישום. נערכו עימותים בין העדה ובין המשיבים, בהם חזרה העדה על גרסתה. גם בעניין זה לא הוצגה כל סיב לפקפק לעת הזו בנכונות הגרסה. יש לציין, כי גם כאן לא מדובר בגרסה מול גרסה, אלא בגרסה שאליה מתלוות שיחות טלפוניות, דוחות עיקוב ותפיסה של סמים. בנסיבות אלו כאשר מיוחסים אישומים נוספים המבוססים על עדותה של העדה, די בגרסתה להקים תשתית ראייתית וודאי בשלב הנוכחי. ב"כ המשיב הפנתה תשומת לבי לכך, ששיחות טלפון אליהן התייחסה העדה, לא נמצאו בדוח החיפוש בטלפון הנייד שברשותה. דוח החיפוש איננו מחליף מחקרי תקשורת, אין לדעת האם שיחות נמחקו מהמכשיר הנייד. אף בעניין זה לא מדובר בכרסום כלשהו בתשתית הראייתית היציבה.

לגבי אישום 17 - אף בו נתפס הקונה כאשר ברשותו סמים. בנסיבות אלו, מצטרפת התפיסה להודעתו של העד כפי שהיא מגולמת באישום 18.

אשר לאישום 19 - גם בעניין זה נתפס הקונה שברשותו סמים. הודעתו של הקונה בעניין זה מתבססת לדוח עיקוב ולסמים שנתפסו.

האמור באישומים 20 ו-21 - מבוסס על הודעותיו של הקונה ועל שיחות טלפון. מאחר והוצגו ראיות לכאורה הקושרות בין הטלפונים לבין המשיבים, הרי שגם בעניין זה קיימות ראיות לכאורה. יש לציין, כי קולותיהם של המשיבים זוהו, העובדה שלא קיימת חו"ד לעניין זיהוי קול, איננה מחלישה את הראיות. יש לחזור ולהזכיר כי מדובר בראיות לכאורה ולעת הזו התשתית הקיימת בתיק מספיקה בהחלט.

ב"כ המשיב טענה, כי עסקאות הסמים מיוחסות עפ"י מכשיר הטלפון ומספר הרכב בלבד. טענה זו תמוהה בעיניי. מכשיר הטלפון ואף מספר הרכב מחזקים את מערך הראיות, אך אינן בבחינת ראיות בלעדיות. המערך הראייתי פורט בהרחבה ולא אחזור על כך.

לאור האמור לעיל, אין כל חולשה בראיות.

**ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשע"ה, 28/10/2014 במעמד הנוכחים.**

**נעה תבור, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

עיון בכתב האישום אינו מתיר ספק בקיומה של עילת מעצר. חזקת המסוכנות קבועה בחוק, חזקה זו ברורה לכל המעיין במספרם הרב של האישומים. מדובר בתקופה של מספר חודשים, שבה פעלו שני המשיבים גם יחד, פעילות עמוקה בעולם הסמים. מדובר על מספר רב של עסקאות סמים, מדובר על לקוחות רבים, מדובר בסם מסוג קוקאין ובסכומי כסף לא מבוטלים שעברו מיד ליד. לא יכול להיות ספק, ששני המשיבים הפכו את הסמים לעסק רווחי, יומיומי וחלק משגרת חייהם.

המשיבים צעירים מאוד בני 20. למשיב 1 - אין עבר פלילי. למשיב 2 - רישום קודם ללא הרשעה מביהמ"ש לנוער. מונחים בפני ביהמ"ש תסקירים של שירות המבחן. ביחס למשיב 1 התרשם שירות המבחן מקיום סיכון להישנות העברות. שירות המבחן בחן חלופות ומצא כי חלופות אלו אינן מתאימות. כאשר מדובר בסחר בסמים, בכמות ובעוצמה שבפניי, מובן מאליו כי חלופה אמורה להיות קפדנית והרמטית ככל שרק ניתן. אלמלא גילם הצעיר של המשיבים, ספק אם בכלל היה נדרש תסקיר בעניין. שירות המבחן בחן את המפקחים הביע עמדתו לגבי ארוסתו ובת דודתו של משיב 1. לא אחזור על הדברים מפאת צנעת הפרט, ואולם לא מצאתי כל מקום לפקפק באמור בתסקיר ולא מצאתי כי שמיעתם של המפקחים הללו בביהמ"ש תוכל לשנות דבר ביחס להתאמתם.

ביחס למשיב 2 - מהתסקיר עולה שימוש אינטנסיבי בסמים, קשרים שוליים, דפוסי חשיבה עברייניים וקושי בעמידה בגבולות. שירות המבחן מצא, כי אף בעניינו קיים סיכון להישנות עבירות. לשירות המבחן לא הוצגה חלופה, גם במהלך הדיון היום נטען באופן מעורפל אפשרות שחרור לבני משפחה. יש לציין, כי לאור השימוש האינטנסיבי בסמים והמעורבות בעבירות סחר בסמים, ממילא מקשה ליתן אמון בחלופה ביתית כלשהי. בעניין זה לא המפקחים הם שנבחנים, אלא יכולתו של משיב 2 לעמוד בתנאים. שמעתי כי המשיב מביע רצון להשתלב בטיפול במסגרת המעצר וכמובן שדרך זו פתוחה בפניו.

**אני מורה על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים.**

**נקבע מועד לדיון מקדמי בפני כב' השופט צחי עוזיאל לתאריך 09/12/14, בשעה 08:30.**

**המזכירות** תקבע ביומנו של השופט צחי עוזיאל.

**מאפשרת למשיב 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולאריים.**

**ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשע"ה, 28/10/2014 במעמד הנוכחים.**

**נעה תבור, שופטת**