

מ"ת 41873/05/14 - ראד אלחין, טאופיק עאזם נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 41873-05-14 מדינת ישראל נ' אלחין(עציר) ואח'

מספר בקשה: 8

לפני	כב' השופט מיכאל קרשן
המבקשים	1. ראד אלחין (עציר) 2. טאופיק עאזם
נגד	מדינת ישראל
המשיבה	

נוכחים:

המבקש 1 הובא, המבקש 2 בעצמו, ב"כ עו"ד עיראקי אחמד

ב"כ המשיבה עו"ד דנית שושן ועו"ד ליאת שפיר

החלטה

בקשה לעיון חוזר בהחלטות בית המשפט לעצור את המבקש 1 ולשחרר את המבקש 2 בתנאי שחרור בערובה מכבידים, הכוללים "מעצר בית" מלא.

רקע

1. המבקשים עומדים לדין בגין ביצוע עבירות חמורות. למבקש 1 מיוחסות עבירות של כליאת שווא, תקיפה סתם על ידי שניים או יותר, איומים, העסקת תושב זר שלא כדין וכניסה לישראל שלא כחוק. למבקש 2 מיוחסות עבירות של כליאת שווא, תקיפה סתם על ידי שניים או יותר והפרעת שוטר במילוי תפקידו.

אציין בתמצית כי המבקש 1 (שאינו מורשה לשהות בישראל) הוא מנהל מכולת בקלנסואה. ביום 15.5.2014 נפרצה המכולת ונגנבו ממנה כל הסיגריות וכן כסף מזומן. ותושב האזור בשם פארס אבו סעאדה (להלן - "פארס"), אשר עבד במקום, הזעיק את המבקש 1 למכולת. המבקש 1 האשים את פארס בביצוע הפריצה ודרש ממנו להתוודות כי קשר בעניין זה קשר עם אחר, רמי חשב המתגורר מעל למכולת, והשניים הם שביצעו את הפריצה. בהמשך אילצו המבקש 1 ואחרים את פארס להתקשר לתושב שטחים נוסף - איסר שמו - ולזמנו למכולת. המבקש 1, אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה ושמו "אחמד", מבקש 2 ואחרים (בהרכבים משתנים כמפורט בכתב האישום), "תישאלו" את

עמוד 1

פארס, בין היתר תוך שימוש באלימות ובאיומים בנשק חם, בנושא הפריצה, ובהמשך נעלו אותו ואת אייטר בתוך מבנה ואיימו על אנשים נוספים שאם לא יקבלו 6,000 ₪ - פארס לא יצא חי, הכל בעוד מבקש 2 משגיח עליהם.

2. עם הגשת כתב האישום בקשה המשיבה לעצור את המבקשים עד תום ההליכים. בבקשת המעצר נטען, בין היתר, כי ישנן ראיות לכאורה להוכחת אשמתם, השניים מסוכנים לציבור ולקורבנות העבירה, ולמבקש 1 עבר פלילי משמעותי.

3. ביום 27.5.2014 הגיעו הצדדים להסכמה כי מבקש 2 ישוחרר בערובה בתנאים מכבידים, הכוללים "מעצר בית" מלא. בית המשפט (כב' השופט חסדאי) נתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים בנוגע למבקש 2.

4. ב"כ המבקש 1 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה להוכחת אשמתו וכן לעילת מעצר (עמ' 1 שורה 11). הדיון בעניינו של מבקש 1 נדחה מספר פעמים והוגשו ביחס אליו שלושה תסקירים. בסופו של דבר הורה בית המשפט (כב' השופטת אושרית רוטקופף) ביום 27.7.2014 לעצור את מבקש 1 עד תום ההליכים.

5. המבקש 1 ערר על החלטתה של כב' השופטת רוטקופף לפני בית המשפט המחוזי. ביום 7.8.2014 נדחה בית המשפט המחוזי (כב' השופטת דבורה עטר) את הערר.

הבקשה לעיון חוזר וטענות הצדדים

6. המבקשים טוענים בבקשתם כי בדיון ההוכחות הראשון שהתקיים בתיק העיקרי ביום 10.9.2014 לא התייצבו עדי התביעה - לא תושבי האזור ואף לא עדי התביעה האחרים. הדיון נדחה לחודש דצמבר ולדעת המבקשים אין מקום להמשיך ולהחזיקם במעצר או בחלופת מעצר הדוקה.

7. בדיון שהתקיים לפני הרחיב ב"כ המבקשים, עו"ד איהאב ג'לג'ולי, בטיעונו בנוגע למחדלי המשיבה להביא את עדיה לבית המשפט. הוצע כי מבקש 1 ישוחרר לחלופת המעצר בנצרת אצל המפקחים שהוצעו בעניינו בעבר, בתוספת איזוק אלקטרוני. לגבי מבקש 2 התבקש ביטול מעצר הבית.

8. המשיבה טענה בתגובה כי מסוכנותם של המבקשים אינה מאפשרת להקל עמם. לדברי ב"כ המשיבה, בדין נפסלו המפקחים שהוצעו ובדין נדחתה המלצת שירות המבחן בתסקיר השלישי שהוגש אודות מבקש 1 (אשר עמדה בסתירה להמלצותיו הקודמות בעניינו). עוד טענה עו"ד ליאת שפיר כי מועד ההוכחות נקבע בסד זמנים צפוף מאוד, ואף שנעשה מאמץ "אדיר" להביא את העדים, העניין לא הסתייע. נטען כי המשך ההוכחות קבוע בזמן קרוב והעדים יתייצבו.

נטען כי אין מקום להקל בתנאי השחרור שנקבעו בהסכמה בעניינו של מבקש 2, ואם בית המשפט מבקש לעשות כן, ראוי לקבל אודותיו תסקיר מבחן.

9. שקלתי את טענות הצדדים ובאתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את הבקשה בעניינו של מבקש 1 (בכפוף לסייג אחד עליו אעמוד להלן) ויש לקבלה ביחס למבקש 2.

10. מבקש 1 נעצר עד תום ההליכים. ההחלטה בעניין מעצרו לא נעשתה כלאחר יד.

שלושה תסקירים הגיש לגביו שירות המבחן. שני התסקירים הראשונים היו שליליים ביותר. נאמר בהם כי אם ישוחרר המבקש 1 ממעצר קיים סיכון גבוה להתלקחות העימות ובני משפחתו של המבקש 1, אשר הוצעו כמפקחים, מחזיקים בעמדות דומות לעמדותיו שלו ואינם מתאימים על כן לשמש כמפקחים עליו. שירות המבחן שינה את טעמו בתסקיר האחרון שהוגש אודות המבקש 1 ביום 24.7.2014. בתסקיר זה הומלץ לשחרר את המבקש 1 לחלופת מעצר מרוחקת (בעיר נצרת) בפיקוח שלוש מפקחות ובתוספת איזוק אלקטרוני.

בית המשפט (כב' השופטת רוטקופף) בחן את המלצת שירות המבחן ושמע את המפקחות המוצעות. לאחר ששמע את המפקחות הביע את התרשמותו כי אין הן ראויות לשמש בלם יעיל למסוכנותו. החלטת בית המשפט מנומקת. צוין בה, בין היתר, הפער הבלתי מוסבר בעמדות שהציג שירות המבחן, ובמיוחד כך ביחס לאחת המפקחות שנפסלה על ידו בעבר וכעת נמצאה מתאימה. סוף דבר, המלצתו האחרונה של שירות המבחן נדחתה ונוכח מסוכנותו הרבה נעצר המבקש 1 עד תום ההליכים.

כפי שצוין לעיל, המבקש 1 ערר על החלטת מעצרו לפני בית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי (כב' השופטת עטר) דחה את הערר בהחלטה מנומקת.

11. ישיבת ההוכחות הראשונה נדחתה בשל מחדלי התביעה להביא את עדיה, ובעניין זה לא אוכל לקבל את הסברי ב"כ המשיבה וממילא קיימת ביחס לכך החלטה שיפוטית מפי כב' השופטת נאוה בכור. דחיית ישיבת ההוכחות הראשונה מטעמים הנעוצים כולם בתביעה בהחלט מקימה למבקשים עילה טובה לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר.

אלא שבכך לא די. עליי לבחון האם דחיית ישיבת הוכחות אחת מצדיקה את שחרורו של המבקש 1 ממעצר לאותה חלופה שהוצעה בעבר. ראינו כי שתי ערכאות סברו כי מסוכנותו של מבקש 1 גבוהה מאוד. ראינו גם שתי הערכאות קבעו שאין אפשרות ליתן בו את האמון הנדרש לשם שחרור לחלופת מעצר, ואין מקום לשחררו לחלופת המעצר שנמצאה מתאימה על ידי שירות המבחן.

דעתי היא כי במקרה כזה, בוודאי לאחר החלטת בית המשפט המחוזי בערר, שינוי הנסיבות שיצדיק שחרור ממעצר צריך להיות גדול במיוחד. לטעמי, בעניינו של מבקש 1 לא מדובר בשינוי משמעותי שכזה. ישיבת הוכחות אחת נדחתה. הדיון הבא קבוע בסוף חודש דצמבר 2014 - זמן קרוב יחסית, ויש להניח כי מאותו שלב יישמע

המשפט כסדר. הפתרון הנכון והמאוזן בנסיבות העניין יהיה בעיבוי מועדי ההוכחות ולא בשחרור המבקש 1 ממעצר, באופן שיסכן את הציבור ואת המתלוננים ויתר עדי התביעה.

12. אשר על כן, אני דוחה את בקשת העיון החוזר שהגיש מבקש 1, ובצד זה קובע ישיבת הוכחות נוספת בתיק העיקרי ביום 23.11.2014 שעה 12:00 עד 16:00. התביעה תודיע לב"כ הנאשם אילו עדים יעידו באותו מועד ותדאג לזימונם.

13. המצב שונה בעניינו של מבקש 2. חלקו של זה בעוללות כתב האישום קל משמעותית מזה של מבקש 1. אין לחובתו הרשעות קודמות. מלכתחילה שוחרר מבקש 2 ממעצר בתנאים מגבילים בהסכמת המשיבה. התמשכות הליכי משפטו של מבקש 2, מטעמים הקשורים בהתנהלות המשיבה, מאריכה את התקופה בה הוא נתון בתנאים מגבילים.

14. סבורני כי שינוי הנסיבות מצדיק הקלה בתנאי השחרור בערובה בהם נתון מבקש 2, ואני מורה כי מעתה ישהה בתנאי מעצר בית מלאים בכל יום בין השעות 20:00 עד 8:00, וביתר הזמנים יוכל להלך חופשי - ובלבד שיהיה מלווה באחד הערבים המפקחים. ביתר תנאי השחרור בעניינו של מבקש 2 לא יחול שינוי.

15. המזכירות תקבע את ישיבת ההוכחות הנוספת בת"פ 41844-05-14 (ראו פסקה 12 לעיל) ותדאג לזימון הנאשם משב"ס.

ניתנה היום, ה' חשוון תשע"ה, 29 אוקטובר 2014, במעמד הנוכחים.