

מ"ת 4199/07/14 - מדינת ישראל נגד רימון הייב, גולן הייב, מאהר הייב הייב, מוחמד סאלח הייב, מוחמד האיל הייב

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 4199-07-14 מדינת ישראל נ'
הייב(עציר) ואח'
14 יולי 2014

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

בעניין:

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. רימון הייב

2. גולן הייב

3. מאהר הייב

4. מוחמד סאלח הייב

5. מוחמד האיל הייב

נוכחים:

מטעם המשיב מס' 1 ו- 4 : הובא ועל ידי עו"ד מועיד הייב בהעברה מעו"ד פרץ

מטעם המשיב מס' 2 : הובא ועל ידי עו"ד מועיד הייב

מטעם המשיב מס' 3 : הובא ועל ידי עו"ד זנגריה

מטעם המשיב מס' 5 : הובא ועל ידי עו"ד זנגריה בהעברה מעו"ד דיאב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-

עמוד 1

מכתב האיטום עולה כי המשיבים הינם בני משפחה אחת ותושבי הכפר טובא. משיב 2 ומשיב 5 הינם אחים. במועד הרלבנטי לכתב האיטום עבדו המשיבים 1-3 בחברת השמירה "חוד אבטחה", כאשר המשיב 1 משמש כאחד ממנהלי החברה. טל קאסם, שאהר אל מוחמד, אמיר סאלם, קאסם מוחמד, כארם קאסם (להלן: "המתלוננים") הינם תושבי ואדי חמאם.

בתאריך 25.6.14 בשעה 21:15 או בסמוך לכך, במתחם הקניות על שם דבאח בסמוך לצומת המושבה מגדל (להלן: "המתחם"), הגיעו המתלוננים למתחם ורכשו מצרכים במקום. המשיב 1, פנה אל טל קאסם (להלן: "טל") בצעקות ואמר לו להחליש את עוצמת המוסיקה ברכב. טל ענה למשיב 1 שכלל אין ברכב מערכת הגברה והמתלוננים עזבו את המקום. בהמשך התקשר המשיב 1 אל המשיב 2, אחראי עליו בעבודה, והלין באוזניו על טל. בעקבות שיחה זו התקשר המשיב 2 אל טל, אמר לו: "אם לרימון יש בעיה איתך אז הבעיה היא איתי" והורה לטל להגיע למתחם לפגוש אותו.

בשעה 22:25 או בסמוך לכך הגיעו המתלוננים למתחם ולחצו יד עם המשיבים 1-3 ועם אחר אשר היה במקום (להלן: "האחר"). טל פנה למשיב 2 ובקש לשוחח עמו בצד והמשיב 3 תקף את טל בכך שאחז בצוארו בתנועת חניקה ורססו בגז מדמיע בפניו, שרשרת הזהב שהיתה על צואת של טל נקרעה ונפלה והמשיב 3 נטלה ושם אותה בכיס מכנסיו.

המשיבים 1,2, הצטרפו אל המשיב 3 והאחר והיכו את המתלוננים. בשלב זה הגיעו למקום משיבים 4 ו 5 כאשר המשיב 4 עטה על ראשו כובע מצחיה ועל פניו כיסוי בצבע שחור והחזיק בידו מפתח גלגלים מברזל והמשיב 5 עטה על פניו כיסוי בצבע לבן והחזיק בידי שני מקלות. בשלב זה נמלטו מהמקום שאהר אל מוחמד, כארם קאסם ומוחמד קאסם וזאת מפחד המשיבים.

המשיבים 4 ו- 5 הצטרפו אל המשיבים 1-3 ואל האחר ותקפו את המתלוננים, במכות בכל חלקי גופם, כאשר המשיב 1 הכה את אמיר באגרופים וכן באמצעות מקל שהחזיק בידי. טל ואמיר נמלטו אל תוך החנות דבאח והמשיבים רדפו אחריהם פנימה, כאשר המשיב 2 פונה אל אמיר ומשוחח עמו ובמקביל מורה למשיבים ולאחר להמתין ולא להיכנס לתוך החנות והם צייתו להוראותיו. המשיב 5 עמד בפתח החנות כשהוא אוזח בידי שני מקלות וכן כסא לבן בהם איים לפגוע באמיר ובטל.

אמיר וטל נמלטו דרך הדלת האחורית של המתחם והמשיבים רצו בתוך המתחם וחיפשו אחריהם. בשלב זה הגיעו למקום נידות משטרה אשר עצרו את כל המעורבים, המשיבים 4 ו 5 נמלטו מהשוטרים, אשר הודיעו להם על מעצרו וקראו להם לעצור. המשיב 4 המשיך לברוח עד שהשיגו אותו השוטרים איציק מרת, גבי כץ, דניאל ליינסקי ודניס סטפצנקו (להלן: "השוטרים"). עת נתפס תקף המשיב 4 את השוטרים בכך שבטעט ושלה לעברם אגרופים ואף ניסה להכות בהם באמצעות מפתח הגלגלים שהחזיק. המשיב 5 נעצר רק לאחר שהופל על הקרקע על ידי השוטרים אלי קופלר וגבי כץ, ונאבק בהם על מנת למנוע את מעצרו ואיזוקו.

כתוצאה ממעשיהם נגרמו לטל חתך בראש אשר טופל בהדבקה, שריטות ושפשופים אדומים על ידיו שהם חבלות של ממש ובנוסף נקרעה חולצתו, ולאמיר נגרמו נפיחות ורגישות בשורש כף יד שמאל ושריטה בעור כתף אחורית שמאלית.

לאור האמור לעיל מיוחסות למשיבים הוראות החיקוק הבאות:

למשיב 1: קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי -

עבירה לפי סעיף 216 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

למשיב 2 : עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, קשירת קשר לעשות פשע - תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977,

למשיב 3 : קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים א יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 /

למשיב 4 : קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, הפרעה לשוטר במלוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפת שוטר בעת מלוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

למשיב 5 : קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, הכשלת שוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

במהלך הדיון בבקשה שהתקיים ביום 7/7/14 נשמעו טיעוני הצדדים באריכות. אביא את עיקרי הטיעון בתמצית.

טיעוני ב"כ המבקשת :

המבקשת טוענת כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת ביצוע העבירות בידי המשיבים לרבות עדויות המתלוננים ממשפחת קאסם, עדים נוספים הסותרים את עדויות המשיבים בחקירתם, צילומי מצלמות אבטחה, צילומי סטילס המתעדים התקיפה, דו"חות ומזכרי שוטרים מהשטח, דוח"ות עיקוב אשר מחזקים ראיות המבקשת, שתיקתם של חלק מהמשיבים המשמשת חיזוק לראיות נגדם, שקרי המשיבים בחקירתם וחוסר יכולתם ליתן הסבר מניח את הדעת למתועד בתמונות שהוצגו בפניהם והטחת גירסאות עדים נייטרליים הסותרות גירסתם.

המבקשת מפנה בבקשתה לעילת מעצר סטטוטורית הקמה כנגד המשיבים באשר מדובר אליבא המבקשת באלימות חמורה תוך שימוש בנשק קר. כמו כן נטען כי שחרור המשיבים יביא לסיכון בטחון הציבור בכלל והמתלוננים בפרט נוכח האלימות והתנהגותם הבריונית של המשיבים באירוע. ב"כ המבקשת מפנה לעובדה כי מדובר במתחם קניות בו שהו אותה העת עובדים ולקוחות, עובדה שלא הרתיעה המשיבים. כמו כן נטען לחשש מפני שיבוש הליכים בשעה שכבר בעת מעצר הימים נערך הסכם סולחה בין הצדדים, ללא ידיעת המשיבים.

המבקשת מפנה להרשעותיו הקודמות של משיב 1 בגין אלימות ורכוש, לחובת משיב 2 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סחיטה באיומים, רכוש, החזקת נשק, שיבוש מהלכי משפט, ועבירות רכב, ריצה 4 תקופות מאסר שונות. לחובת משיב 3 - 9 הרשעות קודמות בעבירות נשק, שיבוש מהלכי משפט, עבירות כנגד שוטרים, עבירות ברכב, הצתה,

ידיעות כוזבות וכן ריצה 6 תקופות מאסר.

המבקשת הדגישה בבקשתה את התכנון המוקדם.

בטיעוניה במעמד הדיון בבקשה בפני הדגישה ב"כ המבקשת הנקודות הבאות :

א. מרבית האירוע מצולם כאשר גם ההתרחשות בתחילתו ידועה מן הראיות.

ב. גירסת משיב 1, רימון, נסתרת בעדויות ניטראליות.

ג. מהראיות עולה כי מדובר בתקיפה לכל דבר ולא קטטה לאחר שמשיב 2 מזמן את טל קאסם (להלן "טל") ל"בירור" בגין הסכסוך עם משיב 1.

ד. מהתיעוד המצולם במצלמות האבטחה בה נראה האירוע לאחר בריחת טל, המתלונן אמיר (להלן "אמיר") ושניים נוספים עולה כי משיב 2 מנהל החבורה ביד רמה, נותן הוראות לשאר המשיבים. ניתן לראות בסרטוני האבטחה את המשיבים תרים אחר המתלוננים כאשר שניים מתוכם - משיבים 4,5 רעולי פנים ומשיב 5 אף מחזיק כסא ומקלות בידיו.

ה. עוד צויין במהלך הדיון כי משיב 4 הטוען כיום כי עבד כשומר מציין בעדותו כי עמד בטרמפיאדה, משיב 3 העובד במקום מציין כי מכיר משיב 4 מהכפר ולא מהעבודה, אפילו משיב 2 טוען כי בקושי מכיר את משיב 4. למשיב 1 אין כל תיעוד רפואי המצביע על שבר בידו, ריסוס הגז לא בא כמענה לאלימות כלשהי, קיימות ראיות כנגד משיב 4 כי תקף שוטר אך ב"כ משיב 4 לא התייחס לכך כלל בטיעונו. לעניין משיב 2 הוא נראה בתמונות מניף ידו במהלך אקט אליים. עוד ציינה ב"כ המבקשת כי המתלוננים מפחדים לבצע עימות. רואים בתמונות שהמשיב 3 תוקף את המתלונן קאסם. משיבים 4,5 מגיעים רעולי פנים שכן יודעים שיש במקום מצלמות ולכן מנסים לברוח. לא ברור כיצד גניבת השרשרת של המתלונן טל קשורה לתפקידו של משיב 3 כשומר, אם אין ראיות לקשירת קשר מדוע מגיע משיב 5 כשהוא רעול פנים ומצויד במקלות להשתתף בתקיפה ?

לנושא הסכמ הסולחה טענה ב"כ המבקשת כי אין ההסכם מפיג המסוכנות בשעה שנערך ללא ידיעת הצדדים.

טיעוני ב"כ המשיבים :

לאור העובדה כי מדובר במסכת אירועים אחת נשמעו מספר טיעונים משותפים על ידי כל ב"כ המשיבים ולכן אפרטם במקובץ בטרם אסקור טיעוניהם הפרטניים של כל משיב ומשיב :

לעניין הראיות :

א. המתלונן טל וחבריו הגיעו שיכורים וזאת ניתן ללמוד מעדותם כי הגיעו לרכוש אלכוהול לקראת משחק הכדורגל ששודר באותו הערב ותיעוד ע"י רופא משטרתו כשריח אלכוהול נודף מפיו וכן מדו"חות השוטרים המציינים כי המתלוננים היו שתויים.

- ב. המתלונן טל וחבריו הגיעו למקום כדי לריב עם משיב 1 ושאר השומרים. לטענת ב"כ המשיבים היו אלו המתלוננים שיזמו התגרה וכי המשטרה לא בדקה גירסתם לעומק. המשיבים מנו כ 5-6 אנשים בעוד המתלוננים מנו 13 אנשים. לתמיכה מצוין כי מדו"חות השוטרים עולה כי מוחמד אל קאסם התנגד למעצר, קאסם אלון התנגד למעצר. המתלונן קאסם וחבריו הזעיקו תגבורת מואדי חמאם לעזור לטל ולכן היה לייחס עבירה של קשירת קשר למתלוננים ולא למשיבים.
- ג. המשיבים מסיקים מהטענה כי המתלונן טל אמר למשיב 1 באירוע המקדים שיבוא עימו הצידה וגם למשיב 2 בפתח האירוע נשוא כתה האישום על רצונו לריב עימו מכות.
- ד. ב"כ המשיבים טענו כי המתלונן טל שיקר בעדותו בטוענו כי ריססו לו גז מדמיע לעיניים אך לא יתכן שגם זכרונו נפגע וטוען כי נורה וכי כיצד ראה מי תקף אותו עם גז מדמיע בעיניים. בהתחלה טוען כי ירו בו ואח"כ טוען כי רק רדפו אחריו עם אקדח.
- ה. לאור האמור לעיל המדינה הפלתה המשיבים לרעה עת שהגישה כנגדם כתב אישום וביקשה לעוצרם עד תום ההליכים נגדם בעוד שאת המתלוננים ממשפחת קאסם שנעצרו אף הם בגין חשד לשותפות בתגרה שיחררה המשטרה ולא הוגש כנגדם כתב אישום.
- ו. קיים הסכם סולחה בתיק ומכאן מבקשים ב"כ המשיבים להסיק כי המסוכנות לפגיעה במתלוננים פחתה משמעותית. הגם שהמתלוננים והמשיבים לא היו צד לסולחה נטען כי המתלוננים אימצו הסולחה.
- ז. אין ראיות לביצוע עבירת קשירת קשר ואף לא התקבלו פלטי מחקרי תקשורת למכשירים הניידים של המשיבים.

לציון כי ב"כ המשיבים ציינו שלא צפו בצילומי מצלמות האבטחה טרם הדיון בשל קושי טכני בצפייה בקבצים אשר הועברו לעיונם על ידי המבקשת. כמו כן מיעטו ב"כ המשיבים להתייחס לצילומי הסטילס שבתיק החקירה ודו"חות העיקוב בגין תחילת האירוע ודו"חות השוטרים המתייחסים לעבירות תקיפת השוטרים במקום.

לעניין היעדר קיומה של עילת מעצר:

א. החבלות שנגרמו למתלוננים במדרג הנמוך.

טיעוני ב"כ משיב 1:

לעניין הראיות -

ב"כ משיב 1 טוען כי אין בתיק החקירה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של משיב 1 מעבר לכל ספק סביר וזאת

מהטעמים הבאים :

- א. משיב 1 הינו שומר במקום וכל התנהלותו במקום נעשתה כחלק מתפקידו לשמור על הסדר במקום.
- ב. ידו של משיב 1 נשברה לטענתו במהלך האירוע.
- ג. המתלונן סאלם אמיר טוען בשורה 21 כי המשיב 1 לא נקט באלימות. רק בעדות השניה מתרץ שהיה עייף או לא הסביר עצמו נכון.

לעניין עילת המסוכנות :

- א. עברו הפלילי דל, ידו נשברה באירוע בשל אלימות המתלוננים.

טיעוני ב"כ משיב 2 :

לעניין הראיות -

ב"כ משיב 2 טוען כי אין בתיק החקירה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של משיב 1 מעבר לכל ספק סביר וזאת מהטעמים הבאים :

- א. משיב 2 מאשר שקיבל השיחה ממשיב 1 ומסביר כי כאחראי בחברת השמירה שוחח עם המתלונן טל והזמינו לשוחח עימו במתחם, החלה קטטה ומשיב 2 הפריד, לא תקף ולא גרם חבלה. העד שאהר לא קושר את המשיב 2 לאלימות ולא מזהה אותו בתמונות שהוצגו בפניו.
- ב. העד כארם אומר אמנם שראה אנשים מטובא מרביצים אך לא יודע מי , לא מזהה את משיב 2 לאחר הצגת תמונות וכי טוען שברח עם תחילת המכות.
- ג. גם העד קאסם טוען שלא ראה הקטטה. העד מוחמד קאסם טוען בעדותו השנייה כי המתלונן טל דיבר עם משיב 2 ואז קפצו עליו אנשים ותקפו אותו. הוא לא זיהה את משיב 2 כאחד התוקפים ומדובר בעדות כבושה.
- ד. העד אמיר סאלם מייחס התקיפה לרעולי פנים ואין חולק כי משיב 2 לא היה רעול פנים. בעדות השנייה טען שלא רק רעולי פנים תקפו אך לא מציין כי משיב 2 תקף.
- ה. גם המתלונן טל לא טוען כי משיב 2 תקף אותו.
- ו. המתלונן טל מסרב לעימות עם משיב 2.

לעניין עילת המסוכנות :

- א. עבר העבירה האחרונה אותה לפני 4 שנים, אין לחובתו מאסר מותנה.

טיעוני ב"כ משיב 3 :

לעניין הראיות -

ב"כ משיב 3 טוען כי אין בתיק החקירה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של משיב 3 מעבר לכל ספק סביר וזאת מהטעמים הבאים :

- א. משיב 3 לא חולק כי קיימות ראיות לכאורה כי לפת ידו של המתלונן טל אך משיב 3 שהה במקום כסייר חברת האבטחה ופעל מתוקף תפקידו כמאבטח.
- ב. המתלונן טל לא אומר שמשיב 3 ריסס אותו בגז מדמיע. מצד שני טוען ב"כ משיב 3 כי מרשו מודה שריסס גז מדמיע לאוויר .
- ג. משיב 3 לא התנגד למעצר.
- ד. המשיב 3 עובד במקום, ידע כי יש מצלמות אבטחה ולכן לא יעז לתקוף. הוא לא טען כי הותקף כי לא רצה לסבך סתם את המתלוננים. הוא טוען כי ניסה להפריד.

טיעוני ב"כ משיב 4 :

ב"כ משיב 4 טוען כי אין בתיק החקירה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של משיב 4 מעבר לכל ספק סביר וזאת מהטעמים הבאים :

- א. משיב 4 הינו שומר במקום וכל התנהלותו במקום נעשתה כחלק מתפקידו לשמור על הסדר במקום.
- ב. נטען כי משיב 4 הגיע רעול פנים אך לא מיוחס בכתב האישום כיצד ועם מי קשר קשר לבצע פשע. לטענתו הוא עובד במקום עת ארעה הקטטה.

לעניין היעדר מסוכנות :

א. **משיב 4 נעדר עבר פלילי.**

טיעוני ב"כ משיב 5 :

לעניין הראיות -

ב"כ משיב 1 טוען כי אין בתיק החקירה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של משיב 1 מעבר לכל ספק סביר וזאת מהטעמים הבאים :

א. טען כי לכל היותר יש ראיות לכאורה לעבירת התגרה.

לעניין היעדר מסוכנות :

א. למשיב 5 אין עבר פלילי.

ב. מדובר במשיב בן 18 וחודש. ב"כ משיב 5 מבקש לדון אותו על פי הדין החל על קטינים שכן רק חודש מפריד בינו לבין היתו קטין. לפיכך הכלל הינו שחרור ולא מעצר.

ראיות לכאורה:

בית-המשפט הבוחן אתקיומן של ראיות לכאורה לשם גיבוש השלעילת מעצר, אינו נדרש, אלא לבחון האם דיבראיות אשר הובאו בפניו, באמת כונה בהמהלך המשפט, כדילהוכיחאתאשמתהמשיבמעברלכלספקסביר (ראה: בש"פ 8087/95 שלמהזאדהנ' מדינת ישראל, פ"דנ(2) 133, 148). (

בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד. ראו לעניין זה:

"על מנת לכרסם כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד (ראו: בש"פ 385/11 ציון נ' מדינת ישראל (פורסם [בנוב, 20.1.11] (להלן: עניין ציון); בש"פ 9376/09 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם [בנוב, 1.12.09]))." [בש"פ 352/11 ארז איאסי ברי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.1.11)]. פסקה 9 להחלטה].

מהכלל אל הפרט :

1. מעיון בתיק עולה כי כנגד המשיבים ראיות טובות לכאורה לביצוע המיוחס להם בכתב האישום.
2. לאור התמקדות הצדדים בטיעוניהם לעניין הראיות אעמוד על הראיות העיקריות אשר לגישתי מבססות קיומן של ראיות לכאורה כנגד מהמשיבים :

את סקירת הראיות הרלוונטיות אתחיל בראיות הישירות אשר אינן נובעות מעדות המתלוננים ממשפחת קאסם או המשיבים אלא מהפעולות המשטריות שבוצעו בזמן האירוע:

- (1). מדו"ח העיקוב המשטרתי עולה כי משיב 2 הנוהג ברכב טויוטה לנדקרזר ומשיב 4 ביחד עם שניים נוספים הנוסעים ברכב פולקסוואגן נפגשו מחוץ למתחם, משיב 2 יוצא אל נוסעי רכב הפולקסוואגן, משיב 4 ושני האחרים מצטרפים אליו לרכב הטויוטה ומגיעים למתחם דבאח במגדל (להלן: "המתחם"). שם, יוצאים מרכבו של משיב 2 ומשיב 2 ואחר שהינו ראגב על פי העדויות ואילו אחד האחרים ומשיב 4 נשארים לשבת ברכב ג'יפ הטויוטה של משיב 2 מאחור. במקום פגשו משיב 2 והאחר (ראגב) את משיב 1, משיב 3 וארבעה ממשפחת קאסם לרבות המתלונן טל. לאחר מכן נצפו כלל המעורבים מכים האחד את השני במקום באגרופים. מיד הצטרפו לקטטה שני גברים רעולי פנים שזוהו לאחר מכן כמשיבים 4,5 והחלו להכות נמרצות חלק מהנוכחים באמצעות מקלות.

כבר עתה חשוב לציין כי במצלמות האבטחה נראו משיב 4 ומשיב 5 יוצאים מרכב הטיוטה לנדקרוזר כאשר הם רעולי פנים עם מקלות בידיהם ומגיעים בריצה אל מקום התקיפה בשעה שמכים בדרך קלות את אחד המעורבים כאשר הם חולפים על פניו.

עדויות שוטרי העיקוב מבססים הראיות כנגד המשיבים בגין עבירת קשירת הקשר בשעה שמשיב 2 חובר עם משיב 4 ועוד שניים נוספים (לציין כי אחד המעורבים הנוספים נצפה היטב במצלמות האבטחה וטרם נחקר בפרשה), השלושה עוברים לרכבו של המשיב 2 וכל החמישה משתתפים בתקיפה לרבות שימוש במקלות והסתוות כרעולי פנים מצידם של המשיבים. הסתוותם של משיבים 4,5 אינה נחזית כספונטנית בדו"חות העיקוב המשטרתיים כאשר משיב נראו מחוץ למתחם כשאינם רעולי פנים אך מכסים פניהם לפני שתוקפים ביחד עם שאר המשיבים.

כבר מדו"חות העיקוב עולה כי קיימות ראיות כנגד המשיבים בגין עבירות התקיפה בנסיבות מחמירות וגרימת החבלות באשר התכנון המוקדם למפגש, הסתוותם של משיבים 4,5 כרעולי פנים שולל מעורבותם של המשיבים בתגרה הדדית גרידא.

(2) מתמונות שצילמה המשטרה בעת אירוע התקיפה נראה משיב 3 מאהר הייב תוקף את המתלונן טל קאסם באמצעות ידיו לכיוון פניו של המתלונן טל (תמונה 8), משיב 1 נראה מניף ידו במהלומת אגרופ לעבר המתלונן אמיר סאלם (תמונה 10), משיב 5 מוחמד האיל הייב שהינו רעול פנים עם כיסוי ראש לבן נראה מניף ידו ומחזיק דבר מה (תמונה 9) כאשר משיב 1 נראה מעורב בתקיפה (תמונה 9), משיב 1 נראה מכה באמצעות מקל (תמונה 11), וכך גם משיב 4 מוחמד סאלח הייב (תמונה 11). משיב 1 רימון הייב נראה תוקף באמצעות ידיו את אמיר סאלם (תמונה 12) משיב 5 מוחמד האיל הייב נראה רעול פנים (תמונה 21) ולידו בתנועה משיב 2 גולן הייב (תמונה 12). בתמונה 13 נראים משיבים 4,5 כאשר הם רעולי פנים. בתמונה 14 נראים משיבים 4,5 רעולי פנים כאשר משיב 4 עם כובע מצחיה לראשו.

(3). דו"ח הצפייה במצלמות האבטחה שערכה המשטרה נערך על ידי החוקרת רעיה דחבש אשר אינה מצינת זהות החשודים הנצפים במצלמות האבטחה. לציין כי מצלמות האבטחה תיעדו אך ורק את מה שאירע במתחם לאחר האירוע האלים מחוץ לסופר בשל כך שהמצלמות המכסות האירוע לא עבדו כשבוע עובר לאירוע אך מעיון בתמונות החשודים כפי שתועדו על ידי החוקר המטפל ואשר צורפו לחקירותיהם אין קושי לזהות מי החשודים אשר מצולמים במצלמות האבטחה וזאת התרשמתי לאחר שצפיתי בסרטוני מצלמות האבטחה בעת ניתוח הראיות בתיק וכתיבת החלטה זו :

א. במצלמה 1, שעה 21:30 נראים שני רעולי פנים יוצאים מרכב טיוטה לנדקרוזר לבן, רצים ממרחק לעבר אחד המתלוננים ומכים בו באמצעות מקלות בשעה שהם חולפים על פניו בחניית המתחם בדרכם ככל הנראה לתקוף אנשים אחרים. על פי פרטי הלבוש כפי שנראים בתמונות העצורים במשטרה לאחר מעצרו וכן בצילומים שיפורטו בהמשך מדובר ברעולי הפנים הם משיבים 4,5 והמותקף הינו שאהר אל מוחמד בסבירות גבוהה על פי לבוש. לציין כי עד זה טוען שלא הותקף וסביר להניח כי לאור כך שחלפו על פניו במהירות לא זיהה כי התקיפה כוונה כלפיו.

- ב. במצלמה 1 , שעה 21:30:32 נראים משיבים 1 (מזוהה על פי פרטי לבוש וצילומים נוספים ממצלמות האבטחה וכן תמונתו בתיק החקירה לאחר מעצרו), משיבים 4,5 ואדם נוסף שטרם נחקר בפרשה כאשר הם תרים אחר המתלוננים ממשפחת קאסם לאחר ששניים מהם ברחו מהחנייה. בצילום זה נראה משיב 2 מצביע עם ידו לעבר כיוון הבריחה של המתלוננים. משיבים 4,5 מחזיקים בידיהם מקלות, רעולי פנים כאשר משיב 5 מחזיק גם כסא בידיו. המשיבים נראים כולם סורקים את השטח ומחפשים אחר המתלוננים. לציין כי בהמשך נראה החשוד שטרם נעצר כאשר הוא מוציא מאחד הרכבים חולצה של חברת השמירה ולובש אותה על הגופיה השחורה שלבש עד עתה.
- ג. במצלמה 2 , שעה 21:31:40 נראה משיב 2 משוחח בתוך הסופר עם אמיר קאסם (זוהו ע"י מראה וביגוד) לאחר תקיפת המתלוננים על ידי המשיבים בחניית המתחם מחוץ לסופר כאשר משיב 2 לא תוקף את אמיר קאסם ונראה מורה בתקיפות למשיב 1 והמעורב הנוסף שטרם נחקר בפרשה לעזוב את המקום ולא לתקוף את אמיר סאלם. במצלמה 8 ניתן לראות כי גם משיב 4 שהינו רעול פנים עם חולצה ירוקה וגם משיב 5 שהינו רעול פנים עם כסא ומקלות בידו נמצאים עם משיב 1 והמעורב האחר, סרים למרותו של משיב 2 וניכר כי פועלים כחבורה.
- ד. במצלמה 3 נראה אדם הדומה בתיאור למתלונן טל קאסם בורח משמאל לימין בסופר ואחריו דולק אחד המשיבים (משיב 3 על פי לבוש, פנים ומבנה גוף) אשר מחפש אחר המתלונן קאסם.
- ה. במצלמה 6 נראה אדם, ככל הנראה טל קאסם על פי צילום פנים ובגדים, בורח בתוך הסופר, מנפץ בקבוק על הריצפה, מחליק וזורק אותו לעבר אדם אחר עם חולצת חברת השמירה , ככל הנראה משיב 3 אשר רץ אחריו בתוך הסופר. משיב 3 מאשר בעדותו במשטרה מיום האירוע כי אכן רדף אחר אדם בסופר.
- (4). מדו"חות השוטרים אלי קופלר, כפיר רביב , גבי כץ, דניס סטפז'נקו עולה כי השוטרים שהגיעו למתחם הבחינו ברעולי הפנים , האחד בכיסוי ראש שחור המחזיק במוט לום והשני בכיסוי ראש בהיר. כאשר ביקשו לעצור את רעולי הפנים ברחו רעולי הפנים רגלית ורק לאחר מרדף של מאות מטרים רגלית נעצרו על ידי השוטרים. מעדויות השוטרים עולה כי צעקו לשני רעולי הפנים לעצור אך לא עשו כן. לאחר שהשתלטו עליהם נמצא כי רעול הפנים שהיה עם כיסוי הפנים השחור הינו משיב 4 מוחמד סלאח הייב וכי רעול הפנים עם כיסוי הראש הבהיר הינו משיב 5.
- (5). מדו"ח השוטר גבי כץ עולה כי פנה בתחנה למשיב 3 ושאל למי שייכת שרשרת הזהב שבכיסו. המשיב 3 השיב כי השרשרת שלו . השוטר החזיר לו הפריטים לרבות השרשרת. לאחר מכן פנה אליו המתלונן טל קאסם ושאל אם מצאו שרשרת שנקרעה מצווארו במהלך האירוע ומסר תיאור דומה לשרשרת שנמצאה עם משיב 3. הפעם טען משיב 3 כי מצא אותה סמוך לסופר. לטענתו אמר קודם לכן שהשרשרת שלו כי "שכח" ו"צחקתי".
- (6). מדו"ח השוטר דניאל לישינסקי עולה כי ברודפו אחרי משיב 4 בהיותו רעול פנים ומחזיק לום בידו תקף משיב 4 את השוטר באמצעות ידיו והלום שבידו , החל מאבק בין

השוטר ומשיב 4 בשעה שהשוטר מחזיק בלום ולא מאפשר למשיב 4 להשתמש בו לצורך פגיעה בשוטר. מדו"ח השוטר מררו עולה כי משיב 4 אף התנגד בבעיטות רגליים למעצרו. כאשר ניסו להשתלט עליו אף שלח אגרופים לכל כיוון. בכיסו של משיב 4 נתפס מפתח לרכב מסוג פולקסוואגן.

(7). מדו"ח השוטר ירון ימין עולה כי משיב 3 נעצר במתחם כאשר גז מדמיע בכיסו וכי טען בפני השוטרים העוצרים כי הותקף על ידי רעולי פנים והם תקפו אותו.

מעדויות בני משפחת קאסם והמעורבים מואדי חמאם עולות הגרסאות הבאות :

(1). שאהר אל מוחמד אומר כי אחרי דין ודברים הותקפו טל קאסם, כארם קאסם, אמיר סאלם, מוחמד קראם, עמאר קאסם.

(2). אלון קאסם מוסר כי אחיו טל הזעיק אותו למקום אך כאשר הגיע כבר היו כולם עצורים.

(3). אמיר סאלם מוסר כי הגיע למקום לקנות שתיה, הותקף, לא ראה מי תקף אותו שכן היו רעולי פנים.

בעדותו השנייה מוסר אמיר סאלם מוסר כי באירוע המקדים לא הרעישו ושולל טענות משיב 1. באירוע התקיפה דיברו בהתחלה יפה ופתאום קפצו עליהם, אחד שם לטל ספריי בפנים, הגיעו שני רעולי פנים וכל מי שהיה שם קפצו עליהם ונתנו להם מכות. מזהה הבחור שריסס את טל בתמונה 8, מזהה עצמו מותקף בתמונה 10 על ידי משיב 1 בבוקסים, בתמונה 11 רואים את רעול הפנים (שהוברר כי הינו משיב 4) ומשיב 1 - מחזיק במקל כאשר הם תוקפים את אמיר. גם בתמונה 12 נראה משיב 1 תוקף את אמיר. גם לאמיר נודע על הסכם הסולחה רק לאחר עריכתו.

(4). המתלונן טל קאסם מוסר בעדותו מיום האירוע כי משיב 2 התקשר אליו ואמר לו שרוצה לפגוש אותו במתחם בגלל שמשיב 1 איים עליו שעה לפני האירוע, משיב 2 אמר לו שאם למשיב 1 יש בעיה עם המתלונן אז הבעיה היא עם משיב 2. משיב 2 הגיע עם עוד 10 בחורים, המתלונן ביקש שידברו בצד לבד, איך שסובב הגב החלו החברים של משיב 2 להרביץ לו והוא איתם. היכה אותו באגרופים, ברזלים על הראש, בעיטות וחומר כלים על הפנים. החברים של המתלונן באו להפריד.

המתלונן טל מוסר כי משיב 3 היה הראשון שקפץ עליו, חנק אותו, נפלה למתלונן השרשרת והשיב 3 הרים אותה. היה עוד בחור עם גופיה שנתן לו מכות עם מקל. הוא לא שם לב מה עשה משיב 2 אבל הם כולם קפצו עליו לרבות משיב 1 שאיתו היתה הבעיה. הוא ראה מישהו רץ אחריו עם אקדח אבל לא זיהה כי השפריצו עליו משהו לעיניים. בגלל שרדפו אחריו עם אקדח אמר בשיחה למשטרה כי ירו עליו.

בעדותו מיום 30/6/14 מוסר טל כי נודע לו על הסכם הסולחה רק כאשר הגיע לבית המשפט, באירוע המקדים לא היה שיכור, לא היה כל אירוע חריג, ברכב בו הגיע אין מערכת הגברה, לא בעט בכלבה ולא ניסה לריב עם משיב 1. מזהה בתמונה 8 את עמוד 11

משיב 3 קופץ עליו, חונק ומתיז עליו משהו, בתמונה 9 רואים את משיב 1 תוקף את אמיר סאלם כשמשיב 2 ורעול הפנים לידו, בתמונה 11 רואים את משיב 1 תוקף באמצעות מקל, וכך גם בתמונה 12. כל מי שהיה שם תקף אותו, לכולם היה משהו ביד ופיצצו אותו. **המתלונן מציין במפורש כי לאחר שאביו חתם על הסולחה הוא לא יבצע עימות כי רוצה שיגמר בטוב הסיפור בגלל המילה והכבוד של אביו.**

מתמלול שיחות המתלונן טל למוקד 100 ניכר כי המתלונן מפוחד, הוא מציין כי לא רואה בעיניים, הוא נמצא בשיחים, חושב שירו בו בכל חלקי גופו ומתקשה למסור פרטים עקב הלחץ בו נמצא לאור העובדה כי מסתתר.

(5). שאהר אל מוחמד מעיד כי עמד ליד המתלונן טל כאשר טל דיבר עם אנשים מטובא ופתאום התחילו מכות. רואה בתמונות 5,6,7 משהו מרביץ לטל והעד ברח מהמקום. מוסר כי באירוע המקדים לא היה כל אירוע חריג במתחם.

(7). מוחמד אל קאסם מוסר כי ראה את משיב 3 תוקף את טל ואחר כך ברח. מסביר את גירסתו בעדות הראשונה שלא ראה כל תקיפה בכך שמפחד להסתבך עם הבחורים מטובא ואת האמת רואים בתמונות.

(8). קארם אל קאסם מזהה בתמונה 10 את משיב 1 תוקף את אמיר סאלם, בתמונה 1 משיב 1 תוקף את אמיר סאלם עם רעול פנים וכך גם בתמונה 12. בשלב זה ברח קארם מהמקום. בחקירתו הראשונה טען כי לא ראה כלום כי לא רוצה להסתבך עם הבחורים מטובא.

מעדויות המשיבים עולים הממצאים הבאים :

משיב 1 מוסר בעדותו מיום האירוע כי שומר על זכות השתיקה.

בעדותו השניה מיום 27/6/14 מתאר אירוע קודם בו היה טל קאסם שיכור, הגביר המוסיקה, בעט בכלבה וביקשו שיעזבו. מציין במפורש כי יחיא דבאח מבעלי המקום ביקש מהמתלונן טל לעזוב את המקום. משיב 1 התקשר למשיב 2 וחושב שנתן לו מס' הפלאפון של טל. אחרי שעה הגיע משיב 2 עם אחר (ראגב) והגיעו המתלונן טל וחבריו כשהם שיכורים. פתאום ירדו הרבה חברים מואדי חמאם והתחילו מכות. ראה שני רעולי פנים. טוען כי הוא, משיב 2 וראגב רק הפרידו בין אנשי ואדי חמאם לרעולי הפנים. משיב 3 לא היה מעורב. מוסר כי ראה את משיב 5 במתחם אך לא היה מעורב. הקטטה לא היתה עם אנשים מטובא. לא הרגיש שמישהו השתמש בגז מדמיע.

בחקירתו של משיב 1 מיום 30/6/14 מוסר כי אין לו הסבר כיצד עמית ויחיא דבאח לא תומכים בטענותיו. מזהה עצמו בתמונות טרם התקיפה, לא מזהה עצמו בתמונה 10, לגבי תמונה 11 אומר כי לא ברור אבל מאשר כי הרים מגב, אולי משך אותו ממישהו וניסה להגן על עצמו. על הטחת התמונות וזיהויו על ידי מעורבים נוספים בתמונות עונה משיב 1: "אתה בא להפליל אותי". משיב 1 עומד על ביצוע עימותים. אמר שהוא לא צד לשום סולחה.

משיב 2 מוסר בעדותו מיום האירוע כי הקטטה היתה בין אנשים שאינו מכיר, הוא הפריד ונכנס לסופר. לא מכיר שמות האנשים המעורבים בקטטה, לא יודע מדוע פרצה הקטטה. מוסר כי התקשר אליו משיב

1, אמר לו שיש בעיות במתחם, משיב 2 הגיע, שוחח עם משיב 1 ובעל הבית, אמרו שהכל בסדר וכשיצא ראה הקטטה והפריד.

בעדותו השניה של משיב 2 מיום 27/6/14 מסר כי מאשר שקיבל שיחה ממשיב 1 בגין ויכוח שהיה לו עם מישהו מואדי חמאם. בגירסה זו מאשר משיב 2 שיצר קשר עם טל קאסם והשניים קבעו להיפגש ולדבר. משיב 2 מוסר כי רק הוא וראגב (טרם נחקר בפרשה) מגיעים למקום. מציין כי משיב 5 שהינו אחיו לא הגיע עימו, לפעמים מתגבר במקום אבל "בגדול לא הוא לא עובד שם". משיב 4 לא עובד בחברה, משיב 3 לא הגיע איתו ולא יודע איך הגיע.

משיב 2 לא הבין את דברי טל והבחורים שהיו עם משיב 2 דיברו איתו. בדיוק כשרצו ללכת לדבר התחילה הקטטה והוא הפריד. הוא אף הרחיק אחד המעורבים ואמר לו לצאת מהדלת השנייה, הפריד בינו לבין אנשים שהיו בחוץ. מכחיש שידוע מי הסתיר את פניו, כאשר דיבר עם טל היו לידו משיבים 1,3.

בעדותו השלישית של משיב 2 מיום 1/7/14 מבקש עימות עם טל, בהצגת התמונות מסרב להגיב למה שלא קשור אליו, מסרב לזהות עצמו בתמונות אבל חוזר על גירסתו כי היה במקום. לא מבין איך פארג' חליל חותם בשמו על הסכם הסולחה כאשר אין לו קשר מיוחד עם פארג' חליל, מסרב לענות האם אישר לפארג' חליל לחתום בשמו על הסכם הסולחה.

המשיב 3 מוסר בעדותו מיום האירוע כי עבד כמאבטח במקום והלך לבקר את השומר משיב 1. לפתע התחילה קטטה, ראה מישהו רץ פנימה לסופר, חשב שיש לו נשק ורץ אחריו. כאשר נשאל לתיאור הקטטה טען כי אינו יודע וכי התבלבל בינו לבין עצמו. לגבי השרשרת מוסר שאמר לבלש "בצחוק" שהינה שלו אך מצא אותה עם הריצפה. מוסר כי ניסה להפריד בקטטה עם הידיים.

בעדותו השניה של משיב 3 מיום 27/6/14 נמסר כי לא דיבר עם משיב 2 לפני האירוע, טוען כי הפריד ולא תקף, לא יודע מי היה הצד השני של הקטטה מלבד האנשים מואדי חמאם. אומר שלא יודע אם השתמש בגז מדמיע מהלחץ אך בהמשך אומר שחושב שכן והתיז באוויר אבל מבלבל עם זה, ראה שרעולי פנים תוקפים את המתלונן טל.

בעדותו השלישית מיום 30/6/14 מסר משיב 3 שמזהה עצמו בתמונות לפני התקיפה, בתמונה 8 מזהה עצמו (נראה חונק את טל) אך אומר כי מדובר באמצע הקטטה וכי ההתזה של הגז מדמיע היתה רק כשהגיעו רעולי הפנים. מזהה משיב 1 בתמונה 11 מחזיק משהו בידו. מבקש עימות עם טל. מאשר שהלך אחרי טל לסופר פנימה וראה אותו שובר דברים. לא יודע כלום על הסכם הסולחה.

המשיב 4 מוסר בגירסתו הראשונה מיום האירוע כי כואב לו הראש ולא עונה כי אינו מרגיש טוב. בגירסתו מיום 27/6/14 מסר כי הגיעו אנשים לתחנת דלק ותקפו אותו ונשכב על הכביש. מוסר כי הגיע לבד למקום, היה בטבריה לבד, לא זוכר היכן היה, מכחיש כי היה לו לום ביד, החזיק בבד השחור בגלל הקור, מכחיש כי ברח מהשוטרים וניסה לתקוף השוטרים, מוסר כי מכיר את המתלונן טל שכן למדו למדו יחד בבית הספר.

בגירסתו מיום 1/7/14 שומר המשיב 4 על זכות השתיקה כאשר מבקש החוקר לעמתו עם הראיות והטענות כנגדו עונה במילים: "אני את שלי מסרתי".

משיב 5 מוסר בעדותו מיום האירוע כי שומר על זכות השתיקה.

בעדותו השניה מיום 27/6/14 מוסר כי היה דג בחוף, החולצה הלבנה שלו היתה על הצוואר בגלל הקור, הגיע למתחם לקנות משהו, ראה קטטה ומשטרה וברח. לא ראה את אחיו משיב 2 במתחם. בעדותו מיום 1/7/14 מסרב משיב 5 לשתף פעולה, אינו עונה ובשלב מסוים מסובב את גבו ולא עונה.

בניגוד לגירסת משיב 1 כי יחיא דבאח מבעלי המקום דיבר עם המתלונן טל בשל התנהגותו הבעייתית במקום מוסר דבאח כי לא היה כל אירוע חריג עם טל. משיב 1 גם לא פנה אליו אחרי שטל עזב המקום ומסר לו על בעיה כלשהי. מוסר כי טל לא היה שיכור ואינו בחור בעייתי, לא היו גם בעיות של הגברת מוסיקה.

הבחין בטל נכנס לחנות, מועד על בירות שנשברו ומספר שומרים רדפו אחריו, זיהה את משיב 1 בלבד כאחד מהם. הבחין באמיר סאלם שנכנס לחנות, שני רעולי פנים עמדו וחיכו שיצא ומשיב 2 אמר להם לא להיכנס.

מציין כי באותו שלב רק משיב 1 שמר במקום.

סיכום - קיומן של ראיות לכאורה :

לאחר שבחנתי טיעוני המבקשת וב"כ המשיבים מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה מוצקות כנגד המשיבים בגין העבירות המיוחסות להם וזאת בהתייחס לממצאים הבאים :

א. קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירת קשירת קשר בין המשיבים לביצוע עבירת הפשע - מחומר הראיות עולה כי משיב 2 הינו הדמות הדומיננטית מבין המשיבים, הוא אחראי על משיב 1, מעסיק לפרקים את משיב 3 וכן משפחה קרוב של חלק מהמשיבים האחרים. משיב 2 ניסה להסתיר בתחילת החקירה המפגש שתואם עם המתלונן ושיווה להימצאותו במקום מקריות בלבד אך כאשר הוטח בו התיאום המוקדם שינה גרסתו וטען כי אמנם תיאם המפגש אך לא יודע מי תקף וכי מי שהיה לידו רק הפריד. משיב 2 מרחיק בחקירתו את משיבים 4,5 שהיו רעולי פנים באירוע, הגם שמשיב 5 הינו אחיו וטען כי אין לו כל קשר למעשיהם. עם זאת, דו"ח העיקוב מפרץ גירסתו זו לחלוטין. מדו"ח העיקוב, כאשר הוא מוצלב עם מצלמות האבטחה, עולה כי משיב 2 פגש במשיבים 4 ו- 5 מחוץ למתחם, השניים עברו לרכבו ונשארו ברכבו בשלב הראשוני של האירוע (שלב הדיבורים) אך ברגע התקיפה יצאו מרכבו של משיב 2 כאשר הינם רעולי פנים והשתתפו באופן פעיל בתקיפה. גם אחרי תקיפת המתלונן טל, כאשר נכנס אמיר סאלם לסופר ניכר כי משיב 2 שולט בכל המשיבים לרבות ברעולי הפנים אשר הוא טוען כי אינו מכירם והוא אף נראה מחלק הוראות סריקה אחר המתלוננים בחניית המתחם כפי שנצפה במצלמות האבטחה.

הוכחה לכאורה של קשירת הקשר אפשרית במקרה זה מחברתם של המשיבים טרם האירוע ובניגוד לגרסתם ואינה מחויבת אך בראיות ישירות בגין שיחות מקדימות ותוכן.

ב. המשיב 1 נראה באופן ברור ומזוהה על ידי מספר מעורבים כמי שתקף באופן פעיל את המתלונן טל ואמיר סאלם בתקיפה ושותף בגרימת החבלות באגרופיו ובאמצעות מקל שהניף. כמו כן נשללות טענותיו של משיב 1 לפיהן הגיע המתלונן טל שיכור שעה לפני האירוע, השמיע מוסיקה רועשת, בעט בכלבה וניסה לתוקפו. מכאן כי לא היתה כל הצדקה מצד משיב 1 להפריד או להתגונן מפניו של

המתלונן טל והדבר מסביר את מעשיו של המתלונן טל אשר ירא את משיב 2 ומבקש להסביר לו את עמדתו.

טענותיו של משיב 1 כי שימש כשומר במקום וביצע המוטל עליו אינם מתיישבות עם חומר הראיות לעיל לרבות שתיקתו בחקירתו הראשונה ומצביעות על כך שמשיב 1 חבר ביחד עם שאר המשיבים לתקוף את המתלונן טל ו"לחנכו" בדרכם האלימה בגין מה שנתפס ככל הנראה בעיניהם כזלזול או אי הפגנת כבוד. מכאן כי בין תפקידו של משיב 1 כשומר באותו אירוע למעשיו והתנהלותו בפועל אין לכאורה דבר.

ג. כאמור, מעבר לדברים האמורים במשיב 2 לעיל בכל האמור לקשירת הקשר ותפקידו של משיב 2 כדמות הדומיננטית העומדת מאחורי התקיפה של המתלונן טל באירוע כולו נצפה משיב 2 על ידי המתלונן טל כמי שהשתתף בתקיפה. גרסאותיו של המשיב 2 כוללות סתירות פנימיות ונראה כי מתאים גירסתו בהתאם לחומר הראיות הנחשף בפניו בחקירות ובדיוני הארכות המעצר שהתנהלו בתיק זה.

ד. מעדויות הבעלים יחיא דבאח מוסר כי רק משיב 1 היה שומר במקום בזמן האירוע ואילו משיב 3 לא שמר באירוע בזמן המקרה. כנגד משיב 3 ראיות ישירות לרבות עדותו של המתלונן טל, תמונות המתעדות משיב 3 מניף ידו לעבר צוואר המתלונן טל בתנועת חניקה, הוא לא מכחיש כי ריסס גז מדמיע כפי שטען המתלונן טל, גירסתו הראשונית בפני השוטר כי השרשרת הינה שלו שוללת גירסתו המאוחרת כי מצא השרשרת וביקש להחזירה, מה גם שהעלה טענה זו רק לאחר שנחקר שוב בגין השרשרת בכיסו. הוא מאשר כי רדף אחרי המתלונן טל בתוך הסופר. לאור כל אלו ועדות המתלונן טל עולה כי אין מדובר במשיב שהפריד כי אם במשיב שתקף. גם אילו היינו אומרים כי משיב 3 עבד במקום כשומר אין בין התנהלותו באירוע ותפקיד שומר דבר.

ה. משיב 4 נצפה חובר למשיב 2 כאשר הגיע לאיזור המתחם ברכב הפולקסוואגן, נשאר במושב הנוסע מאחור, במצלמות האבטחה נראה יורד מרכבו של משיב 2 כאשר הוא רעול פנים ומסתער לעבר מקום התקיפה ביחד עם משיב 5 כשהוא אחז במקל לום אשר נתפס ברשותו בתום האירוע, סר למרותו של משיב 2 שהורה שלא לתקוף את אמיר סאלם, הוא זוהה בוודאות על ידי השוטרים ובאמצעות בגדיו וכיסוי ראשו כפי שמתועדים במצלמות האבטחה וצילומי הסטילס, דו"חות השוטרים המתעדים בריחתו, התנגדותו האלימה למעצר ותקיפת השוטרים כאשר אינו בוחל לנסות ולפגוע בשוטר העוצר באמצעות הלום וזאת כשהוא יודע כי מדובר בשוטר המבקש לעוצרו. לנוכח מצבור הראיות כנגד משיב 4 נראית גירסתו כי שהה בטבריה לבדו, אינו זוכר היכן היה בטבריה והגיע לבדו למתחם ושם כיסוי פנים בסוף חודש יוני החם ע"מ להגן על עצמו מהקור מופרכת ואינה תואמת הראיות לעיל. קל וחומר יפים דברים אלו בנוגע לטיעוניו ב"כ משיב 4 בדיון בפניו כי משיב 4 עובד כשומר במתחם וכך פעל במהלך האירוע, טענה שלא העלה מרשו בחקירה במשטרה.

שתיקתו של המשיב 4 במרבית שלבי החקירה עשויה לחזק הראיות המוצקות שהצטברו כנגדו.

ו. יפים הדברים גם לעניינו של משיב 5 שהינו אחיו של משיב 2. משיב 2 חבר לאחיו, משיב 2 מחוץ למתחם, עלה אל רכבו מאחור ביחד עם משיב 5 והשניים ירדו רעולי פנים כאשר משיב 5 מחזיק מקל בידו ורץ למקום התקיפה. בהמשך אך נטל חלק בסריקות אחר המתלוננים כשבידו מקלות וכסא, סר למרותו של משיב 2 שלא לתקוף את אמיר סאלם לאחר תקיפת המתלונן טל בתוך הסופר, ברח מהשוטרים המבקשים לעוצרו תוך שהוא מכשילם וזוהה על ידי השוטרים כרעול פנים, זוהה בתמונות כמי

שהשתתף בתקיפה. גירסתו של משיב 5 לפיה דג בכנרת והגיע לקנות דבר מה הופרכה בראיות לעיל. כמו כן, שתיקתו של המשיב 4 במרבית שלבי החקירה עשויה לחזק הראיות המוצקות שהצטברו כנגדו.

ז. מרבית החשודים טענו כי מבקשים לבצע עימות עם המתלוננים ובעיקר עם טל. המשיבים לא עמדו על בקשתם זאת בשלב הראשוני של החקירה אלא לאחר שנודע להם על אותה סולחה עליה חתמו קרוביהם במהלכה של החקירה. מעדות המתלוננים ובראשם טל עולה כי אינם מעוניינים בביצוע עימותים בדיוק מהסיבה כי נערכה סולחה על ידי קרובי משפחתם וביצוע עימותים יפגע בכבודם של קרוביהם שהתחייבו בהסכם הסולחה כי לאף צד לא תהיה טענה כלפי הצד האחר. הצהרה זו אכן אינה עומדת בכפיפה אחת עם ביצוע עימותים בין הצדדים בשל החקירה. בעת הארכת המעצר ביום 29/6/14 ציינתי בהחלטתי כי הגם שסולחה עשויה להביא להרגעת המצב מעלה עיתויה של הסולחה שנערכה במקרה זה, ללא ידיעת והסכמת המשיבים והמעורבים ממשפחת קאסם תהיות מסוימות. קביעה זו, שאף לא נהפכה בהחלטת כב' בית המשפט המחוזי מקבלת ביטוי ביתר שאת בגין חוסר רצונם של המתלוננים לבצע עימות בשלב המאוחר של החקירה. מכאן כי הגם שעל פי רוב יש בסירוב צד לבצע עימות כרסום מסוים במשקל גירסתו איני סבור כי בנסיבות תיק זה ולאור הראיות לעיל כך הוא הדבר במקרה שבפני.

ח. אין ראייה כי המתלוננים היו שיכורים לחלוטין ולפחות בעל המקום מעיד על אותם מתלוננים שעה לפני האירוע כי לא היו שתויים. גם אם נאמר שחלק מהמתלוננים שתו לפני האירוע אין הדבר מסביר התנהלות המשיבים בעת האירוע. גירסת משיב 1 כי המתלונן איים שרוצה לריב עימו ונסיבות התנהגותו עובר לאירוע נשללו בעדויות חיצוניות.

ט. מהעדויות ומהראיות האובייקטיביות שסקרתי לעיל הגעתי לכדי מסקנה כי במקרה זה קיים צד תוקף שהינו המשיבים וצד מותקף שהינו המתלונן טל קאסם והעדים הנוספים מואדי חמאם שהיו עימו. מכלול הראיות בתיק מצביע על כך שהיוזמה בתקיפה הינה של המשיבים אשר תכננו התקיפה מבעוד מועד, ביצעו התקיפה באמצעות מקלות, גז מדמיע כאשר שניים מהמשתתפים מטעמם רעולי פנים. במצב דברים זה אין למתלוננים אלא להגן על עצמם למניעת חבלות קשות עוד יותר מאלו שנגרמו ולברוח. אלמלא נסו המתלוננים על נפשם ספק אם היה האירוע מסתיים בחבלות קלות עד בינוניות בלבד. על רקע זה יש גם לפרש הזעקת חברים על ידי המתלוננים במקביל להזעקת המשטרה על ידי המתלונן טל. לא מצאתי כל ראייה כי מי מהחברים שהגיעו מואדי חמאם לאחר סיום התקיפה השתתף בתגרה כלשהי ולכן אין בקריאה זו כשלעצמה קשירת קשר או השלכה ראייתית על תיק זה.

10. לאור האמור לעיל אני קובע כי **קיימות ראיות טובות לכאורה כנגד המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.**

עילת מסוכנות:

סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 קובע כי:

"(א) הוגש כתב אישום, רשאי בית המשפט שבפניו הוגש כתב האישום לצוות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים, אם נתקיים אחד מאלה:

(1) בית המשפט סבור, על סמך חומר שהוגש לו, כי נתקיים אחד מאלה:

עמוד 16

...

(4). עבירה שנעשתה באלימות חמורה או באכזריות או תוך שימוש בנשק קר או חם;

משקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה מוצקות כנגד המשיבים במיחס להם בכתב האישום אני קובע כי מתקיימת עילת מסוכנות כנגדם לצורך מעצרן עד תום ההליכים וזאת מהטעמים הבאים :

א. בתיק החקירה ראיות לכך שהמשיבים קשרו קשר יחדיו לביצוע עבירת התקיפה בנסיבות מחמירות. תכנון מוקדם זה מצביע על מסוכנות באשר אין מדובר באירוע ספונטני של התלהטות היצרים גרידא אלא תקיפה מתוכננת כאשר דואגים להביא את המתלונן באמתלה ל"שיחת הבהרה" ושם תוקפים אותו ואת חבריו.

ב. השימוש שעשו המשיבים בכלי תקיפה כדוגמת מקלות, בגז מדמיע והעובדה כי שניים מהמשיבים מגיעים רעולי פנים, עובדה המפחיתה עכבות בקרב התוקפים אשר משוכנעים כי לא ניתן יהיה לזהותם ולדון אותם על מעשיהם האלימים.

ג. מעיון בהרשעותיהם הקודמות של חלק מהמשיבים לא ניתן שלא לתמוה כיצד אמונים חלק ממשיבים אלו על בטחון הציבור ושלומו במתחם קניות אותו פוקד ציבור רב מדי יום.

לחובתו של משיב 1 שהיה שומר במתחם בזמן האירוע הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות אלימות חמורות כדוגמת תקיפת שוטר, חבלה כשהעבריין מזויין, היזק לרכוש ומספר עבירות איומים.

לחובתו של משיב 2 האחראי על השומרים הרשעות קודמות בגין עבירות סחיטה באיומים, החזקת נשק, תקיפת שוטר, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירות איומים וכן עבירות רבות כנגד הרכוש. לחובתו אף עבירות של הפרעה לשוטר ושיבוש מהלכי משפט. בגין עבירות אלו ריצה מספר מאסרים בפועל.

לחובת משיב 3 הרשעות בגין עבירות נשיאת נשק, תקיפת שוטר, חבלה על ידי שניים או יותר (2) עבירות), סיכון אדם בנתיב תחבורה, חבלה במזיד ברכב, הצתת מבנה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש (2 עבירות), חבלה כשהעבריין מזויין (2 עבירות), גרימת חבלה חמורה לנן, תקיפות ואיומים. כמו כן ביצע עבירות שיבוש מהלכי משפט, קבלת דבר בתחבולה, ידיעות כוזבות.

חלופת מעצר

סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

קובע :

"(ב) בית המשפט לא יתן צו מעצר לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן נוכח, לאחר ששמע את הצדדים, שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה, ולענין סעיף קטן (א)(1), לא יצווה בית המשפט כאמור, אלא אם כן נתקיימו גם אלה:

(1) לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחירותו של המשיב, פחותה".

במעמד הדיון בבקשה שהתנהל בפני ביום 7/7/14 נחקרו 14 המפקחים המוצעים כמשמורנים על ידי המשיבים בידי ב"כ המבקשת. בהמשך להחלטתי בנושא הוגשו ע"י ב"כ המבקשת וב"כ משיב 5 התייחסות למפקחים המוצעים לאחר שנחקרו בבית המשפט.

בהחלטתי לעיל קבעתי כי קיימות כנגד כל המשיבים ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות להם בכתב האישום. עוד קבעתי כי מעשיהם של המשיבים מבססים מסוכנותם לציבור הרחב בכלל ולמתלוננים בפרט באם ישוחררו בשלב זה.

מסוכנותם של משיבים 1-3 אף מתחזקת לנוכח הרשעותיהם הקודמות הכוללות עבירות אלימות חמורות לצד עבירות אותם עברו המקשות על בית המשפט בשלב זה לתת אמון במשיבים אלו כדוגמת שיבוש הליכי משפט, ידיעות כוזבות, מירמה, תקיפה או הכשלה של שוטרים במילוי תפקידם.

שקלתי האם ניתן לערוך אבחנה בשלב זה בין משיבים 4,5 להם אין הרשעות קודמות לבין משיבים 1-3 אך הגעתי לכדי מסקנה כי לא ניתן לערוך אבחנה בשלב זה שכן היו אלו משיבים 4 ו-5 אשר המתינו למפגש היזום, עטו על עצמם כיסוי פנים והפכו עצמם רעולי פנים, נטלו לידם מקלות ולום ברזל והגיעו בריצה אל המתלוננים תוך שהשתתפו השתתפות פעילה ומשמעותית בתקיפת המתלוננים, הסתובבו רעולי פנים במתחם ללא חשש וכאשר ברור כי הימצאותם במקום הינה במסגרת פעילות עבריינית. התנהלות זו אינה מצביעה על מורא מפני החוק כי אם התנהלות עבריינית ומסוכנת העשויה היתה בקלות לגרום למתלוננים לחבלות קשות בגוף ובנפש.

לאור כל האמור לעיל בהתייחס לקיומן של ראיות לכאורה כנגד המשיב ומסוכנות המשיבים כלפי הציבור בכלל והמתלוננים בפרט מצאתי כי יש מקום לקבל תסקיר מעצר בעניינם של המשיבים אשר יתייחסו הן למידת מסוכנותם של המשיבים על רקע הממצאים הראייתיים שקבעתי והן תתייחס לחלופות המוצעות ויכולתן לאיין מסוכנות זו.

אני דוחה הדיון ליום 5.8.14 בשעה 10:00 ומורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינם של המשיבים עד למועד הדיון הבא.

למען הבהר ספק הדיון יתקיים בפניי בבית משפט השלום בנצרת.

אני מורה לב"כ המשיבים ליצור קשר בתוך 24 שעות עם שירות המבחן ולהעביר כל חומר רלוונטי לעניין החלופה אשר הוצעה בפני בית המשפט בדיון הקודם.

המזכירות תעביר לשירות המבחן החלטתי זו, העתק מפרוטוקול יום 7/7/14, כתב האישום והתייחסותם של

ב"כ הצדדים למפקחים המוצעים כפי שהוגשו לתיק בית המשפט.

ניתנה והודעה היום ט"ז תמוז תשע"ד, 14/07/2014 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב , שופט

הוקלדעלידימיכלכהן