

מ"ת 4199/07/14 - מדינת ישראל נגד רימון הייב, גולן הייב, מאהר הייב, מוחמד סאלח הייב, מוחמד האיל הייב

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 4199-07-14
11 אוגוסט 2014

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

בעניין:

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. רימון הייב

2. גולן הייב

3. מאהר הייב

4. מוחמד סאלח הייב

5. מוחמד האיל הייב

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד עלא שאהין

ב"כ המשיבים 1 ו- 4 - עו"ד שמעון פרץ

ב"כ המשיב 2 - עו"ד מואייד הייב

ב"כ המשיב 3 - עו"ד נג'מה הייב

ב"כ המשיב 5 - עו"ד לואי דיאב

המשיבים - הובאו

החלטה

בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-

מכתב האישום עולה כי המשיבים הינם בני משפחה אחת ותושבי הכפר טובא. משיב 2 ומשיב 5 הינם אחים. במועד הרלבנטי לכתב האישום עבדו המשיבים 1-3 בחברת השמירה "חוד אבטחה", כאשר המשיב 1 משמש כאחד ממנהלי

עמוד 1

החברה. טל קאסם, שאהר אל מוחמד, אמיר סאלם, קאסם מוחמד, כארם קאסם (להלן: "המתלוננים") הינם תושבי ואדי חמאם.

בתאריך 25.6.14 בשעה 21:15 או בסמוך לכך, במתחם הקניות על שם דבאח בסמוך לצומת המושבה מגדל (להלן: "המתחם"), הגיעו המתלוננים למתחם ורכשו מצרכים במקום. המשיב 1, פנה אל טל קאסם (להלן: "טל") בצעקות ואמר לו להחליש את עוצמת המוסיקה ברכב. טל ענה למשיב 1 שכלל אין ברכב מערכת הגברה והמתלוננים עזבו את המקום. בהמשך התקשר המשיב 1 אל המשיב 2, אחראי עליו בעבודה, והלין באוזניו על טל. בעקבות שיחה זו התקשר המשיב 2 אל טל, אמר לו: "אם לרימון יש בעיה איתך אז הבעיה היא איתי" והורה לטל להגיע למתחם לפגוש אותו.

בשעה 22:25 או בסמוך לכך הגיעו המתלוננים למתחם ולחצו יד עם המשיבים 1-3 ועם אחר אשר היה במקום (להלן: "האחר"). טל פנה למשיב 2 ובקש לשוחח עמו בצד והמשיב 3 תקף את טל בכך שאחז בצוארו בתנועת חניקה ורססו בגז מדמיע בפניו, שרשרת הזהב שהיתה על צואת של טל נקרעה ונפלה והמשיב 3 נטלה ושם אותה בכיס מכנסיו.

המשיבים 1,2, הצטרפו אל המשיב 3 והאחר והיכו את המתלוננים. בשלב זה הגיעו למקום משיבים 4 ו 5 כאשר המשיב 4 עטה על ראשו כובע מצחיה ועל פניו כיסוי בצבע שחור והחזיק בידו מפתח גלגלים מברזל והמשיב 5 עטה על פניו כיסוי בצבע לבן והחזיק בידי שני מקלות. בשלב זה נמלטו מהמקום שאהר אל מוחמד, כארם קאסם ומוחמד קאסם וזאת מפחד המשיבים.

המשיבים 4 ו- 5 הצטרפו אל המשיבים 1-3 ואל האחר ותקפו את המתלוננים, במכות בכל חלקי גופם, כאשר המשיב 1 הכה את אמיר באגרופים וכן באמצעות מקל שהחזיק בידי. טל ואמיר נמלטו אל תוך החנות דבאח והמשיבים רדפו אחריהם פנימה, כאשר המשיב 2 פונה אל אמיר ומשוחח עמו ובמקביל מורה למשיבים ולאחר להמתין ולא להיכנס לתוך החנות והם צייתו להוראותיו. המשיב 5 עמד בפתח החנות כשהוא אוזח בידי שני מקלות וכן כסא לבן בהם איים לפגוע באמיר ובטל.

אמיר וטל נמלטו דרך הדלת האחורית של המתחם והמשיבים רצו בתוך המתחם וחיפשו אחריהם. בשלב זה הגיעו למקום נידות משטרה אשר עצרו את כל המעורבים, המשיבים 4 ו 5 נמלטו מהשוטרים, אשר הודיעו להם על מעצרו וקראו להם לעצור. המשיב 4 המשיך לברוח עד שהשיגו אותו השוטרים איציק מרת, גבי כץ, דניאל ליינסקי ודניס סטפצנקו (להלן: "השוטרים"). עת נתפס תקף המשיב 4 את השוטרים בכך שבעט ושלח לעברם אגרופים ואף ניסה להכות בהם באמצעות מפתח הגלגלים שהחזיק. המשיב 5 נעצר רק לאחר שהופל על הקרקע על ידי השוטרים אלי קופלר וגבי כץ, ונאבק בהם על מנת למנוע את מעצרו ואיזוקו.

כתוצאה ממעשיהם נגרמו לטל חתך בראש אשר טופל בהדבקה, שריטות ושפשופים אדומים על ידיו שהם חבלות של ממש ובנוסף נקרעה חולצתו, ולאמיר נגרמו נפיחות ורגישות בשורש כף יד שמאל ושריטה בעור כתף אחורית שמאלית.

לאור האמור לעיל מיוחסות למשיבים הוראות החיקוק הבאות:

למשיב 1: קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

למשיב 2: עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, קשירת קשר לעשות פשע - תקיפה

עמוד 2

וחבלה ממשית עיי שניים או יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א) {1} לחוק העונשין, תשל"ז - 1977,

למשיב 3 : קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפה וחבלה ממשית עיי שניים א יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 /

למשיב 4 : קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפה וחבלה ממשית עיי שניים או יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, הפרעה לשוטר במלוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפת שוטר בעת מלוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

למשיב 5 : קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, תקיפה וחבלה ממשית עיי שניים או יותר - עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, התנהגות פרועה במקום צבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, הכשלת שוטר במלוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

רקע:

א. במהלך הדיון בבקשה שהתקיים ביום 7/7/14 נשמעו טיעוני הצדדים באריכות, הן לעניין שאלת קיומן של ראיות לכאורה והן לעניין קיומה של עילת מעצר עד תום ההליכים. בישיבה זו נשמעו מרבית המפקחים המוצעים.

ב. בהחלטתי מיום 11/7/14 קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיבים בגין המיוחס להם. לקביעתי זו הגעתי לאחר שבחנתי טענות הצדדים אל מול העדויות, דו"חות אנשי המשטרה אשר גם צילמו חלק מההתרחשות וצילומי מצלמות האבטחה.

ג. לאחר שקבעתי כי מתקיימות ראיות לכאורה כנגד המשיבים בגין המיוחס להם בכתב האישום הגעתי לכדי מסקנה כי מתקיימת עילת מסוכנות כנגדם לצורך מעצרם עד תום ההליכים וזאת מהטעמים הבאים:

א. בתיק החקירה ראיות לכך שהמשיבים קשרו קשר יחדיו לביצוע עבירת התקיפה בנסיבות מחמירות. תכנון מוקדם זה מצביע על מסוכנות באשר אין מדובר באירוע ספונטני של התלהטות היצרים גרידא אלא תקיפה מתוכננת כאשר דואגים להביא את המתלונן באמתלה ל"שיחת הבהרה" ושם תוקפים אותו ואת חבריו.

ב. השימוש שעשו המשיבים בכלי תקיפה כדוגמת מקלות, בגז מדמיע והעובדה כי שניים מהמשיבים מגיעים רעולי פנים, עובדה המפחיתה עכבות בקרב התוקפים אשר משוכנעים כי לא ניתן יהיה לזהותם ולדון אותם על מעשיהם האלימים.

ג. מעיון בהרשעותיהם הקודמות של חלק מהמשיבים לא ניתן שלא לתמוה כיצד אמונים חלק ממשיבים אלו על בטחון הציבור ושלומם במתחם קניות אותו פוקד ציבור רב מדי יום.

לחובתו של משיב 1 שהיה שומר במתחם בזמן האירוע הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות אלימות חמורות כדוגמת תקיפת שוטר, חבלה כשהעבריין מזויין, היזק לרכוש ומספר עבירות איומים.

לחובתו של משיב 2 האחראי על השומרים הרשעות קודמות בגין עבירות סחיטה באיומים, החזקת נשק, תקיפת שוטר, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירות איומים וכן עבירות רבות כנגד הרכוש. לחובתו אף עבירות של הפרעה לשוטר ושיבוש מהלכי משפט. בגין עבירות אלו ריצה מספר מאסרים בפועל.

לחובת משיב 3 הרשעות בגין עבירות נשיאת נשק, תקיפת שוטר, חבלה על ידי שניים או יותר (2 עבירות), סיכון אדם בנתיב תחבורה, חבלה במזיד ברכב, הצתת מבנה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש (2 עבירות), חבלה כשהעבריין מזויין (2 עבירות), גרימת חבלה חמורה לקטין, תקיפות ואיומים. כמו כן ביצע עבירות שיבוש מהלכי משפט, קבלת דבר בתחבולה, ידיעות כוזבות.

החומר הסודי שהוגש לעיון בית המשפט

בהתאם להחלטתי מיום 7/8/14 הוגשו לעיוני מספר ידיעות מודיעיניות אשר נוגעות לארבעה מתוך חמשת המשיבים בתיק שבפני.

עיינתי בחומר הסודי ואכן עולה ממנו כי אינו רלוונטי כלל לחומר הראיות בתיק וכי יש לו נגיעה לעניין עילות המעצר כנגד המשיבים.

עם זאת, החומר הסודי אינו חשוף להגנה אשר מנועה מלעמתו עם ראיות וטענות, ב"כ המבקשת הצהירה כי המשיבים לא עומתו מעולם עם חומר זה במסגרת חקירות פליליות. עוד מצאתי הסבר מניח את הדעת להגשת חלק מהחומר המודיעיני בעיתוי בו הוגש, מידע שלא היה מטבע הדברים בפני בית המשפט עם מתן ההחלטה ביום 7/8/14 ובטרם עיון בחומר המודיעיני. לאור האמור לעיל וכן קביעותיי בהחלטתי מיום 14/7/14 בנוגע לעילות המעצר הקמות כנגד המשיבים בתיק זה מצאתי כי יש לייחס משקל מועט יחסית לחומר המודיעיני במסגרת הערכת עילות המעצר בתיק זה.

חלופת מעצר

סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

קובע :

"(ב) בית המשפט לא יתן צו מעצר לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן נוכח, לאחר ששמע את הצדדים, שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה, ולענין סעיף קטן (א)(1), לא יצווה בית המשפט כאמור, אלא אם כן נתקיימו גם אלה:

(1) לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחירותו של

עמוד 4

המשיב, פחותה".

במעמד הדיון בבקשה שהתנהל בפני ביום 7/7/14 נחקרו 14 המפקחים המוצעים כמשמורנים על ידי המשיבים בידי ב"כ המבקשת. בהמשך להחלטתי בנושא הוגשו ע"י ב"כ המבקשת וב"כ משיב 5 התייחסות למפקחים המוצעים לאחר שנחקרו בבית המשפט.

בתאריך 5/8/14 נחקר מפקח מוצע נוסף מטעם משיב 2.

בהחלטתי מיום 11/7/14 הפנית את המשיבים לקבלת תסקיר מעצר בעניינם אשר הוגשו לעיון בית המשפט לדיון יום 5/8/14.

תסקירי המעצר :

להלן המלצות תסקירי המעצר שהוגשו בעניינם של המשיבים :

תסקיר המעצר בעניינו של משיב 1:

על פי התסקיר למד משיב 1 רפואה במולדובה וכיום עובד בעבודות שמירה כדי לממן הלימודים בארץ לצורך מעבר הבחינות להסמכתו כרופא.

שירות המבחן מעריך את רמת הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהתנהגותו כבינוני. זאת בשעה שמחד משיב 1 לא הסתבך זה 10 שנים בביצוע עבירות ומאידך מייחס האשמה למצבו לאחרים.

המפקחות המוצעות מטעם משיב 1 הינן אימו ואחותו.

שירות המבחן מצא בהתייחסותו למפקחות כי הן מגויסות למשימת הפיקוח ומבינות תפקידן וכי החלופה המוצעת, קרי מעצר בית מלא בבית הוריו בטובא זנגריה ובפיקוח אחת המפקחות יכולה להציב עבור משיב 1 גבולות כנדרש.

תסקיר המעצר בעניינו של משיב 2 :

משיב 2 התייחס באופן ממזער לעברו הפלילי.

התרשמות שירות המבחן הינה כי מחד שמר המשיב 2 על רצף תעסוקתי עובר למעצר ומאידך כי למשיב 2 דפוסי התנהגות אלימים וכוחניים וכי יטה להגיב באלימות באם יפגע מעמדו. ללא הליך טיפולי, נמסר כי הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות הינה בינונית.

החלופה המוצעת כוללת שחרור בתנאי מעצר בית מלא בבית דודותו, פיקוח על ידי אימו, אחותו ודודתו. לציין כי גם אחיו, משיב 5, עצור בפרשה.

שירות המבחן התרשם כי המפקחות מגוייסות ומבינות תפקידן ושתיים מהמפקחות אף פיקחו בעבר על משיב 2 בהצלחה. לדעת שירות המבחן, על אף העובדה כי המפקחות מגוננות יש ביכולתן להציב גבולות להתנהגות הנדרשת. לעובדה כי המפקחות מגוננות יש חשיבות בהוספת רכיב איזוק אלקטרוני לחלופה המוצעת.

תסקיר המעצר בעניינו של משיב 3 :

משיב 3 התקשה לקחת אחריות על המעשים בגינם הורשע בעבר וריצה עונשי מאסר, משליך התנהגותו על מקום מגוריו. גם בנוגע למעצר הנוכחי משליך המשיב 3 את מצבו על האחרים.

שירות המבחן התרשם כי התנהגותו של משיב 3 פורצת גבולות, בעל עמדות הנותנות לגיטימציה לאלימות כפתרון סכסוכים ועלול להתנהל באופן תוקפני וחסר גבולות.

לאור כך מעריך שירות המבחן כי הסיכון לפריצת גבולות ולהישנות התנהגות דומה הינו גבוה.

לצורך פיקוח על משיב 3 הובאו שני מפקחים אשר עובדים עימו באבטחה אותם מצא שירות המבחן מגוייסים למשימת הפיקוח ומבינים אותה אך מביע ספק מסויים האם הפיקוח האנושי יעיל יהיה לאורך זמן לאור מקום מגוריהם של המפקחים המרוחק ממקום מעצר הבית בקריית מלאכי.

בסופו של יום ולאחר התלבטות לא מועטה ממליץ שירות המבחן על שחרור המשיב לחלופה לאור הריחוק הגיאוגרפי, הסכם הסולחה, מפקחים מתאימים. עוד מציע שירות המבחן כי יוסף רכיב של פיקוח אלקטרוני. תפקיד הפיקוח האלקטרוני לספק בקרה אפקטיבית, להציב גבול ברור, חיצוני ומרתיע. עוד הומלץ כי במידה וישוחרר יועמד תחת צו פיקוח לתקופה של 6 חודשים.

תסקיר מעצר בעניינו של משיב 4 :

שירות המבחן התרשם כי המשיב נוטה להשליך מצבו על גורמים חיצוניים, הן בהקשר לעבירות בהם נחשד כיום והן ביחס לחקירות המשטרתיות שעבר בעבר לצד היעדר הרשעות קודמות.

לצורך פיקוח על משיב 4 הובאו אימו של המשיב 4, אשתו ואחיו. המפקחים נטו אף הם להשליך את מצבו של משיב 4 על גורמים חיצוניים אך מבינים חומרת מצבו ולמשמעות האחריות המוטלת עליהם בשמירה על תנאי המעצר. שירות המבחן התרשם מאימו של משיב 4 כדמות סמכותית ומציבה גבולות. גם בנוגע לאשתו ואחיו התרשם שירות המבחן כי יש בידיהם להציב גבולות למשיב 4.

שירות המבחן התרשם מחד כי משיב 4 מחזיק בגישה שמרנית ומסורתית לפיה יש להגן על המשפחה וכוחה בכל מחיר,

לרבות באלימות ומאידך לנוכח ההתרשמות מן החלופה המוצעת ממליץ שירות המבחן על שחרור למעצר בית מלא בפיקוח המפקחים המוצעים. שירות המבחן ממליץ להוסיף רכיב של פיקוח אלקטרוני לאור ההתרשמות מרמת סיכון גבוהה וכן להטיל צו פיקוח מעצר.

תסקיר מעצר בעניינו של משיב 5 :

הנ"ל אחיו של משיב 2. למשיב 5 אין הרשעות קודמות אך השליך חקירותיו הקודמות במשטרה בגין מגוריו בתחילת הכפר, תשובה המצביעה על היעדר התבוננות פנימית.

שירות המבחן מציין כי זהו מעצרו הממושך הראשון וכי חש מצוקה במעצר. הנ"ל מחזיק בגישה כי יש להגן על בני המשפחה, גם ללא הפעלת שיקול דעת להשלכות התנהגותו ולכן במקרים בהם חש פגיעה בו או בבן משפחתו עלול לנהוג באלימות. עם זאת, חלופה מציבת גבולות תפחית רמת הסיכון להישנות מקרי אלימות בעתיד.

לצורך פיקוח על משיב 5 הובאו אביו, אחותו והארוס שלה. נמסר כי האב מטפל באשתו החולה (המפקחת המוצעת למשיב 2). הם ציינו כי המעצר עיכב את השלמת תעודת הבגרות של משיב 5 וכי אינו אלים בטבעו. שירות המבחן התרשם מהמפקחים כאנשים אחראים ורציניים המנהלים אורח חיים עצמאי ותקין, מבינים האחריות המוטלת עליהם ויכולים להוות עבורו דמויות סמכותיות. שירות המבחן ממליץ על שחרור המשיב 5 למעצר בית מלא בחלופה המוצעת והוספת צו פיקוח מעצר.

דין והכרעה :

בעניינו של משיב 1 :

שקלתי מחד את קיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למשיב 1 בכתב האישום, את עילת המסוכנות הקמה כנגדו ואת עברו הפלילי (אם כי לא מהעת האחרונה).

עם זאת ובהתאם למצוות המחוקק כי יש להעדיף את חירות הנאשם על פני שלילת חירותו שעה שניתן לאיין מסוכנות המשיב באמצעות תנאי שחרור בערובה מתאימים סבורני כי ניתן לאיין את מסוכנות המשיב 1 כלפי הציבור הרחב בכלל וכלפי המתלוננים בפרט על ידי שחרור המשיב וקביעת תנאים מגבילים לצורך כך. בשוקלי את החלופה המוצעת נתתי דעתי לריחוק הגיאוגרפי המסוים בין מקום מעצר הבית בכפר טובא זגריה למקום מגורי המתלוננים בואדי חמאם, ריחוק זה אותו ניתן לעבור בעשרים עד שלושים דקות נסיעה מאפשר למשטרת ישראל לתת מענה במקרה של יציאה בלתי מאושרת של המשיב 1 ממקום מעצר הבית. עוד נתתי דעתי להתרשמות שירות המבחן כי הסיכון להישנות מקרי אלימות מצידו של משיב 1 הינו בינוני ולא גבוה וכי האלימות אשר ננקטה במקרה שבפני אינה ברף הגבוה ביותר באספקט החבלות שנגרמו למתלוננים (חבלות קלות) וכי קיים הסכם סולחה בין הצדדים שהגם שלא נחתם בידיעתם

הוצהר כי יכובד על ידם. כמו כן המפקחות המוצעות מגוייסות למשימת הפיקוח ומבינות תפקידן וכי החלופה המוצעת, קרי מעצר בית מלא בבית הוריו בטובא זנגריה ובפיקוח אחת המפקחות יכולה להציב עבור משיב 1 גבולות כנדרש.

יחד עם זאת כוללת החלטתי אלמנט של פיקוח אלקטרוני להבטחת מתן אינדיקציה מהירה בכל הפרה אפשרית וזאת לאור עברו של המשיב כמפורט לעיל והריחוק הגיאוגרפי שאינו רחוק מרחק שעות נסיעה.

הופיעו בפני אימו של המשיב 1, עידה הייב ת.ז. 057580896 ואחותו הייב ראנה ת.ז. 026604132. התרשמתי כי המפקחות המוצעות מבינות את גודל וכובד המשימה המוטלת על כתפיהן, מוכנות ויכולות לבצעה.

לאור כל האמור אני מורה על שחרור המשיב בתנאים המגבילים הבאים עד תום ההליכים נגדו:

- אני מורה בזאת על שחרור המשיב בהגבלת תנועה (להלן: "**מעצר הבית המלא**"). נאסר על המשיב לצאת מפתח מקום מעצר הבית המלא בביתו בכפר טובא זנגריה וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב יהיה בפיקוח המשמורנים:

1. עידה הייב ת.ז. 057580896
2. הייב ראנה ת.ז. 026604132

בכל רגע נתון יהיה אחד מן המשמורנים נוכח בכתובת מעצר הבית המלא.

- משטרת ישראל רשאית להיכנס לכל מקום בו ישהה המשיב, בכל עת להבטחת קיום תנאי המעצר והשחרור בתנאים כאמור בהחלטה זו.
- נאסר על המשיב ליצור קשר בכל דרך שהיא, ישירה או עקיפה, עם מי מעדי התביעה לרבות הטרדה או איום.

- **אני מורה על התקנת איזוק אלקטרוני בכתובת מעצר הבית המלא כאשר האישור של חברת בזק על היותו של הקו נקי מכל חיבור אינטרנט או שיחה ממתינה יהווה תנאי לשחרור. האזיק האלקטרוני יותקן תוך 24 שעות מרגע שחרורו של המשיב ממעצר.**

ערבויות להבטחת השחרור:

* המשיב יחתום על התחייבות עצמית על סך 10000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התייצבות המשיב בבית המשפט בכל עת שידרש.

* להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב 1 פיקדון על סך 3000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש. הפיקדון יוחזר בתום 14 יום מסיום ההליך, ובכפוף לכך שהמשיב לא הפר תנאי מתנאי החלטה זו.

כל אחד מהערבים יחתום על כתב ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪ כ"א. אני פוטר הערבים מהצגת תלוש משכורת או כל מסמך להוכחת יכולתם הכלכלית.

אזהרות:

* המשיב 1 מוזהר בזאת, כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרו המידי וכן נקיטת צעדים משפטיים נוספים.

* התייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש.

למען הבהר ספק : המשיב עצור בשלב זה עד החלטה אחרת. עם קבלת האישור מחברת בזק ומילוי שאר תנאי השחרור בערובה ישוחרר המשיב לאלתר בהתאם להחלטה לעיל.

בעניינו של משיב 2 :

שקלתי מחד את קיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למשיב 2 בכתב האישום, את עילת המסוכנות הקמה כנגדו ואת עברו הפלילי.

עם זאת ובהתאם למצוות המחוקק כי יש להעדיף את חירות הנאשם על פני שלילת חירותו שעה שניתן לאיין מסוכנות המשיב באמצעות תנאי שחרור בערובה מתאימים סבורני כי ניתן לאיין את מסוכנות המשיב 2 כלפי הציבור הרחב בכלל וכלפי המתלוננים בפרט על ידי שחרור המשיב וקביעת תנאים מגבילים לצורך כך. בשוקלי את החלופה המוצעת נתתי דעתי לריחוק הגיאוגרפי המסוים בין מקום מעצר הבית בכפר טובא זנגריה למקום מגורי המתלוננים בואדי חמאם, ריחוק זה אותו ניתן לעבור בעשרים עד שלושים דקות נסיעה מאפשר למשטרת ישראל לתת מענה במקרה של יציאה בלתי מאושרת של המשיב 2 ממקום מעצר הבית. עוד נתתי דעתי להתרשמות שירות המבחן כי הסיכון להישנות מקרי אלימות מצידו של משיב 2 הינו בינוני ולא גבוה וכי האלימות אשר ננקטה במקרה שבפני אינה ברף הגבוה ביותר באספקט החבלות שנגרמו למתלוננים (חבלות קלות) וכי קיים הסכם סולחה בין הצדדים שהגם שלא נחתם בידיעתם

הוצהר כי יכובד על ידם. כמו כן המפקחות המוצעות מגויסות למשימת הפיקוח ומבינות תפקידן וכי החלופה המוצעת, קרי מעצר בית מלא בבית הוריו בטובא זנגריה ובפיקוח אחת המפקחות יכולה להציב עבור משיב 2 גבולות כנדרש.

יחד עם זאת כוללת החלטתי אלמנט של פיקוח אלקטרוני להבטחת מתן אינדיקציה מהירה בכל הפרה אפשרית וזאת לאור עברו של המשיב 2 כמפורט לעיל והריחוק הגיאוגרפי שאינו רחוק מרחק שעות נסיעה.

הופיעו בפני דודתו של משיב 2, אחלאס הייב ת.ז. 029234804, אימו של המשיב 2, הייב תמם ת.ז. 058920224 ואחותו הייב ג'יהאן ת.ז. 039557988. התרשמתי כי המפקחות המוצעות מבינות את גודל וכובד המשימה המוטלת על כתפיהן, מוכנות ויכולות לבצעה. עם זאת ולאור העובדה כי המפקחות נוקטות בגישה מגוננת כלפי משיב 2 סבור שירות המבחן כי יש להוסיף רכיב של פיקוח אלקטרוני חיצוני.

לאור כל האמור אני מורה על שחרור המשיב 2 בתנאים המגבילים הבאים עד תום ההליכים נגדו:

· אני מורה בזאת על שחרור המשיב בהגבלת תנועה (להלן: "**מעצר הבית המלא**"). נאסר על המשיב לצאת מפתח מקום מעצר הבית המלא בבית דודתו אחלאס הייב ת.ז. 029234804 בכפר טובא זנגריה וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב יהיה בפיקוח המשמורנים:

1. אחלאס הייב ת.ז. 029234804

2. הייב תמם ת.ז. 058920224

3. הייב ג'יהאן ת.ז. 039557988

בכל רגע נתון יהיה אחד מן המשמורנים נוכח בכתובת מעצר הבית המלא.

· משטרת ישראל רשאית להיכנס לכל מקום בו ישהה המשיב, בכל עת להבטחת קיום תנאי המעצר והשחרור בתנאים כאמור בהחלטה זו.

· נאסר על המשיב ליצור קשר בכל דרך שהיא, ישירה או עקיפה, עם מי מעדי התביעה לרבות הטרדה או איום.

· **אני מורה על התקנת איזוק אלקטרוני בכתובת מעצר הבית המלא כאשר האישור של חברת**

בזק על היותו של הקו נקי מכל חיבור אינטרנט או שיחה ממתינה יהווה תנאי לשחרור. האזיק האלקטרוני יותקן תוך 24 שעות מרגע שחרורו של המשיב ממעצר.

ערבויות להבטחת השחרור:

* המשיב 2 יחתום על התחייבות עצמית על סך 10000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התייצבות המשיב בבית המשפט בכל עת שידרש.

* להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב 2 פיקדון על סך 3000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש. הפיקדון יוחזר בתום 14 יום מסיום ההליך, ובכפוף לכך שהמשיב לא הפר תנאי מתנאי החלטה זו.

כל אחד מהערבים יחתום על כתב ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪ כ"א. אני פוטר הערבים מהצגת תלוש משכורת או כל מסמך להוכחת יכולתם הכלכלית.

אזהרות:

* המשיב 2 מוזהר בזאת, כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרו המידי וכן נקיטת צעדים משפטיים נוספים.

* התייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש.

למען הבהר ספק : המשיב עצור בשלב זה עד החלטה אחרת. עם קבלת האישור מחברת בזק ומילוי שאר תנאי השחרור בערובה ישוחרר המשיב לאלתר בהתאם להחלטה לעיל.

בעניינו של משיב 3 :

שקלתי בעניינו של משיב 3 כמצוות המחוקק האם ניתן להעדיף את חירותו של משיב 3 על פני שלילתה ואם ניתן לאיין מסוכנות המשיב 3 באמצעות תנאי שחרור בערובה מתאימים. זאת לאור הריחוק הגיאוגרפי בין מקום מעצר הבית במרכז הארץ למקום מגורי המתלוננים בואדי חמאם. עוד נתתי דעתי כי האלימות אשר ננקטה במקרה שבפני אינה ברף הגבוה ביותר באספקט החבלות שנגרמו למתלוננים (חבלות קלות) וכי קיים הסכם סולחה בין הצדדים שהגם שלא נחתם בידעתם הוצהר כי יכובד על ידם. כמו כן התרשם שירות המבחן בסופו של יום מהתגייסותם של המפקחים המוצעים ויכולתם להוות גורמי סמכות עבור המשיב 3. שירות המבחן אף סבר כי בצירוף פיקוח אלקטרוני וצו פיקוח ניתן לספק בקרה אפקטיבית אחר מילוי התנאים המגבילים.

עם זאת ולאחר שמיעת הצדדים, עיון בחומר הראיות לכאורה כנגד המשיב ובתסקיר שירות המבחן מצאתי כי אין בידי לתת אמון במשיב 3 וזאת מן הטעמים הבאים :

א. לחובת משיב 3 הרשעות בגין עבירות נשיאת נשק, תקיפת שוטר, חבלה על ידי שניים או יותר (2 עבירות), סיכון אדם בנתיב תחבורה, חבלה במזיד ברכב, הצתת מבנה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש (2 עבירות), חבלה כשהעבריין מזויין (2 עבירות), גרימת חבלה חמורה לקטין, תקיפות ואיומים. כמו כן ביצע עבירות שיבוש מהלכי משפט, קבלת דבר בתחבולה, ידיעות כוזבות. **הרשעות קודמות אלו, הן בתחום האלימות מן הסוג החמור ביותר והן מסוג ההרשעות בגין עבירות המצביעות באופן ברור על זלזול מופגן בהוראות החוק וברשויות אכיפת החוק, יש בהן כדי לשלול האמון הניתן במשיב 3.**

ב. שירות המבחן מציין במפורש בתסקיר המעצר כי מדובר באדם עם דפוסים אלימים באישיותו ועמדות אנטי סוציאליות המהווים אינדיקציה לקושי צפוי בעמידתו במגבלות תנאי השחרור בערובה. על פי התסקיר, משיב 5 עלול להתנהג באופן תוקפני וחסר גבולות בעת פגיעה במעמדו ודימויו העצמי ואליבא שירות המבחן הסיכון לפריצת הגבולות והישנות התנהגות דומה בעתיד הינו גבוה. כמו כן, דווקא הריחוק הגיאוגרפי הממשי ממקום מגורי המפקחים עלול להציב קושי בפיקוח הרציף האנושי לאורך זמן. בנוסף, ולאחר ששמעתי המפקחים המוצעים, ספק בעיני האם המשיב סר למרותם של המפקחים המוצעים שהינם אף צעירים ממנו.

ג. לכל אלו יש להוסיף את העובדה כי משיב 3 נטל חלק משמעותי בביצוע מסכת העבירות בתיק זה. הוא היה מראשוני המשיבים שהחלו בתקיפת המתלוננים, עשה שימוש בגז מדמיע ואף הגדיל לעשות בגניבת השרשרת של המתלונן.

משמעות האמון במשיב בהחלטת בית המשפט האם להורות על מעצר או שחרור בפסיקה הנוהגת :

"שאלת השחרור לחלופת מעצר תלויה, במידה מרובה, ביכולת ליתן בנאשם אמון. זו מוסקת, בין היתר, מעברו של הנאשם, מהתנהגותו של הנאשם במהלך האירועים נושא כתב האישום ולאחריהם; ומנסיבותיו הפרטניות של המקרה המובא לפתחו של בית המשפט (ראו: בש"פ 2737/10 שטרית נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 15.4.10); בש"פ 1352/07 פאחל נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 22.2.07))." [בש"פ 352/11 ארז איאסי ברי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.1.11), פסקה 13].

"כידוע, שחרורו של נאשם לחלופת מעצר מבוססת על היכולת ליתן אמון בנאשם (ראו למשל: בש"פ 1352/07 פאחל נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 22.2.2007); בש"פ 4574/07 מדינת ישראל נ' אבוקיעאן ([פורסם בנבו], 28.5.2007)). עברו הפלילי של העורר מלמד כי לא ניתן לתת בו אמון כי לא יפר את תנאי מעצר הבית. לכך יש לצרף את העובדה שחלופת המעצר שהוצעה אינה נראית לי כזו

שיש בה כדי להשיג את מטרת המעצר, בין היתר לאור העובדה כי אחת הערבות הינה אחותו הצעירה של העורר, אשר שירות המבחן עצמו העריך כי "לא יהיה נכון להטיל עליה תפקיד סמכותי ואחראי כלפי אחיה הבכור". [בש"פ 2911/08 שוקרון נ' מדינת ישראל, (10.4.08) פסקה 16].

"בבסיסו, שחרור בערובה הוא מעין חוזה אמון בין המשוחרר לבין בית המשפט. המשוחרר מתחייב לכך שיעמוד בתנאים ובית המשפט, בהנחה שהוא נותן בו אמון- מורה על שחרורו. כל האמצעים הנוספים, יהיו אלו מפקחים בשר ודם או איזוק אלקטרוני, אינם אלא חישוקים שנועדו להבטיח את קיומו של החוזה, אולם אינם יכולים להוות את בסיסו" [בבש"פ 9854/06 עאטיאס נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 13.12.06), פסקה 16].

סבורני כי ההלכה המובאת בהלכת בש"פ 9854/06 יפה לענייננו באשר הסיכויים להפרת התנאים מצידו של משיב 3 והמשך נקיטה באלימות הינם גבוהים להערכתו וזאת כפי שעולה מרכיבי אישיותו, עברו הפלילי המכביד ומעורבותו הפעילה במסכת העבירות נושא התיק הנוכחי. הדברים מקבלים חיזוק ממשי בהערכת שירות המבחן בגין הסיכון הגבוה לפריצת גבולות מצידו של משיב 3 ולהישנות התנהגות דומה בעתיד.

לאור האמור לעיל אני מורה על מעצרו של משיב 3 עד תום ההליכים נגדו.

בעניינו של משיב 4 :

שקלתי מחד את קיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למשיב 4 בכתב האישום, את עילת המסוכנות הקמה כנגדו.

עם זאת ובהתאם למצוות המחוקק כי יש להעדיף את חירות הנאשם על פני שלילת חירותו שעה שניתן לאיין מסוכנות המשיב באמצעות תנאי שחרור בערובה מתאימים סבורני כי ניתן לאיין את מסוכנות המשיב 4 כלפי הציבור הרחב בכלל וכלפי המתלוננים בפרט על ידי שחרור המשיב וקביעת תנאים מגבילים לצורך כך. בשוקלי את החלופה המוצעת נתתי דעתי לריחוק הגיאוגרפי המסוים בין מקום מעצר הבית בכפר טובא זנגריה למקום מגורי המתלוננים בואדי חמאם, ריחוק זה אותו ניתן לעבור בעשרים עד שלושים דקות נסיעה מאפשר למשטרת ישראל לתת מענה במקרה של יציאה בלתי מאושרת של המשיב 4 ממקום מעצר הבית. עוד נתתי דעתי להתרשמות שירות המבחן כי אמנם ערכי המשפחה בה מחזיק משיב 4 אשר דוגלים בשמירה על המשפחה גם באמצעות אלימות ותוקפנות מעלים רמת הסיכון להישנות התנהגותו אך בד בבד סבור שירות המבחן כי יש בחלופה המוצעת כדי להוות גבול ברור בידי המשיב 4 וכי הוא סר למרותם של אימו ואשתו. כמו כן, האלימות אשר ננקטה במקרה שבפני אינה ברף הגבוה ביותר באספקט החבלות שנגרמו למתלוננים (חבלות קלות) וכי קיים הסכם סולחה בין הצדדים שהגם שלא נחתם בידיעתם הוצהר כי יכובד על ידם. כמו כן המפקחות המוצעות מגוייסות למשימת הפיקוח ומבינות תפקידן וכי החלופה המוצעת, קרי מעצר בית מלא בבית הוריו בטובא זנגריה ובפיקוח אחת המפקחות ואחיו יכולה להציב עבור משיב 4 גבולות כנדרש. במסגרת החלטתי זו

נתתי דעתי להיעדר הרשעות קודמות - נסיבה משמעותית המבדילה אותו ממקרהו של משיב 3 שהינו בעל הרשעות קודמות וריצה מאסרים בפועל.

יחד עם זאת כוללת החלטתי אלמנט של פיקוח אלקטרוני להבטחת מתן אינדיקציה מהירה בכל הפרה אפשרית וזאת לאור עברו של המשיב כמפורט לעיל והריחוק הגיאוגרפי שאינו רחוק מרחק שעות נסיעה והטלת צו פיקוח מעצר.

הופיעו בפני אימו של המשיב 4, הייב חידרה ת.ז. 056277338 ואשתו הייב ג'ומנה ת.ז. 303070791. התרשמתי כי המפקחות המוצעות מבינות את גודל וכובד המשימה המוטלת על כתפיהן, מוכנות ויכולות לבצע.

לאור כל האמור אני מורה על שחרור המשיב בתנאים המגבילים הבאים עד תום ההליכים נגדו:

- אני מורה בזאת על שחרור המשיב בהגבלת תנועה (להלן: "**מעצר הבית המלא**"). נאסר על המשיב לצאת מפתח מקום מעצר הבית המלא בבית הוריו בכפר טובא זנגריה וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב יהיה בפיקוח המשמורנים:

1. הייב חידרה ת.ז. 056277338

2. הייב ג'ומנה ת.ז. 303070791

בכל רגע נתון יהיה אחד מן המשמורנים נוכח בכתובת מעצר הבית המלא.

- משטרת ישראל רשאית להיכנס לכל מקום בו ישהה המשיב, בכל עת להבטחת קיום תנאי המעצר והשחרור בתנאים כאמור בהחלטה זו.
- נאסר על המשיב ליצור קשר בכל דרך שהיא, ישירה או עקיפה, עם מי מעדי התביעה לרבות הטרדה או איום.

- אני מורה על התקנת איזוק אלקטרוני בכתובת מעצר הבית המלא כאשר האישור של חברת בזק על היותו של הקו נקי מכל חיבור אינטרנט או שיחה ממתינה יהווה תנאי לשחרור. האזיק האלקטרוני יותקן תוך 24 שעות מרגע שחרורו של המשיב ממעצר.**

- צו פיקוח מעצר לתקופה של 6 חודשים החל משחרורו. שירות המבחן יגיש דו"ח בסיום תקופת הפיקוח.

ערבויות להבטחת השחרור:

* המשיב יחתום על התחייבות עצמית על סך 10000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התייצבות המשיב בבית המשפט בכל עת שידרש.

* להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב 4 פיקדון על סך 3000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש. הפיקדון יוחזר בתום 14 יום מסיום ההליך, ובכפוף לכך שהמשיב לא הפר תנאי מתנאי החלטה זו.

כל אחד מהערבים יחתום על כתב ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪ כ"א. אני פוטר הערבים מהצגת תלוש משכורת או כל מסמך להוכחת יכולתם הכלכלית.

אזהרות:

* המשיב 4 מוזהר בזאת, כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרו המידי וכן נקיטת צעדים משפטיים נוספים.

* התייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש.

למען הבהר ספק : המשיב עצור בשלב זה עד החלטה אחרת. עם קבלת האישור מחברת בזק ומילוי שאר תנאי השחרור בערובה ישוחרר המשיב לאלתר בהתאם להחלטה לעיל.

בעניינו של משיב 5 :

שקלתי מחד את קיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למשיב 5 בכתב האישום ואת עילת המסוכנות הקמה כנגדו.

עם זאת ובהתאם למצוות המחוקק כי יש להעדיף את חירות הנאשם על פני שלילת חירותו שעה שניתן לאיין מסוכנות המשיב באמצעות תנאי שחרור בערובה מתאימים סבורני כי ניתן לאיין את מסוכנות המשיב 5 כלפי הציבור הרחב בכלל וכלפי המתלוננים בפרט על ידי שחרור המשיב וקביעת תנאים מגבילים לצורך כך. בשוקלי את החלופה המוצעת נתתי דעתי לריחוק הגיאוגרפי המסוים בין מקום מעצר הבית בכפר טובא זנגריה למקום מגורי המתלוננים בואדי חמאם, ריחוק זה אותו ניתן לעבור בעשרים עד שלושים דקות נסיעה מאפשר למשטרת ישראל לתת מענה במקרה של יציאה בלתי מאושרת של המשיב 5 ממקום מעצר הבית. עוד נתתי דעתי להתרשמות שירות המבחן כי אמנם ערכי המשפחה בה מחזיק משיב 5 אשר דוגלים בשמירה על המשפחה גם באמצעות אלימות ותוקפנות מעלים רמת הסיכון להישנות התנהגותו אך בד בבד סבור שירות המבחן כי יש בחלופה המוצעת כדי להוות גבול ברור בידי המשיב 5 וכי הוא סר למרותם של אביו, אחותו וארוסה. כמו כן, האלימות אשר ננקטה במקרה שבפני אינה ברף הגבוה ביותר באספקט

עמוד 15

החבלות שנגרמו למתלוננים (חבלות קלות) וכי קיים הסכם סולחה בין הצדדים שהגם שלא נחתם בידיעתם הוצהר כי יכובד על ידם. כמו כן המפקחים המוצעות מגוייסות למשימת הפיקוח ומבינים תפקידם וכי החלופה המוצעת, קרי מעצר בית מלא בבית הוריו בטובא זנגריה ובפיקוח אחותו וארוסה יכולה להציב עבור משיב 5 גבולות כנדרש. במסגרת החלטתי זו נתתי דעתי להיעדר הרשעות קודמות - נסיבה משמעותית המבדילה אותו ממקרהו של משיב 3 שהינו בעל הרשעות קודמות וריצה מאסרים בפועל ומגילו הצעיר, על סף קטינות המבדילה מקרהו ממשיב 4 שהושם בפיקוח אלקטרוני.

הופיעו בפני אביו של משיב 5 - הייב האיל ת.ז. 053714861, אחותו של משיב 5 הייב ג'וליה ת.ז. 301854022 וארוסה הייב איימן ת.ז. 052858230. לאביו של המשיב 5 אמנם הרשעות קודמות אך האחרונה שבהן משנת 2000 והוא נחקר במשטרה בפעם האחרונה בשנת 2010 (נסגר מחוסר ראיות) כאשר מרבית חקירותיו במשטרה ישנות כפי שהעיד בפני. הן לאחות והן לארוסה אין עבר פלילי קודם. התרשמתי כי המפקחים המוצעים מבינים את גודל וכובד המשימה המוטלת על כתפיהם, מוכנים ויכולים לבצעה.

לאור כל האמור אני מורה על שחרור המשיב 5 בתנאים המגבילים הבאים עד תום ההליכים נגדו:

- אני מורה בזאת על שחרור המשיב בהגבלת תנועה (להלן: "**מעצר הבית המלא**"). נאסר על המשיב לצאת מפתח מקום מעצר הבית המלא בבית הוריו בכפר טובא זנגריה וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב יהיה בפיקוח המשמורנים:

1. הייב האיל ת.ז. 053714861
2. הייב ג'וליה ת.ז. 301854022
3. הייב איימן ת.ז. 052858230_

בכל רגע נתון יהיה אחד מן המשמורנים נוכח בכתובת מעצר הבית המלא.

- משטרת ישראל רשאית להיכנס לכל מקום בו ישהה המשיב, בכל עת להבטחת קיום תנאי המעצר והשחרור בתנאים כאמור בהחלטה זו.
- נאסר על המשיב ליצור קשר בכל דרך שהיא, ישירה או עקיפה, עם מי מעדי התביעה לרבות הטרדה או איום.

ערבויות להבטחת השחרור:

* המשיב יחתום על התחייבות עצמית על סך 10000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התייצבות המשיב בבית המשפט בכל עת שידרש.

* להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב 5 פיקדון על סך 3000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש. הפיקדון יוחזר בתום 14 יום מסיום ההליך, ובכפוף לכך שהמשיב לא הפר תנאי מתנאי החלטה זו.

כל אחד מהערבים יחתום על כתב ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪ כ"א. אני פוטר הערבים מהצגת תלוש משכורת או כל מסמך להוכחת יכולתם הכלכלית.

אזהרות:

* המשיב 5 מוזהר בזאת, כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרו המידי וכן נקיטת צעדים משפטיים נוספים.

* התייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש.

סוף דבר.

אני מורה על שחרורם של משיבים 1,2,4,5 בתנאים מגבילים כמפורט לעיל ומעצרו של משיב 3 עד תום ההליכים נגדו.

המזכירות תעביר ההחלטה לשירות המבחן וליחידה לפיקוח אלקטרוני בדחיפות.

ניתנה והודעה היום ט"ו אב תשע"ד, 11/08/2014 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב , שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 17

החלטה

אני נעתרת לבקשה של המבקשת ומורה על עיכוב ביצוע ההחלטה למשך 24 שעות. יחד עם זאת, אני מורה למבקשת להודיע עד השעה 17:00 היום, לבית המשפט, לשב"ס וב"כ המשיבים, אם בכוונתה להגיש ערר אם לאו.

ניתנה והודעה היום ט"ו אב תשע"ד, 11/08/2014 במעמד הנוכחים.

אינעאם דחלה - שרקאוי שופטת