

מ"ת 41999/08/23 - מדינת ישראל נגד מחמד תראבין (עציר) - לא בעניינו, אבראהים הוזייל (עציר)

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 41999-08-23 מדינת ישראל נ' תראבין(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 413075/2022

לפני המבקשת ע"י ב"כ עו"ד לדרמן נגד המשיבים
כבוד השופטת רבקה גלט
מדינת ישראל
1. מחמד תראבין (עציר) - לא בעניינו
2. אבראהים הוזייל (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד לקט

החלטה

עניינה של החלטה זו לבחון האם קיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב 2 (להלן: המשיב), זאת כנדבר ראשון הנדרש לצורך הכרעה בבקשה למעצרו עד תום ההליכים.

כתב האישום מחזיק שלושה אישומים, והמשיב מסכים לקיומן של ראיות לכאורה נגדו, בנוגע לשניים מתוכם (אישומים 2,3). המחלוקת הראייתית נוגעת לאישום 1 בלבד, לפיו מיוחסות למשיב עבירות של קשירת קשר לפשע, התפרצות לדירת מגורים, הפרעה לשוטר, נהיגה ללא רישיון והסעת שב"ח, אשר בוצעו בצוותא עם המשיב 1 שהוא תושב האזור, ועם אחר נוסף שזהותו אינה ידועה.

בעניינו של המשיב 1 ניתנה החלטה לפיה נעצר בהסכמתו עד תום ההליכים.

למען הסדר הטוב, אפרט את עובדות כתב האישום כולו:

על פי האישום הראשון, עובר למועד הרלוונטי קשרו המשיבים זה עם זה ועם אחר שזהותו אינה ידועה, לבצע עבירות התפרצות לבתי מגורים במטה יהודה. המשיבים הצטיידו בטלפון נייד מבצעי. תפקידו של המשיב היה להסיע את המשיב 1 שהוא תושב האזור שלא היה בידו היתר שהייה בישראל, ואת האחר הנוסף, אל מקום ההתפרצות, ולאספם לאחר מכן בחזרה לשטחי הרשות. המשיב נהג ברכבו של אחיו מסוג מזדה, למרות שלא היה לו רישיון נהיגה מזה שנתיים. ביום 31.7.23, עובר לשעה 20:29 נהג המשיב ברכב כשעמו שני האחרים, הביאם ליער המגינים הסמוך למושב כרמי יוסף ובקוע, ועזב בהתאם לתכנית. לאחר מכן, בשעה 02:45, התפרצו שני האחרים לביתה של המתלוננת בכרמי יוסף, זאת לאחר שהותירה את תיקה האישי על השיש במטבח ובו כסף מזומן כדלהלן: 500 ₪, 500 דולר, 250

עמוד 1

יורו, 70 פאונד. דלת הבית נותרה סגורה אך לא נעולה. השניים גנבו את התיק, וכשהחלה האזעקה לפעול, עזבו, הוציאו את המזומנים מן התיק וברחו. בהמשך, בסמוך לשעה 05:22 הגיע המשיב ברכב, אסף את השניים, ונסע על כביש 6 לכיוון שטחי הרשות. ואולם, בסמוך לשעה 05:27, הבחינו שוטרים ברכב, ונסעו אחריו. בסמוך לאחר מחלף אייל, עצר המשיב את הרכב בפתאומיות, וירד ממנו. הניידת לא הספיקה לבלום, התנגשה ברכב, ופגעה בדלת הנהג ובמשיב עצמו. המשיב 1 והאחר ירדו מן הרכב והחלו בבריחה אל מטע עצי זית הסמוך, ושם נעצרו. על גופו של המשיב 1 נתפס הכסף.

על פי האישום השני, ב-7 מועדים שונים במהלך חודש יולי 2023, נהג המשיב ברכב ללא רישיון, במעבר אליהו ממדינת ישראל לשטחי הרשות ולהיפך.

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 6.9.22, בשעה 22:37, נהג המשיב בכביש 6 כשהוא מסיע שני תושבי האזור ששהו בישראל שלא כדין, ואחד מהם הוא המשיב 1. באותן נסיבות החזיק בצוותא עם המשיב 1 בסמוך למושב הקדמי במגזרי פח באורך 21 ס"מ וכן מברג שטוח באורך 31 ס"מ, המהווים כלי פריצה.

מיקוד המחלוקת וניתוח הראיות

כאמור, ב"כ המשיב מסכים לקיומן של ראיות לכאורה לאישומים 2,3. בנוגע לאישום הראשון והעיקרי, טען כי אין בדל ראיה לקיומו של הקשר הנטען, ולא תוכל התביעה להוכיח מעורבות של המשיב בעבירת ההתפרצות. נטען כי אכן המשיב נתפס ברכב יחד עם המשיב 1 שבכיסו היה כסף מזומן בסכומים התואמים לתיאור המתלוננת, אך המשיב לא ידע על קיומו של הכסף, ולא ניתן לקשור אותו להתפרצות, אלא לכל היותר להסעת שב"ח. אשר לראיות הטכנולוגיות שבידי המבקשת בנוגע לאיכון רכבו של המשיב בקרבת מקום ההתפרצות במועד הרלוונטי, נטען כי מדובר בראיות לקוניות, בלתי מעוגנות ובלתי ברורות אשר לא ניתן להסתמך עליהן.

לאחר שקראתי את חומר הראיות, אני סבורה כי דין טענות ב"כ המשיב להידחות, שכן קיימות ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לכל העבירות המיוחסות לו, כפי שאפרט להלן.

א. אין מחלוקת על כך שבלייל 31.7.23 בוצעה התפרצות לבית המתלוננת בכרמי יוסף, ונגנב ממנה כסף מזומן בסכומים ובסוגי שטרות של שקלים, דולרים, יורו, ופאונד בריטי, כמפורט בהודעתה ובדו"חות.

ב. אין בידי התביעה ראיות ישירות למעורבותם של המשיבים באותה התפרצות, שכן איש מהם לא נצפה במקום באופן ישיר. עם זאת, קיימות ראיות נסיבתיות הקושרות אותם לאירוע, כפי שיפורט להלן.

ג. על פי התלונה, ההתפרצות התרחשה בסביבות השעה 02:45.

ד. כעולה מדו"חות הפעולה של השוטרים, בעקבות דיווחים על מספר התפרצויות שאירעו במושבי האזור באותו לילה, הוצבו ניידות מארב במטרה ללכוד את רכב הכנופיה. בסמוך לשעה 05:30, אותר רכב המשיבים בכביש 6

לצפון, והמשטרה דלקה אחריו. ברכב נהג המשיב, ועמו נסעו המשיב 1 ואחר נוסף. בקרבת מחלף אייל, לפתע בלם המשיב את הרכב, והשלושה נמלטו ממנו רגלית. שני המשיבים נעצרו בסמוך, והאחר נמלט.

ה. על גופו של המשיב 1 נתפס כסף מזומן, בסכומים ובחלוקה לשטרות, התואמים את הפרטים המוכמנים שמסרה המתלוננת בבוקר המחרת, לאחר שגילתה כי ביתה נפרץ בלילה.

ו. גרסת המשיב 1 לפשר מעשיו בליל האירוע נמצאה שקרית, במספר היבטים. ראשית, הלה מסר כי עבד במקשאת אבטיחים ליד נתב"ג, והוביל לשם את החוקרים, אך מנהל העבודה באתר, הכחיש כל היכרות עמו. טענתו לפיה עבד שם בקטיף בלילה, אף היא הוזמה. בהקשר זה, יש לציין כי אין כל הצדקה לטענת ב"כ המשיב לפיה היה על המשטרה לחקור שמא הכסף שנתפס הוא שכרו של המשיב 1 ששולם לו על ידי מעסיקו, שהרי כאמור, כלל לא הובאה ראיה לכך שעבד במקום כלשהו. מעבר לכך, אין כל סבירות כי שכרו של המשיב 1 שולם במזומן, במטבע זר מ-3 סוגים שונים. שנית, המשיב 1 טען בחקירתו כי אין לו שום היכרות עם המשיב, אך זאת בניגוד לממצאי מחקרי התקשורת המתעדים שיחות ביניהם בתקופה שקדמה לאירוע. לא זו אף זו, נראה שקיימת היכרות ממושכת בין השניים שהרי היו מעורבים יחדיו בעבירות נושא אישום 3, שהתרחשו שנה קודם לאירוע דנן. שלישי, בניגוד לטענת המשיב 1 לפיה המשיב הוזמן עבורו כמונית על ידי אשתו, מסרה היא בחקירתה כי כלל לא זכור לה שהזמינה עבור בעלה מונית בתחומי ישראל. רביעית, הלה סתר עצמו בכך שמסר כי המשיב הסיע אותו, אך בחקירה מיום 8.8.23 טען שלא אמר כך, ולא ראה כלל את המשיב ברכב.

ז. המשיב נחקר מספר פעמים וניתנו לו הזדמנויות אינספור להסביר את פשר מעשיו באותו מועד, אך בחר לשמור על זכות השתיקה בעקביות, ולא השיב לשאלות עובדתיות פשוטות. בין היתר, טען כי הוא עובד "בריצוף" אצל "אחמד אלעביד", אך סירב למסור את פרטיו.

ח. פלט פירוט שיחות והודעות ווטסאפ ממס' הטלפון של המשיב (052-3393860) מעלה כי היה בקשר באותו לילה עם אחר שמספרו 052-3174277, וזהותו לא ידועה למשטרה. כמו כן, על פי הפלטים, המשיב היה בקשר עם אותו אחר על פני תקופה ארוכה קודם לאירוע, לכל הפחות מתחילת יולי 2023. זמן קצר לאחר ההתפרצות דנן, בשעה 05:16 שלח לו המשיב הודעת ווטסאפ בשפה הערבית, שתרגומה: "יאללה פחות מ-15 דקות". אם לא די בכך, על פי פלט שיחות של המשיב 1 עולה כי אף הוא היה בקשר רציף עם אותו אלמוני, במהלך החודשים יוני-יולי 2023, כך שכל טענות המשיבים להעדר קשר ביניהם לבין עצמם ו/או ביניהם לבין האלמוני, נסותרות באופן חזיתי. למעלה מזה, מערכת הקשרים ביניהם, המצטרפת להודעת הווטסאפ האחרונה, מהווה ראיה ברורה לקיומו של קשר (תרתי משמע) ביניהם בזיקה להתפרצות.

ט. בניגוד לטענות המשיבים, ניתן ללמוד על קיומו של קשר רציף ביניהם בין היתר מן העובדה שכאמור, גם באירוע קודם, נושא אישום 3, הם נתפסו יחדיו בשעת לילה, בכביש 6. באותו אירוע, נתפסו ברכבם כלי פריצה רבים, במצב זמין, בקרבת מושב הנהג: מגזריים ומברג גדולים, 2 זוגות כפפות (למרות עונת הקיץ), פנס, שלושה מכשירי טלפון ניידים, וחולצה שחורה. ראיות אלה מלמדות על גוון שיתוף הפעולה בין השניים.

י. לא למותר לציין, כי גם בחקירה בעניין אישום 3 עלו סתירות בוטות בין גרסאות המשיבים לעניין מעשיהם בישראל. בעוד שהמשיב מסר בחקירתו כי אין לו כל היכרות עם המשיב 1, והסיע אותו מאשדוד לכיוון ג'לג'וליה בתשלום, טען המשיב 1 כי יש לו היכרות עם המשיב, הוא עבד אתו מספר פעמים, יש לו טלפון שלו, ובאותו יום נסע אתו מקלקיליה לרמלה לעבוד ב"אנטיזאכן" (כך במקור).

יא. כבר בראיות הללו יש לדעתי כדי לבסס ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לאירוע ההתפרצות, ולו מכוח החזקה התכופה לגבי שטרות הכסף, ללא הסבר סביר (ע"פ 6695/04 חוסאם נ' מד"י (30.3.06)). אדגיש כי העובדה שהשטרות נמצאו בכיסו של המשיב 1, אין בה כדי למעט מאחריותו של המשיב, וזאת על פי דיני השותפות ולנוכח קשירת הקשר כעולה מן ההיכרות בין המשיבים ובין האחר, כך שהחזקה התכופה חלה לגביו במידה שווה.

יב. אלא שבכך לא מתמצה העניין, שכן קיימות בתיק גם ראיות טכנולוגיות, הקושרות את המשיב למקום ההתפרצות. כך, על פי פלט נתוני איכון שהפיקה חב' סלברייט בע"מ ממכשיר הטלפון של המשיב, בצירוף מידע ממערכת GIS המאפשרת "הלבשה" של רשת הקואורדינטות הארצית על גבי תצ"א, נכח המשיב ביום 31.7.23 בשעה 20:29:05. בנצ. (31.834402) הסמוך למושב כרמי יוסף (איכון ווטסאפ), ולאחר מכן, אוכן שוב בנצ. הנ"ל, בשעה 05:15.

אינני מקבלת את טענת ב"כ המשיב לפיה נתוני חב' סלברייט סתמיים ובלתי מעוגנים, שכן הם מבוססים על מערכת GIS השואבת נתונים מרשת הקואורדינטות "ישראל החדשה" שהיא בעלת תוקף של חיקוק, מכוח תקנות המודדים (מדידות ומיפוי) תשנ"ח-1998. לעניין מעמדה הראייתית של מערכת GIS נקבע לא פעם כי עסקין במערכת מהימנה שניתן להשתית עליה קביעות שיפוטיות, לרבות בהליכים פליליים (למשל: ע"פ 35726-08-11 מד"י נ' ניגים (14.2.12); עפ"א 51842-09-16 זיאן נ' וועדה מקומית לתו"ב (27.11.16); תו"ב 54970-02-22 וועדה מקומית לתו"ב רמלה נ' אלג'רושי (26.2.23)). אכן, ייתכן שבבוא העת תידרש עדות מבהירה בעניין "הלבשת" הנתונים בין שתי מערכות הנתונים, אך עניין זה מקומו בשלב בו ייבחנו מהימנות ומשקל הראיות, ואין לשלול כי בעניין זה יעיד אחד מן השוטרים הרשומים כעדי התביעה, שהוא בעל מיומנות בעבודה מול מערכות אלה, כפי שנעשה במקרים אחרים, לרבות אלה אליהם הפנייתי.

המשיב טוען כי נתוני סלברייט בע"מ עומדים בסתירה לפלט האיכון של טלפון המשיב, מטעם חב' סלקום, לפיו הטלפון אוכן בשעה 04:55 ב"תל אביב יפו", לטענתו, יש בכך כדי לשלול את האפשרות לפיה המשיב היה באותה שעה בקרבת כרמי יוסף, הנשענת על נתוני מערכת הניווט "ווזיז", כפי הרשום בפלט סלברייט. אכן נראה לכאורה כי קיים פער זמנים כלשהו בין מערכות הנתונים של "ווזיז" וסלקום, שכן בניגוד לנתוני סלקום הנ"ל, עולה לכאורה מפלט סלברייט כי על פי דיווחי "ווזיז" מטלפון המשיב, הוא היה בקרבת יער המגינים בשעה 04:50, ונקודה זו מעוררת קושי מסוים. ואולם, כך או כך, טלפון המשיב אוכן לכאורה באמצעות ווטסאפ בכרמי יוסף בשעה 05:15 כאמור, ואין מחלוקת על כך שהמשיב לא נשאר בתל אביב, שהרי נתפס בכביש 6 לאחר איסוף נוסעיו, בשעה 05:30, כך שנתוני סלקום הם אלה שיידרש לברר אמינותם. בהקשר זה, אציין כי גם אם ביקר המשיב באותו לילה ברחוב חיל השיריון בתל אביב כפי שטען בחקירה, הרי מרחק הנסיעה משם לאזור כרמי יוסף אינו רב (כ-38 ק"מ), כך שהיה באפשרותו להגיע בחזרה לאזור ההתפרצות בתוך פחות מחצי שעה.

לצד זה, אכן עולה תהייה כיצד מתיישבת העובדה שעל פי פלט סלברייט בע"מ, אוכן רכב המשיב באמצעות "ווזיז" ביער המגינים שבקרבת בקוע בשעה 05:27, בעוד שלפי דו"חות השוטרים, נעצר בסמוך לאחר 05:30 במחלף אייל, המצוי במרחק 52 ק"מ משם. עניין זה דורש הבהרה, אשר ראוי היה כי תימצא בחומר הראיות.

קושי שולי נוסף עשוי לעלות מפלט סלקום, שעולה ממנו כי בוצעו שיחות יוצאות מטלפון המשיב ביום 1.8.23, עד לשעה 18:11, זאת למרות שהמשיב נעצר בסמוך לשעה 05:30, וניתן להניח כי המכשיר נלקח מידי באופן מידי,

כך שלא היתה לו כל אפשרות לבצע שיחות. עניין זה לא הועמד בליבת המחלוקת, ואינני מוצאת כי יש בו כדי להשפיע על מארג הראיות.

ועוד אציין כי בחומר החקירה שהוגש לעיוני נמצא פלט חב' סלקום לגבי טלפון המשיב, אך לא מצאתי בחומר פלטים נוספים, המתייחסים לטלפונים של המשיב 1 ו/או האחר, כך שלא הוברר הבסיס לטענות ב"כ המשיב בנקודה זו, במסמך עיקרי הטיעון בכתב, שהגיש באיחור.

בבואי לשקול משמעותם של הקשיים שצוינו זה עתה, אני סבורה כי בסיכומי של דבר, אין בהם כדי ליצור כרסום ממשי במארג הראיות המפלילות את המשיב, שכן הם נוגעים למהימנות הראיות הטכנולוגיות, ומשקלן, והרי הלכה היא שאין בית המשפט עוסק בסוגיות אלה בשלב בחינת הראיות לכאורה. השאלה העומדת על הפרק בשלב המעצר היא האם קיים סיכוי סביר להרשעה, ובמקרה דנן, יש להשיב על כך בחיוב. זאת, על בסיס המארג הראייתי שהובא לעיל, שעיקרו באלה: תפיסת המשיב יחד עם המשיב 1 והאחר, זמן קצר לאחר ההתפרצות לדירה, כשבידם הכסף הגנוב; שקרי המשיב 1 ושתיקתו הרועמת של המשיב; מערכת הקשרים ההדוקה בין המשיבים ובינם לבין האחר אשר מספר הטלפון שלו ידוע, העומדת בסתירה לטענתם להיעדר כל היכרות ביניהם; הודעת האיסוף ששלח המשיב לאחר בשעה 05:16; מעורבותם המשותפת של המשיבים בעבירה דומה בעבר, ומכלול איכוני המשיב כמפורט לעיל.

נוכח כל אלה, אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה נגד המשיב.

כיוון שטרם נשמעו טיעוני הצדדים בעניין עילת המעצר, יש לדון בכך .

ההחלטה תושמע לצדדים על ידי כב' השופט התורן.

חומר החקירה הוחזר לידי התביעה.

ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"ד, 24 אוקטובר 2023, במעמד הצדדים.