

מ"ת 44711/09/14 - מדינת ישראל נגד דניס דולגינוב (עצור) - בעצמו

בית המשפט המחוזי בבאר שבע
מ"ת 44711-09-14 מדינת ישראל נ' דולגינוב(עצור)
בפני כב' השופט נסר אבו טהה
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אסף בר יוסף
נגד
המשיב
דניס דולגינוב (עצור) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד יוסי גגולה

05 נובמבר 2014

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב האישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק בביתו בבאר-שבע, 542 אריזות המכילות סם מסוכן מסוג AB-Chminaca (להלן: "הסם"), וזאת ביום 01.09.2014.
2. אין מחלוקת שהסם הנ"ל הוכנס לפקודת הסמים בתאריך 07.08.2014.
3. **ב"כ המשיב** לא חלק על העובדות המתוארות בכתב האישום. עם זאת, לשיטתו הסם הוחזק כשישה חודשים לפני מועד תפיסתו, ומשכך לא ניתן לייחס למשיב דבר עבירה. **מנגד, ב"כ המבקשת** סבור שבפועל הסם נתפס לאחר המועד המסווג את הסם לפקודת הסמים המסוכנים. כמו כן, נטען, כי השגותיו של הסנגור, מקומן להתלבן בתיק העיקרי ולא בשלב בחינת קיומן של ראיות לכאורה.
4. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב בעבירה המיוחסת לו, בשים לב למועד תפיסת החומר (01.09.2014), לבין מועד הכרזתו של חומר זה כסם מסוכן על פי פקודת הסמים (07.08.2014). השגותיו של הסנגור מקומן להתלבן בתיק העיקרי, ולא בשלב בחינת קיומן של ראיות לכאורה.
5. ב"כ המשיב עמד על נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המשיב - בן 34, נשוי ואב לשלושה קטינים, עובר למעצרו התגורר בבאר שבע וניהל עסק של חנות למזון בנחל בקע. אשר לעברו נטען, כי לחובתו הרשעה בגין עבירה של תכנון ובנייה וכן הרשעה בגין תקיפת בן זוג משנת 2009.
6. כנגד המשיב קמה עילת מעצר בשים לב לסוג העבירה המיוחסת למשיב, שכן מעשיו מגבשים חזקת מסוכנות סטטוטורית. עם זאת, נותר אפוא לבחון בהתאם למצוות המחוקק בסעיף 21 ב' לחסד"פ, אם ניתן להשיג את תכלית המעצר על דרך של חלופה.

7. תסקיר שירות המבחן -

מהתסקיר עולה, כי המשיב נשוי, בן 34, אב לשלושה ילדים, סיים 12 לימוד. עלה מברית המועצות בשנת 2001. בהגעתו ארצה שירת בצבא כשנה, שירותו התקצר על רקע היותו נשוי ואב למשפחה. טרם מעצרו התגורר עם משפחתו בבאר שבע וניהל עסק- עצמאי.

התרשמות שירות המבחן - השירות מתרשם מאדם המנהל אורח חיים תקין ללא כל בעייתיות בחייו, דואג לפרנסת הבית ומשקיע בעסקו ברב שעות היום. עוד מתרשם השירות כי המשיב ערך מאמצים לנהל אורח חיים נורמטיבי, לצד מאמצים ליציבות תעסוקתית. בנוסף ביטא שאיפות נורמטיביות לעתיד, והינו בעל כוחות חיוביים לתפקוד תקין ונורמטיבי. עוד סובר השירות, כי המשיב בעל יכולת מילולית תקינה, וחשיבה קונקרטיית המתקשה לשתף בעולמו הפנימי המחשבתי והרגשי. עוד ציין השירות, כי המשיב ניסה להסתיר חלקים מכשלים בהתנהגותו. עוד בלט כי אינו רואה כל בעיה בהתנהגותו כיום. באשר להערכת המסוכנות- השירות מתרשם מקיומה של רמת סיכון **גבוהה** להישנות התנהגות פורצת חוק, בהסתמך על מאפייני אישיותו של המשיב.

החלופה הראשונה שנבחנה ע"י שירות המבחן- בדמות מעצר בית מלא בבית אמו בבאר שבע (**להלן: "מקום החלופה"**), בפיקוחם של גופמן אנדריי, בן 44, עובד במפעל אלקטרוניקה בבאר שבע, ובת זוגו גופמן טטיאנה, בת 34, אינה עובדת, בנוסף לפיקוחה של גלינה, בת 67 (**להלן: "הערבים המפקחים"**). החלופה השנייה בדמות מעצר מלא באשקלון (**להלן: "מקום החלופה"**), בפיקוחם של פרלמוטר ולרי, בן 44, עובד בתחנת דלק, באשקלון. ובת זוגו נטלי, בת 39, עובדת כאחראית חממה באשקלון בי השעות 06:30-15:30, בנוסף לפיקוחו של זכרוב לאוניה, בן 50, גרוש ועובד כעצמאי בתחום המזון (**להלן: "הערבים המפקחים"**).

שירות המבחן לאחר שבחן את הערבים, ציין, כי התרשם מאנשים אחראיים, רציניים, אשר מבינים את משמעות חובתם כערבים וכמפקחים עבור המשיב, עוד התרשם השירות מאנשים אכפתיים שברצונם לסייע למשיב על רקע ההיכרות הטובה ביניהם. עוד התרשם השירות כי הם מהווים גורם משמעותי, תומך ודואג.

באשר לחלופה **הראשונה**, סבור שירות המבחן שאינה הולמת את רמת הסיכון שתוארה, שכן מדובר בחלופה המחזירה את המשיב לסביבתו הטבעית. אשר לחלופה **השנייה** מציין השירות כי התלבט רבות שכן מדובר בחלופה שמרוחקת מאזור מגוריו לצד ההתרשמות החיובית מהערבים נשוא החלופה. עוד הערכתם כי זהו מעצרו הראשון הממושך של המשיב במעצר, אשר מהווה גורם מרתיע עבורו. עם זאת, לא המליץ על החלופה אך ורק בשל אופי העבירה ורמת הסיכון המתוארת.

8. בפני התייצבו הערבים נשוא החלופה השנייה בני הזוג פרלמוטר וכן מכר המשיב מר זכרוב לאוניד וחזרו על רצונם ונכונותם לשמש חלופת מעצר עבור המשיב ולפקח עליו לסירוגין עוד הביעו את נכונותם להתקין קו בזק בכתובת החלופה, היה ויידרש לצורך התקנת אזוק אלקטרוני. גם בפני כמו בשירות המבחן הערבים הותירו רושם חיובי מאד כאנשים, נורמטיביים, בוגרים, אחראים המבינים את משמעות אחריותם כערבים וכמפקחים עבור המשיב, עוד התרשמתי מהיכרותם הטובה וארוכת השנים עם



המשיב, וכן מהיותם גורם משמעותי, תומך ודואג עבור המשיב.

9. המשיב יליד 1979 לחובתו שתי הרשעות, הראשונה משנת 2009 בגין תקיפת בת זוג והשנייה בגין חוק התכנון והבניה. המשיב נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים.

10. לעניין חובת שקילת חלופת מעצר בעבירות חמורות שמקימות עילת מעצר נקבע כי:

"חובה היא לשקול בכל מקרה וגם בעבירות חמורות, חלופת מעצר, והשאלה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה הראשונה. עליה לבדוק אם החלופה מבטיחה את תכלית המעצר. אם תמצא לומר, שבכל מקרה של ביצוע עבירה חמורה מתבקשת מסוכנותו של הנאשם ואין להחליט על חלופת מעצר, נמצאת מרוקן את חובת שקילת החלופה מתוכן (ראה בש"פ 4224/99).

נתונים אישיים- ועוד, נקבע בפסיקה ששאלת מסוכנותו המשיב תבחן לאור נסיבותיו האישיות ונסיבות המקרה, היינו המעשה. במסגרת זו על בית המשפט לשקול האם המעשה כשלעצמו בנסיבותיו מעלה חשש כי הנאשם עלול לחזור על מעשים דומים, האם המעשה מגלה אופי רע ואלים או מעיד על מועדות. ההיבט השני מתמקד בעושה, עבורו ואופיו. כאן אנו שואלים לנוכח אופיו אישיותו או תכונותיו של העושה נשקפת ממנו סכנה לציבור או ליחידיו (ראה בש"פ 6700/04).

11. **סבורני כי נודעת חשיבות רבה לעובדה שמדובר בחומר אשר האיסור עליו נחקק רק שלושה שבועות לפני ביצוע העבירה לכאורה.**

טענתו של הסנגור כי הסם הוחזק **כשישה חודשים** לפני מועד תפיסתו, ומשכך לא ניתן לייחס למשיב דבר עבירה. אינה בלתי מתקבלת על הדעת, ויש להניח כי היא תיבחן לעומק במסגרת התיק העיקרי. לענייננו, הדבר יכול ללמד, לשיטתי, בנסיבות העניין, על הפגת המסוכנות הנשקפת מאת המשיב, במיוחד נוכח העדרו של עבר פלילי בתחום הסמים, ונוכח אורח חייו הנורמטיבי של המשיב עד כה, שבא לידי ביטוי גם במישורים שונים כפי שעולו מתסקיר שירות המבחן.

12. אשר להמלצת שירות המבחן- הינה בגדר המלצה בלבד, ואין בית המשפט כבול אליה, כמו כן השיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקול לצורך החלטתו לא בהכרח זהים וחופפים הם (ראה בש"פ 5309/05). לגופו של התסקיר שירות המבחן מתאר אדם לרוב מנהל אורח חיים נורמטיבי. עם זאת נוטה לפיתיונות, ומושפעת של הסביבה, אלמנטים אלו מעמידים אותו בסיכון תמידי. לעניין זה אציין, כי החלופה השנייה מרחיקה את המשיב מסביבתו הטבעית. מה גם, החלופה שנבחנה כוללת פיקוח של שלושה ערבים שנמצאו ראויים גם לשיטת שירות המבחן להוות חלופה עבור המשיב, יתירה מכך ניתן לעבות את החלופה בנוסף לפיקוח האנושי בפיקוח אלקטרוני, דבר אשר יסייע בהצבת גבולות חיצוניים להתנהגותו של המשיב.

13. עוד שמתי לנגד עיניי כי המשיב נתון במעצר ממושך לראשונה בחייו מיום 1.9.14, לעניין זה אף שירות המבחן העריך כי יש בעובדה זו כדי להוות גורם מרתיע עבורו.

14. על רקע המתואר לעיל ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים שנתתי את דעתי להם כאמור לעיל, בעיקר נסיבות תפיסת החומר שעמד עליהם בא-כוח המשיב כאמור בסעיף 11 לעיל, שוכנעתי שיש בחלופה השנייה שנבחנה על ידי שירות המבחן וגם על ידי באי כוח הצדדים בבית המשפט, כדי לתת מענה הולם למסוכנות הסטטוטורית הנשקפת מצד המשיב בשל אופי העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

15. אשר על כן, הנני מורה על שחרורו של המשיב בתנאי הערובה הבאים:

א. המשיב ישהה במעצר בית מלא בכתובת עמיעוז 10/14 אשקלון, תחת פיקוחם של בני הזוג פרלמוטר ולרי ונטלי, וכן הערב זכרוב לאוניד, לסירוגין.

ב. אזוק אלקטרוני.

ג. הפקדה כספית בסך 20,000 ₪.

ד. חתימת ערבות עצמית על סך 50,000 ₪.

ה. כל אחד מהערבים יחתום ערבות צד ג' על סך 50,000 ₪.

ו. המשיב יתייצב לדיונים שייקבעו בעניינו בבית המשפט בליווי מי מהערבים.

עותק ההחלטה יישלח למפקח על האזוק האלקטרוני.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ה, 05/11/2014 במעמד הנוכחים.

נסר אבו טהה , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על עיכוב החלטתי ל-48 שעות.

עמוד 4

ב"כ המבקשת יעשה מאמץ להודיע דבר החלטתו עוד היום. השעה כעת 12:00.

ניתן להחל במתן הערבויות.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ה, 05/11/2014 במעמד הנוכחים.

נסר אבו טהה , שופט