

מ"ת 46181/06/14 - מדינת ישראל נגד מוחמד נוג'ידאת, חמזה נוג'ידאת (עציר)

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

מ"ת 46181-06-14 מדינת ישראל נ'
נוג'ידאת(עציר) ואח'
25 יוני 2014

בעניין:

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. מוחמד נוג'ידאת (עציר)

2. חמזה נוג'ידאת (עציר)

נוכחים:

מטעם המבקשת - עו"ד תומר בן חמו

מטעם המשיב 1 - הובא וע"י עו"ד זנגריה

מטעם המשיב 2 - בעצמו וע"י עו"ד רן שחם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה בעניינו של משיב 1

1. בפניי בקשה למעצר עד תום הליכים כנגד משיב 1.

2. כנגד משיב זה הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות איום על המתלונן כי ישרוף את המספרה בה עובד. עוד מיוחס למשיב 1 כי יצא מהמקום, המשיך לאיים על המתלונן, דחף המתלונן והתקוטט עימו. לאחר מכן חזר שוב לעסקו של המתלונן איים עליו והשניים התקוטטו בשנית. בהמשך חזר למקום עם משיב 2, השניים בעטו בדלת הכניסה שברו את ידית הדלת, יידו אבנים לתוך המספרה בה נכח המתלונן, כשאחת האבנים מנפצת את חלון המשטרה, ואבן אחרת פוגעת ברגלו של אדם נוסף.

עמוד 1

משיב 1 המשיך לאיים בשריפת המספרה, ולידות אבנים.

3. בטיעון בפניי לא חלק ב"כ המשיב 1 על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ומיקד את טענתו באפשרות לשחרר את משיב 1 לחלופת מעצר, תוך טיעון כי מקרהו של משיב 1 דומה למקרהו של משיב 2 אשר שוחרר לאחר שהוגשה בעניינו הצהרת תובע בתנאים מגבילים.

ב"כ משיב 1 מבסס טענתו זו על המעשים הדומים המיוחסים לשני המשיבים והעדר שוני משמעותי לטענתו בעברם הפלילי.

4. מעיון בתיק החקירה אשר אליו נחשפתי כבר במעצר הימים, ההחלטה לשחרר משיב 2 במעמד הדיון בהצהרת התובע, ועיון ברישום הפלילי של שני המשיבים, אני קובע כי קיים הבדל בין שני המשיבים.

5. מעיון בכתב האישום ובחומר החקירה עולה כי משיב 1 הוא הדמות הדומיננטית בביצוע עבירות, מתחילתן עד סופן כשמשיב 2 מצטרף לביצוע העבירות בשלב מסוים.

6. מעיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של משיב 1 עולה כי תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה לתקופה של 6 חודשים שהוטל עליו ביום 7.1.13 ע"י בימ"ש לנוער בנצרת, אשר בגינו הוגש ערעור לבימ"ש המחוזי בנצרת. עוד אציין כי העבירות שעבר לכאורה משיב 1 נעברו חודשים ספורים בתום תקופת צו המבחן מטיעוני הצדדים אף עולה כי המשיב 1 סיים לאחרונה ריצוי עונש מאסר בעבודות שירות בגין עבירות תעבורה. עם זאת, עדיין מדובר בהרשעה קודמת אחת בעבירות הפליליות ואין מדובר בעבר פלילי מכביד מאוד וארוך שנים. בפני בימ"ש התייצבו שתי מפקחות כאשר המפקחת המרכזית הינה דודתו של המשיב 1 ומפקח המשנה הינה אמו.

7. לאחר שמיעת המפקחות המוצעות, התרשמתי כי יש ביכולתן לפקח על המשיב 1 בשלב זה, אך נדרשת תוספת של איזוק אלקטרוני בנוסף. לציין כי מדובר בריחוק גאוגרפי משמעותי בין מקום מגוריו של המתלונן לבין מקום החלופה המוצע ואף בכך יש כדי לתמוך בבקשת הסנגור לשחרור המשיב בתנאים.

8. עוד נתתי דעתי לעובדה כי העבירות המיוחסות למשיב 1, הגם שבהחלטת ניתן לאפיינן כעבירות בריונות, הינן עבירות מסוג עוון כולן ובפועל לא נגרמה חבלה ממשית בגוף כפי שגם עולה מהוראות החיקוק.

9. לאור האמור לעיל אני מורה על שחרור משיב 1 בתנאים הבאים:

א. מעצר בית מלא בבית דודתו גב' שריפה נוגידאת ת.ז. 032984528 בבקעה אל גרביה, שכונת

כולפא ראשדין, בפיקוח מפקחת זו וכן המפקחת גב' נוגידאת נזמיה ת.ז. 058158841. המשיב 1 ישהה בכל רגע נתון בכתובת מעצר הבית בפיקוח אחת המשמורניות.

ב. חתימה על ערבות עצמית ע"ס 5,000 ₪ להבטחת שחרור בערובה והתייצבות המשיב 1 לדיונים בבית המשפט.

ג. חתימת המשמורניות על ערבות צד ג' ע"ס 5,000 ₪ כל אחת להבטחת שחרור בערובה והתייצבות המשיב 1 לדיונים בבית המשפט. אני פוטר את הערבות מהצגת תלוש משכורת לצורך חתימה.

ד. אי יצירת קשר עם המתלונן ועדי התביעה לרבות קשר עקיף או ישיר, איום או הטרדה.

ה. אני מורה כי המשיב ישוחרר בפיקוח אלקטרוני בכתובת מעצר הבית.

על המשיב להציג אישור מבזק בנוגע לקו נקי. אישור זה שיוגש לעיון בימ"ש הינו תנאי לשחרור המשיב ממעצרו.

ו. באם לא ימולאו כל התנאים לעיל יובא המשיב בפניי ביום 29.6.14 שעה 08.30. בשלב זה המשיב עצור עד החלטה אחרת וישוחרר לאלתר עם מילוי כל תנאי השחרור בערובה.

ניתנה והודעה היום כ"ז סיוון תשע"ד, 25/06/2014 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב, שופט

החלטה למשיב מס' 2

נדחה לדיון ליום 29.6.14 שעה 11.00.

אני מורה כי תנאי שחרור בערובה שנקבעו בעניינו ביום 22.6.14 במ"י 41075-06-14 יעמדו בתוקף עד החלטה אחרת.

עמוד 3

ניתנה והודעה היום כ"ז סיוון תשע"ד, 25/06/2014 במעמד הנוכחים.

נר מישורי לב טוב, שופט