

מ"ת 46394/08/23 - מדינת ישראל - פמ"ד פלילי נגד אדם אבו מדיעם

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 46394-08-23 מדינת ישראל נ' אבו מדיעם(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 90546/2023

לפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת מדינת ישראל - פמ"ד פלילי
ע"י ב"כ עו"ד תהילה נידם

נגד
המשיבים

1. אדם אבו מדיעם
- ע"י ב"כ עו"ד לימור רוט-חזן
2. סלימאן אלעתאמין
- ע"י ב"כ עו"ד מאור שגב
3. סאבר אלטורי - שוחרר
4. חאמד אבו מועמר
5. מחמד אבו מדיעם
- ע"י ב"כ עו"ד דרויש נאשף

החלטה

ביחס למשיבים 1, 2, ו-5

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב אישום המייחס להם לכאורה עבירות בנשק - ביחס למשיבים 1 ו-2 - האישום הראשון ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק - מספר עבירות לפי סעיף 144(ב) בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בנוסף מיוחס למשיב 1 בלבד גם האישום השני ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק, האישום השלישי ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק - מספר עבירות והאישום הרביעי ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק - מספר עבירות. ביחס למשיב 5 - האישום הרביעי ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק - מספר עבירות - בין החודשים ינואר 2023 - אוגוסט 2023.

2. החלק הכללי של כתב האישום:

א. המשיב 1 מתגורר ברהט ובינו ובין יתר המשיבים קיימת היכרות מוקדמת. כמו כן, המשיב 1 הינו אחיו של הנאשם 3 ואחיינו של המשיב 5.

ב. נטען כי במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום (בין החודשים ינואר 2023 - אוגוסט 2023), קידמו המשיבים עסקאות נשק תוך כדי התכתבות בטלפונים ביישומון "ווטסאפ" (להלן: "היישומון"). המשיב 1 התכתב עם המשיבים אודות מכירת ורכישת כלי נשק, ותחמושת מסוגים שונים. בחלק מהמקרים בהם ניסו המשיב 1 ויתר המשיבים לרכוש כלי נשק ותחמושת זה מזה ו/או לתווך במכירה או רכישה של כלי נשק ותחמושת, בין היתר, כוונתם הייתה לאחר רכישתם למכרם/ להעבירם לאחרים, תמורת רווח כספי. כמו כן, ובין היתר, תיעדו המשיבים את כלי הנשק והתחמושת המוצעים למכירה או לקניה תוך כדי שנקבו את המחיר הנדרש וכן בליווי תמונה רלוונטית לנשק המוצע למכירה או לקניה.

עמוד 1

3. האישום הראשון ביחס למשיבים 1 ו-2:

נטען כי בתאריך 12.01.23, בשעה 16:50 או בסמוך לכך, שלח המשיב 2 למשיב 1, באמצעות היישומון, סרטון ובו נשק מסוג M-16, וכן תמונה בה אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה או חזו בנשק ארוך מסוג M-16 ובתאריך 15.01.23, שעה 12:07 או בסמוך לכך, שלח המשיב 1 למשיב 2 הודעה באמצעות היישומון "רוצה משהו גדולה לצהלל עליו היום ומחר". והמשיב 2 ענה בחיוב, חידד כי מעוניין בנשק הגדול וביקש כי המשיב 1 ישלח לו תמונה. בתאריך 17.01.23, בשעה 11:50, כתב המשיב 2 למשיב 1 כי הוא מעוניין שיחליפו נשק קטן בנשק ארוך תוך שיוסיפו סכום סמלי לאדם כלשהו שזהותו אינה ידועה למאשימה.

במסגרת ההתכתבות, ביקש המשיב 1 ממשיב 2 שישלח לו תמונה של הנשק הקטן. בהמשך להתכתבויות והניסיון לבצע עסקאות מכר של נשקים, בתאריך 19.01.23, בשעה 09:29, באמצעות היישומון, שלח המשיב 1 למשיב 2 הודעה בה ביקש לברר האם מישהו השיב למשיב 2 תשובה בעניין הנשקים. במענה לכך, השיב משיב 2 כי יש אחד שאמר לו "יסדר את הכסף שלו ויתקשר אליו". השניים מסכמים ביניהם כי משיב 2 יסדר את הדברים. זמן מה לאחר מכן, שב משיב 1 ושאל את משיב 2 "אם מישהו חזר אליו" תוך שהוא משדל את משיב 2 שיברר עם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר") אם הוא מעוניין למכור את כלי הנשק במחיר 37,000 ₪. המשיב 2 ענה למשיב 1 כי האחר מבקש 2,000 ₪ יותר. בהמשך, סיכמו השניים כי התשלום הינו 38,000 ₪ בעבור כלי הנשק ותיאמו ביניהם מועד וניתקו.

עוד נטען כי בתאריך 30.01.23, שעה 17:46 או בסמוך לכך, באמצעות היישומון, ביקש המשיב 1 ממשיב 2 שישלח לו תמונה של נשקים לצורך ביצוע עסקה. המשיב 2 שלח למשיב 1 שלוש תמונות של אקדח מסוג "גלוק" (להלן: "אקדח גלוק").

עוד נטען כי בהמשך לאמור לעיל, בתאריך 31.01.23, שעה 11:15 או בסמוך לכך, שלח המשיב 2 למשיב 1 שתי תמונות של נשק ארוך מסוג M-16 (להלן: "נשק ה-M-16 השני"), תוך שהוא מוסיף כי מדובר בנשק טוב ושיביא לו אחד, באומרו "וואלה ידוד זה משהו טוב זה חייב לשים אותה באינסטגרם וואלה טופ טופ". במענה לכך, התעניין המשיב 1 במחירו של הנשק ושאל את המשיב 2 האם עולה 42,000 ₪. המשיב 2 ענה למשיב 1 כי יסדר את העניין ויביא לו את הנשק ה-M-16 השני.

עוד נטען כי בהמשך, במסגרת רצונו של משיב 1 לקנות את הנשק ה-M-16 השני, באמצעות היישומון ביקש המשיב 1 שיעדכן אותו האם הנשק ה-M-16 השני אצלו, מסר כי הוא מעוניין לסגור עסקה, שישלח לו את התמונה ויסדר לו את המחיר מול האחר 1. משיב 2 ענה לו בחיוב. בהמשך להתכתבויות לעיל בנוגע לעסקה, שלח המשיב 2 למשיב 1 את אחת התמונות שנשלחו כמפורט לעיל, ואישר למשיב 1 כי את ה-M-16 השני הוא יביא לו מחר.

עוד נטען כי בתאריך 10.02.23, בשעה 15:55 או בסמוך לכך, באמצעות היישומון, שלח המשיב 2 למשיב 1 סרטון ובו תחמושת מסוג 5.56 (להלן: "התחמושת"). במסגרת המשא ומתן בין השניים, מסר משיב 2 למשיב 1 כי מחיר התחמושת של כ-1,000 כדורים הינו 9,000 ₪, וכי מדובר במחיר זול כי הוא בדרך כלל מוכר במחיר של 10,000 ₪ ואחרים מוכרים ב-13,000 ₪. המשיב 1 ענה למשיב 2 כי הוא מוכן לשלם את הסכום אם התחמושת בקרטון.

עוד נטען כי בתאריך 11.02.23, בשעה 13:23 או בסמוך לכך, הציע המשיב 2 למשיב 1 באמצעות היישומון לקנות באמצעות מאחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר 2"), אקדח טוב במחיר 25,000 ₪. במענה לכך, ביקש משיב 1 ממשיב 2 שישלח לו תמונה והוסיף כי ככל ומדובר באקדח חדש הם יסתדרו על המחיר. במסגרת המשא ומתן לקידום עסקת המכר, מציע המשיב 2 למשיב 1 כי יבוא לראות את האקדח, שמדובר באקדח נקי ואז ינסה להתמקח עם האחר 2 על המחיר. בהמשך השיח, מתאמים השניים מפגש ביניהם במקום מדויק שאינו ידוע למאשימה על מנת לקדם את עסקת המכר.

עוד נטען בהמשך לאמור לעיל, ולצורך קידום עסקת המכר, בתאריך 13.02.23, בשעה 15:16 או בסמוך לכל, באמצעות היישומון, בירר המשיב 1 מול המשיב 2 לגבי "החלק התחתון" של הנשק, במענה לכך, ענה המשיב 2 כי האקדח עדיין אצל האחר 2 והשניים מתאמים ביניהם כי יפגשו בסמוך לשעה 20:30 לקידום עסקת המכר. בהמשך השיח בין השניים, הבהיר משיב 1 למשיב 2 כי המחיר של "החלק התחתון" הינו 12,000 ₪ וכי הוא מרוויח מהעסקה הזו רק 2,000 ₪.

עוד נטען כי בהמשך לאמור לעיל, בשעה 15:57 או בסמוך לכך, באמצעות היישומון, עדכן המשיב 2 את משיב 1, כי ישנו אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר 3") שמעוניין בשני ארגזי תחמושת לכלי נשק ארוך (להלן: "תחמושת כלי נשק ארוך"). אולם, לו יש רק ארגז אחד למכור. במענה לכך, ענה המשיב 1 כי יש אצל אחר שזהותו לא ידועה, תחמושת לנשק ארוך ואם הוא מעוניין שיבדוק לו, באומרו "יש אצל גבר 23 קרטון ארוך הוא רוצה בהם 8,000 ₪". משיב 2 ענה למשיב 1 כי הסכום המבוקש יקר. השניים מנהלים ביניהם משא ומתן לקידום עסקת המכר ועל מחירו של ארגז תחמושת לנשק ארוך, כאשר המשיב 2 מעוניין לשלם מחיר של 6,000 ₪ בעבור ארגז תחמושת ואילו המשיב 1 מתעקש כי מחר ארגז אחד דומה במחיר של 8,000 ₪. בסוף מגיעים השניים לשיח אודות מכירה של כ-800 כדורי תחמושת לנשק ארוך במחיר של 7,000 ₪.

4. האישום השני ביחס למשיב 1 ונאשם 3 בתמצית:

נטען כי בתאריך 05.01.23, בשעה 18:55 או בסמוך לכך, פנה הנאשם 3 למשיב 1 באמצעות היישומון שידאג לו לעשרה ארגזי תחמושת שסוגה אינה ידוע במדויק (להלן: "תחמושת 1"). במענה לכך, ענה המשיב 1 כי אין לו ונאשם 3 מתעקש שמשיב 1 ידאג לו עד יום שבת, כך שבראשון יהיה ברשותו עשרה ארגזים. בהמשך, בתאריך 08.01.23, שעה 16:36, פונה הנאשם 3 למשיב 1 ומבקש שיסדר לו משהו היום, בהמשך ענה לו המשיב 1 כי אם יקבל היום ידאג לו לארבע או חמש והנאשם 3 עונה לו כי זקוק למחר לפני הצהריים 4,500. בהמשך, בשעה 16:38, שולח נאשם 3 הודעה למשיב 1 באומרו דחוף או אז המשיב 1 שולח לנאשם 3 סרטון ובו קרטונים בצבע אדום ובתוכם תחמושת שסוגה אינו ידוע במדויק למאשימה (להלן: "התחמושת 2"). בהמשך, שואל הנאשם 3 לגבי שני ארגזים ועל מחירים, ומשיב 1 שולח תמונה של יישום החשבון ובה סכום 35,000 ₪. נאשם 3 שואל כמה יש בארגז, ומשיב 1 עונה לו 20 ונאשם 3 אומר יקר.

5. האישום השלישי ביחס למשיב 1 ומשיב 4:

נטען כי בתאריך 30.01.23, שעה 17:49 או בסמוך לכך, שלח המשיב 1 למשיב 4, באמצעות היישומון, מספר תמונות

של אקדח מסוג "גלוק" (להלן: "אקדח גלוק"), תוך שהוא מברר עמו האם הוא זקוק לו. בהמשך, בתאריך 31.01.23, שעה 01:52 או בסמוך לכך, התעניין המשיב 4 במחירו של הגלוק ומשיב 1 ענה לו כי מחירו הינו ₪ 48,000 והאיץ במשיב 4 ליתן תשובה אם מעוניין בו. בהמשך, בסמוך לשעה 11:58, שלח משיב 4 למשיב 1 תמונה של אקדח "גלוק" (להלן: "גלוק 1"). בהמשך להתכתביות, בסמוך לשעה 13:16, הציע משיב 1 למשיב 4, באמצעות היישומון, הודעה לרכוש ממנו אמל"ח מסוג רימון (להלן: "רימון" או "רימונים"). במענה לשאלותיו של משיב 4, ענה המשיב 1 כי מדובר ב- 30 יחידות של רימונים במחיר של 7,200 ₪ מתוכם הוא משלם על הרימונים סך של 6,000 ₪ לאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר 4") והעמלה שלו (של משיב 1) היא בסך של 1,200 ₪. השניים מנהלים שיח אודות המחיר והעמלה שמקבל ומסכמים ביניהם כי המשיב 4 צריך לתת תשובה בעניין. בהמשך לכך, ולשם קידום עסקת המכר, בתאריך 01.02.23 בשעה 15:45, שלח המשיב 4 למשיב 1 תמונה ובה סכום כסף מזומן הקשור בגומי. בתאריך 10.02.23, בשעה 15:57, באמצעות היישומון, שלח משיב 1 למשיב 4 סרטון ובו תחמושת של נשק ארוך בתוך קופסא, תוך שהוא מעדכן אותו כי "האיש לא עונה לו" או בדומה לכך.

עוד נטען כי בתאריך 11.02.23, בשעה 13:40, שלח המשיב 1 למשיב 4 באמצעות היישומון, הודעה ובה הציע לקנות לו אקדח מסוג CNC חדש וכי הוא מברר עם אחר שזהותו לא ידועה למאשימה (להלן: "האחר 5") לגבי מחירו ותמונה כדי לשלוח למשיב 4. בהמשך, מציין משיב 1 בפני משיב 4 כי טעה ומדובר באקדח מסוג "גולד" ולא CNC ומחירו 27,000 ₪. במענה לכך, ענה המשיב 4 למשיב 1 כי מדובר במחיר יקר, ולאחר מכן ביקש כי משיב 1 ישלח לו תמונה שכן אם מדובר באקדח חדש הם יסתדרו על המחיר. במסגרת המשא ומתן, מתכתבים השניים על טיבו של האקדח וכן שיש אקדח נוסף שאינו "נקי" שיכול לראות רק למחרת. בהמשך, משיב 1 מציע למשיב 4 לבוא לבדוק את האקדח בעצמו ושיעדכן אותו אם מעוניין. לצורך קידום עסקת המכר, בתאריך 12.02.23, בשעה 15:29, באמצעות היישומון, התעניין המשיב 4 מול משיב 1 שוב מה מחירו של האקדח וביקש לתאם מפגש עם האחר. במענה לכך, ענה המשיב 1 כי יעדכן אותו בהמשך לגבי הפגישה.

עוד נטען כי בתאריך 18.02.23, בשעה 13:52, שלח המשיב 1 למשיב 4 באמצעות היישומון שתי תמונות של אקדח מסוג "זיגזואר" ותמונה של אקדח מסוג "גלוק" (להלן: "גלוק 2"), וסרטון בו אקדח מסוג גלוק X 19 (להלן: "גלוק 2"), תוך שהוא מציין כי המחיר של כל אחד מן האקדחים 45,000 ₪. במענה לכך, שאל המשיב 4 את משיב 1 האם יש גם מחסנית ומשיב 1 ענה לו כי ידאג לסדר אות והאם הוא מעוניין באחד מהאקדחים. במסגרת השיח ועל מנת לקדם את עסקת המכר, טען המשיב 1 כי ירה בשלושת האקדחים, אולם, הזיגזואר הוא הכי טוב. במענה לכך, ענה המשיב 4 כי ייתכן ויקח אחד בעבור אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר 5") ומשיב 1 דוחק בו לבדוק ולחזור אליו.

עוד נטען כי בתאריך 07.08.23, במסגרת מעצרו של המשיב 4, במהלך חיפוש בביתו על ידי השוטרים, החזיק המשיב 4 קופסת תחמושת ובה 50 כדורים של נשק מסוג 9 מ"מ (להלן: "תחמושת 3").

6. אישום רביעי ביחס למשיבים 1-5:

נטען כי בתאריך 18.01.23, בשעה 17:00 או בסמוך לכך, שלח המשיב 1 למשיב 5 באמצעות היישומון הודעה בה ביקש לברר האם יודע על מישהו שמעוניין לקנות אקדח ב-40,000 ₪ כי הזדמן לו לקנות נשק ארוך. על מנת לשכנע את משיב 5, אף טען משיב 1 כי קנה את האקדח ב-45,000 ₪ וכי יקנה אותו ממנו ב-40,000 ₪ וכך יוכל להרוויח

עמוד 4

עליו. במענה לכך, ענה המשיב 5 למשיב 1 כי יבדוק לו את העניין וביקש ממנו שישלח תמונה.

בהמשך למתואר לעיל, שלח המשיב 1 למשיב 5, באמצעות היישומון, שתי תמונות של אקדח מסוג "בול" עם שתי מחסניות לצד האקדח (להלן: "אקדח בול והמחסניות"). תוך שהוא דוחק במשיב 5 למצוא לו מישהו שיקנה את אקדח הבול והמחסנית.

בהמשך לאמור לעיל, בשעה 17:33, שלח המשיב 1 למשיב 5 שלוש תמונות של כלי נשק מסוג רוס"ר מסוג M-16 (להלן: "רובה M-16") וסרטון ובו נשק מסוג M-16. במענה לכך, בירר המשיב 1 עם משיב 5 אם מעוניין לקנות או למכור נשק מהסוג הזה ומשיב 5 ענה לו כי שלח לאחר שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "האחר 6") ומברר עמו. משיב 5 שואל למחירו ומשיב 1 עונה לו המחיר 65,000 ₪.

עוד נטען כי בתאריך 22.01.23, שעה 18:17 או בסמוך לכך, שלח המשיב 5 למשיב 1, באמצעות היישומון, הודעה ובה שואל לגבי חמישה קרטוני תחמושת לנשק קצר (להלן: "תחמושת 4"). משיב 1 עונה כי יכול להיות, וכי מחירה יהיה 900-950 ₪. משיב 5 מבקש ממשיב 1 שיבדוק לגבי סכום של 900 ₪. בהמשך, מנסה משיב 1 לשכנע את משיב 5 לקנות ארגז מאחר והמחיר זול יותר, 1750 ₪ והמשיב 5 עונה בשבוע הבא.

עוד נטען כי בתאריך 05.02.23, בשעה 18:20 או בסמוך לכך, שאל משיב 5 את משיב 1, באמצעות היישומון, אם יש לו למכור לו מספר כדורי תחמושת 9 מ"מ בהיקף שאינו ידוע למאשימה (להלן: "תחמושת 5") ומה מחירה. במענה לכך, ענה המשיב 1 שמחיר התחמושת 5 1,400 ₪ ומדובר בכדורי 9 מ"מ ולא 14 מ"מ. במסגרת עסקת המכר, ניהלו השניים משא ומתן על מחיר תחמושת 5, תוך שהובהר כי מדובר ב-50 כדורים, 9 מ"מ בקרטון ומשיב 5 אישר את העסקה.

טיעוני ב"כ הצדדים:

1. לשיטת המבקשת קימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום שתמציתם כדלקמן: נטען כי במסגרת חקירה קודמת של המשיב 1, נתפס מכשיר הטלפון הנייד שלו, ותוצרי צו שיפוטי מפריקת המכשיר הנייד נמצאו ביישומון הווטסאפ התכתבויות רבות מהן עולות העובדות המתוארות בכתב האישום ביחס לכל נאשם.

עוד נטען בהקשר זה, שההתכתבויות הינן של המשיב 1 עם יתר המשיבים, עוד נטען כי מדובר בהתכתבויות מפורטות מאוד הכוללות תמונות, סרטונים, מחירים ובמרבית הפעמים שימוש בשמות מפורשים של כלי נשק ללא קודים.

עוד נטען כי בנוסף, בנייד של המשיב 1 נמצאו תמונות וסרטונים שונים, בהם גם תיעד המשיב 1 חלק מהחזקת האמל"ח ועבירות נשק נוספות.

מחקרי תקשורת - נטען כי המשיבים נקשרים לשיחות, להתכתבויות ולתמונות השונות מתוצרי מחקרי התקשורת, שימוש בשמותיהם הפרטיים בחלק מן ההתכתבויות, מרבית המשיבים קשרו עצמם למספרי הטלפון של המנויים איתם התכתב המשיב 1. המשיבים מסרו את מספרי הטלפונים בהם בוצעו ההתכתבויות בחקירות קודמות או בחקירותיהם בתיק זה. בנוסף, נטען כי קיימות עדויות הקושרות את מספרי הניידים של המשיבים, לרבות דוחות תנועה.

עוד נטען כי קיימות חוות דעת מז"פ מאת רפ"ק אלן צ'ייכובסקי (נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין הנצפה בלוח 1 לבין כלי נשק ממשפחת רוטר M 16) בנוסף, הפנתה למסקנות דומות גם ביחס לאקדח מסוג גלוק וזיגזאור. בנוסף הפנתה המבקשת לעדויות המומחה דניאל גרובר, שתמציתה כי בסבירות גבוהה מאוד וכמעט ודאית כי לא מדובר באייר סופט בהתאם לתמונות שהוצגו בפניו.

עוד נטען כי קיימות דוחות זיהוי קולות ביחס למשיבים 1 ו-2 (האזנות סתר).

אשר לגרסת המשיבים - נטען כי המשיבים לא מסרו גרסה שמניחה את הדעת המסבירה את ההתכתבויות הרבות המפורטות או התמונות והסרטונים שהופקו ממכשירי הטלפונים המעורבים בחקירה והמשיכים למשיבים. המשיבים הכחישו את המעשים המיוחסים להם, עד כדי הכחשת קשרים משפחתיים ברורים.

באשר להשגות הסנגורים במישור המשפטי באם עסקינן במעשים בגדר "הכנה" לביצוע עבירה - או שמא "ניסיון". נטען כי סוגיה זו מקומה להתלבן במסגרת ההליך העיקרי ובוודאי לא בשלב בחינת קיומו של פוטנציאל להרשעת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום. כך גם ביחס למשקל שיש לייחס למסקנות המומחים.

באשר לעילת המעצר - נטען כי לחובת המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(2) בצירוף סעיף 35(ב) לחוק המעצרים, שכן עסקינן בעבירה לפי סעיף 144 לחוק. עוד נטען כי כנגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחסד"פ, שכן מעשיהם של המשיבים מעידים על התארגנות עבריינית מדאיגה ביותר. כמעשה שבשגרה, המשיבים סוחרים בכלי נשק, חלקי נשק ותחמושת באופן אינטנסיבי ביותר. הנגישות, הזמינות והקלות הבלתי נתפסת של השגת אמל"ח והסחר בו, תוך החלפת כספים בסכומים גבוהים ביותר, מעידה על מסוכנותם המובהקת לשלום הציבור וביטחונם.

עוד לגישת המבקשת, קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק, שכן קיים יסוד סביר לחשש כי אם ישוחררו ינסו המשיבים לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין. נטען כי עצם העיסוק המתמשך של המשיבים בעסקאות נשק ותחמושת ואדישותם לפגיעה בחיי אדם הנכרכת בזה, מעלה חשש כבד בדבר נכונותם לציית לתנאים שיוטלו על ידי בית המשפט. עוד נטען כי בפרשייה מושא כתב האישום ישנם עדים אשר הינם מכרים של המשיבים ועולה חשש ממשי כי שחרורם של המשיבים יביא להשפעה עליהם.

אשר לטענה כי למשיבים אין הרשעות קודמות - נטען כי המדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק לפיה הכלל הוא מעצר עד תום ההליכים המשפטיים, למעט מקרים בעלי נסיבות חריגות ויוצאות דופן. כלל זה תקף גם

ביחס לנאשמים צעירים, נעדרי עבר פלילי לצד תסקיר חיובי מאת שירות המבחן (ראה אסופה של פסיקה).

מכל הטעמים לעיל, עתרה המבקשת להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

2. טיעוני ב"כ המשיב 1 בתמצית:

הסנגורית לא חולקת על העובדות המתוארות בכתב האישום, יחד עם זאת, נטען כי העובדות לא מגבשות את הוראות החיקוק המיוחסות למשיב בכתב האישום, שכן לשיטתה, מדובר לכל היותר ב"הכנה" ותו לא - להבדיל מעבירת "ניסיון". נטען, כי פריקת מכשיר הטלפון של המשיב נעשתה בחודש פברואר 2023 בהתאם לצו שיפוטי כך שכלל התוצרים היו בידי היחידה החוקרת חודשים רבים שלמעשה תוצרים אלה מהווים את הבסיס להגשת כתב האישום הן ביחס למשיב והן ביחס למעורבים האחרים.

עוד בהקשר זה, נטען כי חוות הדעת של המעבדה הדיגיטלית במז"פ, אשר מצאה "התאמה במאפיינים סוגיים" לתוצרים שבדקו גם הם היו בפני היחידה החוקרת עוד בחודש אפריל 2023. עוד בהקשר זה, נטען כי גם חוות הדעת שהוכנה על ידי מר דניאל גרובר, המוגדר כמומחה לאיירסופט, קבעה שחלק מהתמונות הן בוודאות שזה לא "איירסופט" וחלק אחר לא בוודאות שלא מדובר ב"איירסופט". בכל מקרה, לשיטת הסנגורית, מר גרובר לא יכול לקבוע שזה נשק. עוד נטען כי העובדות באישום השלישי ביחס לאמל"ח מסוג "רימון" - לא קיימת חוות דעת ממעבדת חבלה על אף שהייתה פנייה לעשות כן על ידי היחידה החוקרת.

באשר לתוכן ההתכתבויות בין המשיב לבין המשיבים האחרים המעורבים בכתב האישום, נטען כי מדובר במילים שלא נתמכות במעשים, כך שאין המשכיות או מפגשים בין המעורבים כדי להוציא לפועל את ביצוע העסקאות המתוארות בכתב האישום.

למעשה, לשיטת הסנגורית, הן תוכן השיח והן התמונות עדיין לכל היותר נשארות בגדר "הכנה" ובוודאי לא עבירה של "ניסיון" לביצוע עסקה אחרת בנשק. משאלה הם פני הדברים, עתרה הסנגורית להורות על שחרורו של המשיב בתנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט ולחלופין, ליישם את מבחן "מקבילית הכוחות" (ראה בש"פ 6376/23) ולהפנות את המשיב לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן שיבחן חלופה בעניינו וביתר שאת, משמדובר במשיב צעיר נעדר עבר פלילי.

3. טיעוני ב"כ המשיב 2:

הסנגור הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירה המיוחסת לו. יחד עם זאת, לגישת הסנגור קיימת חולשה משמעותית בראיות שמצדיקה בחינת חלופת מעצר בעניינו וביתר שאת, בהינתן גילו הצעיר ועבר הנקי.

ככל שנוגע לחוות דעת נשק מהמעבדה הדיגיטלית - נטען כי לא קיימת חוות דעת ביחס לסרטון (סרטון בו נראה כביכול חלק של M 16). עוד נטען כי בחוות הדעת נכתב כי נבדקו רק תמונות אלו ולא נבדק סרטון. עוד נטען כי עדות המומחה

דניאל גרובר לא קיימת קביעה לסוג הנשק. לשיטת הסנגור, המאשימה מנסה לייחס קיומה של חוות דעת בסרטון על בסיס חוות דעת שנבחנה בעניינו של משיב אחר.

ככל שנוגע לחוות דעת המומחה דניאל גרובר - הפנה הסנגור להתייחסות בית המשפט העליון לסוגיה זו בבש"פ 860/23. ולענייננו, נטען גם אם תתקבל עדותו של מר גרובר, הרי בפועל הוא לא מתייחס לסרטון בחוות דעתו לנשק.

ככל שנוגע לאקדח מסוג "גלוק" (שליחה של 3 תמונות) - חוות דעת נשק לא מתייחסת לתמונות שנשלחו בהתכתבות הווטסאפ. עוד נטען כי מר גרובר התייחס לאחת התמונות (התכתבות בין המשיב 1 למשיב 2) (תמונות 1, 2 ו-5). בהקשר זה, נטען כי מר גרובר ביחס לתמונה 1 קבע "לא ניתן לקבוע ברמת סבירות האם מדובר באקדח איירסופט או לא". באשר לתמונות הנוספות נטען כי אינן זהות לתמונות שנבדקו בחוות הדעת עקב העדר פרטים ו/או העדר ייחוס (ראה לעניין זה סע' 4 למסקנות המומחה אלן צייקובסקי).

ככל שנוגע לנשק מסוג M-16 השני - נטען אמנם יש התייחסות בחוות הדעת, אולם ביחס למדרג של ההשוואות - השלב שנקבע בחוות הדעת - שלב שלישי שמשמעותו שהוא קרוב מאוד לאי התאמה בעניין זה. ככל שנוגע לתחמושת - נטען שבחוות הדעת אין התייחסות כלל.

ככל שנוגע לתוכן ההודעות ביישומון נטען, כי תוכן ההודעות לא מתיישב עם תיאור המבקשת שכן אין רציפות בין הנאמר בהודעות לבין עצם העובדה שנשלחו תמונות. עוד נטען, כי היוזמה הייתה של המשיב 1 ולא של המשיב 2, כך גם המאשימה מציינת שהמשיב 1 מנסה לשדל את המשיב 2 לברר עבורו אם מעוניין לקנות נשק (ראה סע' 3 לעובדות).

מכל הטעמים האלה, עותר הסנגור לקבוע שמדובר בראיות לכאורה בעוצמה נמוכה שמצדיקה בחינת חלופת מעצר באמצעות שירות המבחן.

4. טיעוני ב"כ המשיב 5:

ב"כ המשיב הצטרף לטיעוני חבריו במישור המשפטי והוסיף כי מחומר החקירה עולה כי המשיב 1 נעצר על רקע חשד לביצוע עבירת תעבורה. בתום חקירתו שוחרר ומכשיר הטלפון השייך לו נותר תפוס בתחנת המשטרה. בהקשר זה נטען כי קיים חשד שמאן דהוא בתחנת משטרת רהט ביצע חדירה למכשיר הטלפון של המשיב 1 בצורה לא חוקית, ורק לאחר ביצוע החדירה, הייתה פנייה לבית המשפט לקבלת צו חיפוש.

לגופם של דברים, לשיטת הסנגור, עובדות כתב האישום לא מגבשות מעשה של עבירה, קל וחומר מעשה של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק. נטען כי על פי העובדות הפנייה הייתה מצד המשיב 1. עוד נטען כי המשיב לא שלח הודעה כמי שמעוניין לקנות או למכור נשק. באשר לעובדות 3, ו- 4 (תחמושת) תוהה הסנגור כיצד המבקשת תצליח להוכיח שהשיח שהתנהל עניינו סביב תחמושת.

באשר למכשיר הטלפון, אמנם המשיב אישר שבעבר המנוי שייך לו, אם כי לגרסתו במועדים הרלוונטיים לא השתמש בו. עוד בהקשר זה נטען, כי כאשר נעצר המשיב היה ברשותו מנוי אחר.

ב"כ המשיב עתר להורות על שחרורו של המשיב בתנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט ולחילופין להפנותו לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.

5. דין והכרעה:

בהתאם להלכה "ראיות לכאורה הן ראיות גולמיות שקיים לגביהן סיכוי סביר שעיבודן במהלך ההליך העיקרי יובל לממצאים המבססים את אשמת הנאשם מעבר לספק סביר. נוכח זאת, לצורך קביעה זו נגד נאשם קיימות ראיות לכאורה הקושרות אותו לביצוע העבירות המיוחסות לו, לא נדרשת הוכחת אשמתו ברף הפלילי, אלא, די בכך שבמארג הראיות לכאורה טמון פוטנציאל להרשעת נאשם הגבוה מפוטנציאל זיכוי". בש"פ 804/23 מיום 6.2.23, פסקה 22.

ככלל ובשלב המעצר עד תום ההליכים ביהמ"ש אינו נדרש לשאלת מהימנות עדויות. תשתית ראייתית לכאורית המורכבת מראיות נסיבתיות, עשויות להיות תשתית ראייתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה.

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים וכן עיינתי בטיעונים בכתב וכן בכלל חומרי החקירה שהונחו בפני הגעתי לכלל מסקנה כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

מעיון בחומרי החקירה מצאתי שהעובדות המתוארות ביחס לכל משיב משקפות את ההתכתבויות במסרונים שהוחלפו בין הצדדים המעורבים. עוד בהקשר זה אציין כי מעיון מעמיק בתכתובות בין המשיבים אכן מעלה לכאורה כי המגעים בעניין עסקאות הנשק היו רציניים (ההתכתבויות הן בשפה הערבית).

בנוסף, ההתכתבויות מלמדת לכאורה על בקיאותם של המשיבים בתחום הנשק, אותן ניצלו לכאורה לטובת תיווך וקידום העסקאות. כמו כן, ההתכתבויות החוזרות והנשנות לצד הפירוט העולה מהן ובכלל זה העברת תצלומי כלי נשק קונקרטיים ושיח ער סביב מחירם, מלמדות אף הן על שיח רציני וממשי ביחס לעסקאות באמל"ח לרבות פועלם להוציאם מהכח אל הפועל. לעניין כוחה הראייתי של התמונה העולה מחילופי מסרונים ר' בש"פ 4930/22 פיראס חשים נ' מ"י.

בנוסף בחומר החקירה קיימת חוות דעת של המעבדה לראיה דיגיטלית במז"פ שנערכה על ידי המומחה אלן צייקובסקי שתמציתה:

1. בבדיקת השוואה נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין הנצפה בלוח 1 לבין כלי נשק ממשפחת רוס"ר M/4 M 16 (מאוסף מע' נשק מז"פ) או העתק שלו. לוח 1 (רלוונטי לאישום מספר 1

עובדה מספר 2 ו-5 - סרטון בו נראה 16M).

2. בבדיקת השוואה נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין הנצפה בלוח 2 לבין כלי נשק אקדח ממשפחת יריחו פולימרי / BUL/GJOST או דומה להם או העתק שלהם. לוח 2 (רלוונטי לעובדה 2 באישום הרביעי).
3. בבדיקת השוואה נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין הנצפה בלוח 3 לבין כלי נשק אקדח GLOCK (מאוסף מע' נשק מז"פ) או העתק שלו. לוח 3 (רלוונטי לעובדה 4 באישום הראשון).
4. אין באפשרותי להתייחס ליתר התמונות עקב איכות נמוכה או/ו מחסור בפרטים לצורך זיהוי.

בנוסף קיימת **חוות דעת של מר דניאל גרובר המוגדר כמומחה לאירסופט**, ולפיה כלי הנשק שבתמונות שהוצגו בפניו כדלקמן:

ביחס לעובדה 2 באישום הראשון - סבירות גבוהה מאד וכמעט וודאית כי לא מדובר באירסופט. ביחס לעובדה 4 באישום הראשון (3 תמונות של אקדח מסוג "גלוק" - סבירות גבוהה מאד שלא מדובר באקדח אירסופט. ביחס לאישום הרביעי - תמונה של אקדח מסוג בול עם שתי מחסניות לצידו - מעל לכל ספק שלא מדובר באקדח אירסופט. 3 תמונות של כלי נשק מסוג רוסאר 16M לצד סרטון בו נראה נשק מסוג 16M - בסבירות גבוהה מאד וכמעט וודאית שלא מדובר רובה אירסופט. 2 תמונות של נשק 16M ארוך - בסבירות גבוהה מאד שלא מדובר בנשק מסוג אירסופט).

באשר להשגות הסניגורים ביחס לתוכן המסרונים לרבות השיחות המוקלטות מיקומן של השגות אלה להתלבן במסגרת התיק העיקרי וביתר שאת משקיימים דוחות זיהוי קולות ביחס למשיבים 1 ו-5 וכן ראיות הקושרות את המשיבים למכשירי הטלפון שנעשה בהן שימוש להעברת המסרונים בין המעורבים.

באשר להשגות הסניגורים כנגד ממצאי חוות הדעת הן של המעבדה הדיגיטלית לזיהוי פלילי והן של המומחה מר גרובר מיקומן להתברר אף הן במסגרת ההליך העיקרי שם יהיה ניתן להעריך את משקלן של חוות הדעת שהגישה המבקשת ולחקור בחקירה נגדית את העדים ולהגיע לממצאים עובדתיים מנומקים - ר' בש"פ 8967/15.

באשר להשגות הסניגורים במישור המשפטי - לשיטת הסניגורים עובדות כתב האישום כפי שהן אין בהם כדי לגבש עבירה של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק. עוד הוסיפו כי גם בהנחה וייקבע שקיימות ראיות לכאורה לעובדות המתוארות בכתב האישום עדין הן בגדר "הכנה" לביצוע עבירה להבדיל מעבירת "ניסיון". בעניין זה הפנו לבש"פ 6376/23 בן חיים נ' מ"י, משכך עתרו להחיל את המבחן הידוע של "מקבילית הכוחות".

עיינתי בפסיקה שהפנו אליה הסניגורים ושם קבע בית המשפט כי לא יהא זה נכון לדון במסגרת זו בשאלה של "הכנה" או "ניסיון", אשר מן הסתם תוכרע לגופם של דברים על ידי הערכאה הדיונית לאחר שמיעת הראיות... (באשר למקרה הספציפי שנידון בבש"פ 6376/23 מצא בית משפט העליון להחיל את המבחן של "מקבילית הכוחות") דברים דומים נאמרו גם בבש"פ 2424/23 מועין אבו סביתאן (פסקה 9 עמ' 4) וכן בבש"פ 6536/01 בש"פ 4930/22, לענייננו גם

השגות הסניגורים במישור המשפטי מקומן להתלבן בהליך העיקרי.

התמונה המצטיירת ממכלול הראיות המשתקפות בכתב האישום מלמדת לכאורה על התקשרויות רציניות וקונקרטיות, שנעשו מתוך כוונה לקדם ביצוע עסקאות בכלי נשק ספציפיים. בתמורה לסכומים קונקרטיים. כל זאת, תוך דיון בסוגים שונים של כלי נשק המוצעים למכירה, החלפת תמונות של כלי נשק והתדיינות על מחיריהם. במצב דברים זה, לא ניתן לקבל בשלב זה את טענות ב"כ המשיבים שעסקין "בדיבורים".

7. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר ובהינתן העובדה כי בית המשפט (כב' השופטת יעל ייטב) מצאה לנכון להפנות את עניינו של הנאשם 4 לקבלת תסקיר, הדיון בעניינם של המשיבים אף הוא יידחה לקבלת תסקירי מעצר מאת שירות המבחן. יחד עם זאת, מובהר כי אין בהפניית המשיבים לשירות המבחן כדי לטעת ציפיות בליבם בשים לב למדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות הנשק שהכלל הינו מעצר עד תום ההליכים אף ביחס לנאשמים צעירים ונעדרי עבר פלילי. למעט מקרים חריגים ונדירים.

8. קובע להמשך דיון ליום 18.12.23 שעה 10:00.

9. המשיבים ישתתפו בדיון בהיוועדות חזותית - שב"ס ייערך בהתאם.

עותק מהחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

המאשימה תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, כ"ד חשוון תשפ"ד, 08 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.