

**מ"ת 47043/01 - חאלד ג'בארין, שפיע מחאמד - ע"י ב"כ עו"ד  
עadel boirat nad madinat israel, amal machamid, mohamed machamid**

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 47043-01-01 מדינת ישראל נ' מחאמד (עציר) ואח'  
מ"ת 47002-01-14 מדינת ישראל נ' ג'בארין (עציר)

בפני כב' השופט ייחיאל ליפשיץ  
מבקשים  
נגד  
משיבים  
- ע"י ב"כ עו"ד עadel boirat  
- 1. מדינת ישראל - ע"י פרקליטות מחוזי חיפה (פלילי) -  
עו"ד ענת שטיינשניד  
- 2. אמל מחאמד (נאשם מס' 1 בת.פ 14-01-46914)  
עו"י  
ב"כ עו"ד עופרי מרדי  
- 3. מוחמד מחאמד (נאשם מס' 2 בת.פ. 14-02-46914)  
עו"י ב"כ עו"ד ששון בר עוד ועו"ד גدعון קוסטה

**החלטה**

1. לפני בקשה להורות למשיבה 1 להחזיר לידי המבקש 2 הרכב מסוג ב.מ.וו מ.ר. 16-489-57 שנhaftס על ידי המשיבה 1.

נתען, כי המבקש 2 הינו בעליו של הרכב. עוד נתען, כי אחיו של המבקש 1 נהג ברכב עת זומן לחקירה במשטרה, הרכב נתפס על ידי המשיבה 1 ולא הוחזר מאז. עוד נתען, כי עובר לתפיסת הרכב התקoon המבקש 2 למכור את הרכב למבקש 1 אולם העסקה לא הושלמה עקב עיקול שרבץ על הרכב. מכיוון שהעסקה לא הושלמה ועל רקע הטענה כי המשיבה 1 יכולה להסתפק בתמונות הרכב לצורכי ההליכים המתקיימים כנגד הנאשמים בפרשה זו, ניתן להחזירו. עוד נתען, כי למבקש 1 אין התנגדות להחזרת הרכב.

2. המשיבה 1 הסכימה להחזרת הרכב בכפוף להסכמות הבאות מפי ב"כ כלל הצדדים:

א. הרכב ישאר בבעלות הנוכחת עד למתן החלטה אחרת על ידי בית המשפט.

ב. הרכב יומצא על ידי בעלי בית המשפט כל אימת שבית המשפט ידרש לעשות כן.  
עמוד 1

ג. לא יבוצע כל שינוי חיצוני או פנימי ברכב (למעט תיקוני פח ופנסים) ללא הוראת בית המשפט.

ד. הנאשמים ובאי כוחם יודעי כי לא יבקשו מטעם כל בדיקה ברכב וכי הם מסתפקים בבדיקות שבוצעו ברכב על ידי המשטרה, כמו כן לא יכולו הנאשמים ובאי כוחם כל טענה שתצריך בדיקת הרכב כאמור.

ה. עוד יודיעו הנאשמים ובאי כוחם, כי לא יבקשו לצלם את הרכב וכי הם יסתפקו בצילומים שצולמו על ידי משטרת ישראל.

.3. ב"כ הנאשמים התבקשו להגביל על עמדת המשיבה 1 עד לתאריך 28.5.14.

.4. ב"כ המבוקש 1,עו"ד משה שרמן, מסר הסכמתו המפורשת לתנאים שציינו לעיל (ר' הودעת ב"כ המבוקש 1 מתאריך 26.5.14).

ב"כ המשיב 2,עו"ד עופרי מרדי, מסר כי הוא משאיר את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט.

ב"כ המשיב 3 לא מסרו תגובה לבקשתה.

גם ב"כ המבוקש 2 לא מסר עמדתו לתגובה המשיבה 1.

.5. מכיוון שתגובה המשיב 2 אינה מספקת (נדרשת הסכמה פוזיטיבית, או התנגדות; ואז תקבע הבקשה לדין); ומכיון שב"כ המשיב 3 והmbוקש 2 לא מסרו תגובה, מתבקש ב"כ המבוקש 2 - שהוא בעל האינטרס לקידום הטיפול בבקשתה, לפנות לב"כ המשיב 2 והמשיב 3 (וכן להגביל בבקשתה בשם המבוקש 2), באופן שיובהר באופן שאיןו משתמש לשתי פנים באם הם מקבלים את תנאי המשיבה 1. ברור כי ב"כ הצדדים יכולים גם שלא לקבל את התנאים ואז יקבע דין בבקשתה.

.6. עם מסירת הودעה מתאימה (שיצורפו לה עמדות הצדדים לעיל) על ידי ב"כ המבוקש 2, את החלטה בהתאם.

7. לשלוח לכל הצדדים המצוינים בכוורת הבקשתה.

ניתנה היום, ד' סיון תשע"ד, 02 יוני 2014, בהעדר הצדדים.