

מ"ת 47598/01/14 - מדינת ישראל ואח'... נגד גיל געדי (עציר) - הסתיים, אריק חזן (עציר) - הובא, אלעד מור(דרעי) (עציר) - הובא, אי ואח'...

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 47598-01-14 מדינת ישראל נ' געדי(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת דנה מרשק מרום
מבקשת	מדינת ישראל ע"י עו"ד קלר וביילין
נגד	
משיבים	1. גיל געדי (עציר) - הסתיים 2. אריק חזן (עציר) - הובא וע"י עו"ד ליסטר 3. אלעד מור(דרעי) (עציר) - הובא וע"י עו"ד מרום 4. אייל ברכה (עציר) - לא בעניינו 5. יצחק תורגמן (עציר) - הסתיים 6. חנניה כנפו (עציר) - הסתיים 8. משה מצונאשוילי (עציר) - הובא וע"י עו"ד נגה

החלטה

כתב-האישום והשתלשלות העניינים

1. כנגד המשיבים 2, 3, 7 וארבעה נוספים הוגש כתב-אישום המייחס להם ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע לפי סעיף 1499(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 [להלן: חוק העונשין], ניסיון ייבוא סם מסוכן לפי סעיפים 13 + 19א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג - 1973 [להלן: פקודת הסמים] + סעיף 29 לחוק העונשין, וניסיון לסחר בסם מסוכן לפי סעיפים 13 + 19א' לפקודת הסמים + 29 לחוק העונשין.

למשיב 3 מיוחס אישום נוסף הכולל ביצוע עבירה של החזקת נשק לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין.

2. החלטה בעניינו של משיב 6 נמסרה בנפרד (מיום 23.4.14), והוחלט על מעצרו עד לתום ההליכים כנגדו. עניינו של משיב 4 הופרד ועניינו יידון במשותף עם תיק נוסף התלוי ועומד כנגדו בבית-משפט זה. עניינם של משיבים 1 ו- 5 הסתיים בהסכמה, במובן זה, שהמדובר באסירים השפוטים לתקופות

ממושכות, ומקום מאסרם נקבע כחלופת מעצר תוך הגבלת זכויותיהם לחופשות ו/או לועדת שליש עד לתום ההליכים בתיק זה (ראו החלטה מיום 13.3.14).

3. כפי שפירטתי בעניינו של משיב 6, כתב-האישום מעלה פעילות עבריינית שנחשפה תוך הפעלה של סוכן סמוי, עבריו לשעבר (להלן: רונן או הסוכן) וכן סוכן שוטר (להלן: אפי), החל מחודש אפריל 2013 ועד חודש ינואר 2014. ביום 10.5.13 נערך "הסכם סוכן" בין המשטרה לבין רונן, ולפיו, בין השאר, יהיה זכאי לגמול של 200000 ₪, ויינתנו המלצות לא מחייבות למספר גורמים (ועדת שליש ו"עמידר").

רונן מוכר למשיבים כסוחר סמים בינלאומי, ובהתאם ל"הודעת הנקיין" סחר בסמים מסוכנים ברחבי העולם, ביצע עבירות רכוש בארץ ובחו"ל, והגיע לישראל לריצוי חלק מעונשו במדינת אזרחותו (ראו הודעות מיום 10.5.13, 27.5.13).

4. בחלק הכללי של כתב-האישום מצוין, כי במהלך התקופה הרלבנטית, קשרו המשיבים קשר עם רונן, ביחד ולחוד, שמטרתו קניית סם מסוג קוקאין בדרום אמריקה והעברתו לאירופה. כל אחד מהמשיבים תיאר עם הסוכן, בין היתר, את טיבו של הסם, מחיר רכישתו ומכירתו, אופן העברתו ומועד שילוחו לאירופה. כל אחד מהם שילם, על-פי חלקו, עבור העברתו של הסם במסגרת העסקה.

חלקם של המשיבים 2 ו- 3 בפרשה מפורט בסעיפים 1 - 4 לכתב-האישום. נטען, כי ביום 21.10.13, נפגשו המשיבים 1 ו- 2 עם הסוכן בנתיבות, בעת שמשיב 1 היה בחופשה מהכלא, שוחחו עימו על העסקה וביקשו לדעת את פרטיה. הסוכן מסר למשיבים 1 ו- 2 את פרטי העסקה, ובין היתר כי עלות ק"ג סם מסוכן הינה 2500 דולר. למחרת, ביום 22.10.13, נפגשו המשיבים 2 ו- 3 עם הסוכן בתל-אביב, על-מנת לדון פעם נוספת עם הסוכן על פרטי העסקה. ביום 24.10.13, נפגש המשיב 2 עם הסוכן ברמלה וסיכם עימו את פרטי העסקה. בתאריכים 27.10.13 וכן ביום 30.10.13, במסגרת העסקה, שילמו המשיבים 1 - 3 לסוכן סך של 77250 ₪, 1420 דולר ו- 900 יורו עבור 10 ק"ג סם מסוג קוקאין.

על-פי עובדות האישום הנפרד המיוחס למשיב 3, ביום 15.1.14 נמצא מחזיק בביתו מחסנית המתאימה לרובה מסוג M-16 ובתוכה 32 כדורים.

חלקו של המשיב 7 בפרשה מפורט בסעיפים 11 - 13 לכתב-האישום. נטען, כי ביום 25.8.13 נפגשו המשיבים 6 ו- 7 בחולון עם הסוכן, שוחחו עימו על העסקה וביקשו לדעת את פרטיה. הסוכן אכן מסר את פרטי העסקה, ובין היתר כי עלות ק"ג סם הינה \$2500.

בהמשך, בימים 3.10.13 ו- 7.10.13, פגשו המשיבים 6 ו- 7 בסוכן בבית-חולים "וולפסון" וסיכמו את פרטי העסקה.

ביום 20.10.13, בשעת ערב, בעיר ירוחם, במסגרת העסקה, מסרו המשיבים 6 ו- 7 לסוכן \$75000 עבור 30

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המבקשת סקר בהרחבה את התשתית הראייתית העומדת כנגד כל אחד מהמשיבים, במרכזה הודעותיו של רונן אודות המפגשים עם המשיבים; האזנות סתר של שיחות בין המשיבים לבין רונן; הקלטות של חלק מהמפגשים; דו"חות עיקוב; תפיסת כסף מזומן שמסרו המשיבים לסוכן, כל אחד לפי חלקו.

לטענתו, בתיק זה חומר הראיות חושף את חלקם של המממנים את הסם - אלו העומדים בראש הפירמידה. לגישתו, אין מקום לאבחן בין המשיבים, אשר כולם הוכיחו מעורבות פעילה במפגשים, לרבות לא את משיב 3 שעברו הפלילי מצומצם יותר מן האחרים. לגישתו, ניתן היה להוכיח ביצוע עבירה מושלמת של עסקה אחרת בסם; עם זאת, מטעמי זהירות ושיקולי הפרקליטות הוחלט על העמדה לדין בעבירות ניסיון. הדפוס העולה מן הראיות לכאורה הינו של שיחות, מסירת פרטים, מפגשים, הכנסת שותפים, מסירת הכספים - ובירור לאחר מכן באשר למשלוח. רצף זה, ובעיקר מסירת כספים בסכומים לא מבוטלים, מביאים לידי ביטוי את גמירות הדעת של כל אחד מהמשיבים - כאשר כתב-האישום בכללותו מעלה ניסיון ייבוא וסחר בכמות של 63 ק"ג קוקאין.

6. בא-כוח המשיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. טענתו המרכזית הועלתה בהקשר של מסוכנות המשיב, ובשני ראשים: א. לגישתו, המעשים המתוארים בכתב-האישום מגיעים עד כדי הכנה בלבד ואינם גולשים לעבר הניסיון; ב. הסוכן אינו רק "סוכן מדיח" אלא מי שיצר את העבירה. הוסיף, כי המדינה כאן היא בגדר יוצרת העבירה אשר "עוקצת" את המשיבים, ולולא פעילותו של הסוכן העבירות לא היו מבוצעות כלל. שני נתונים אלו מביאים לכך, שלא ניתן לומר שהמדובר במי שמצוי בראש הפירמידה, ובית-המשפט מחויב לבחון חלופת מעצר בעניינו באמצעות שליחתו לקבלת תסקיר מעצר. הוסיף, כי לחובתו של המשיב 2 עבר פלילי ישן, כאשר לא הסתבך במשך עשור, הוא נשוי ואב לשני ילדים.

7. באת-כוח משיב 3 טענה לכרסום בתשתית הראייתית הלכאורית, כאשר כרסום זה לצד מעורבותו השולית, יחסית, ועברו הלא מכביד מחייבים שליחתו לקבלת תסקיר מעצר בעניינו. לטענתו, מחומר הראיות עולה כי המשיב נכח בשתי פגישות בלבד מתוך חמש שהתקיימו, כאשר על בסיס נוכחות זו מבססת המבקשת את חלקו של המשיב בעבירות, לרבות בקשירת הקשר. לטענתו, המשיב 3 היה בגדר "טרמפיסט" בלבד, לא דומיננטי, כשלא לקח חלק בסגירת הפרטים ואף לא מסר את הכספים.

8. בא-כוח המשיב 7 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לקשירת קשר נקודתית, וכי אין ראיות לניסיון לייבוא או לסחר על רקע מעורבותו השולית. ביקש לשכנע, כי מרשו אינו מעורב דומיננטי, כאשר הוא הוזמן בשלב מאוחר ושימש כמעין "יועץ", והיפנה לכך שהרכב עימו הגיעו לבית הסוכן והכסף שנמסר לא היו שלו. חזר על טענות בדבר רמת ההדחה של הסוכן, ולטעמו, על רקע מעורבותו השולית ובעיות

בראיות - למרות עברו הפלילי - יש לבדוק אפשרות שליחתו לחלופת מעצר הכוללת איזוק אלקטרוני באמצעות שליחתו לקבלת תסקיר מעצר.

סקירת הראיות - משיבים 2, 3

הודעות הסוכן, תמלילי הקלטות המפגשים, עיקובים

9. כאמור, ב"כ המשיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. אלא, שב"כ המשיב 3 טענה לכרסום בראיות, ומאחר והשניים היו מעורבים באותם מגעים מול הסוכן, תתייחס הסקירה להלן לשני המשיבים - גם על מנת להכריע בטענה של ב"כ המשיב 3 כי חלקו של מרשה היה הפחות דומיננטי. בנוסף, תהיה בסקירה זו כדי להשליך על שאלת מסוכנותו של המשיב 2, כאשר לטענת סנגורו, רמת ההדחה של הסוכן והעובדה שמדובר במעשי הכנה בלבד צריכים להוביל לבחינת אפשרות שחרורו.

11. הסוכן הוא שיצר קשר טלפוני עם המשיב 1 בבוקר יום 21.10.13, כאשר אשתו מסרה לו כי הוא נמצא בדרום עם המשיב 2. כרבע שעה לאחר מכן, משיב 1 יצר קשר עם הסוכן ופירט את תוכניותיו. לבסוף, נפגשו בקבר הבאבא-סאלי בנתיבות, ולאחר שהתפללו, המשיב 1 ערך היכרות בין המשיב 2 לסוכן (ראו **הודעת הסוכן מספר 428** מיום 21.10.13 בשעה 12:55). משיב 1 אמר למשיב 2 שישאל מה שהוא רוצה. משיב 2 שאל כמה עולה חתיכה ובכמה פורטים, כשהכוונה לק"ג קוקאין. רונן ענה למשיב 2 שחתיכה עולה 2,500 דולר ונפרטת ב- 25-27 אלף יורו (שורות 13-18).

משיב 2 אמר לו שיש חומר בשם פלקס שנמכר בהולנד ב- 40,000 יורו. רונן ענה למשיב 2 שהוא מכיר את החומר, אך אינו יכול להשיגו. משיב 2 מסר, כי יש לו 25,000 דולר ואין לו בעיה לתת אותם עכשיו, אבל רוצה שרונן יפגיש אותו עם חברו בבליגיה, על מנת שיוכל לעקוב אחר המכולה (שורות 20-22). רונן השיב למשיב 2, כי אינו רוצה להפגיש את אנשיו עם אנשים אחרים.

משיב 2 המשיך ושאל מה יוצא לו מהעסקה שעל פניה הינה פשוטה. הסוכן השיב, כי ירוויח מהפריטה ומהקניה ובגלל שמצבו כעת לא כל כך טוב, אז הוא מכניס מישהו נוסף. משיב 2 אמר שיש לו אדם שיכול להשקיע 100 ק"ג (שורות 23-28).

בשלב זה שאל משיב 2 את משיב 1 מה מעדיף, שילכו על הקטן או הגדול (שורות 28-29). משיב 1 אמר למשיב 2 שיעשה מה שהוא חושב, ומשיב 2 מוסיף שבכל מצב משיב 1 יהיה איתו. משיב 2 סיפר על חבר מאזור בת ים, היה 15 שנים בצרפת ועוסק ב"יבואים", כשאותו אדם יוכל לשלוח את הסמים והסוכן יוציא אותם.

משיב 2 אמר לו שכל חייו חיפש משהו כזה (שורות 8-9), כי הם יהיו בקשר ושאל אם מחר הסוכן יהיה בתל-אביב.

12. האמור בהודעת הסוכן נתמך בהקלטה של אותה פגישה (הקלטה מיום 21.10.13 בשעה 11:08,

מספר דיסק 815-). במהלך שיחה זו, נשמע משיב 2 אומר: "אני בפריטה אני תן לי ת'פריטה אני אהה אני אקח את זה משמה"; במהלך השיחה, ביקש להיפגש עם האדם בבלגיה, על-מנת לראות שהסמים בדרך. בהמשך, מציע תשלום עבור העסקה: "... עכשיו אני יכול להביא לך ת'עשרים וחמש אלף דולר... (לא ברור)".

בחומר החקירה מצויים צילומים של משיבים 1, 2 ורון הסוכן במתחם קבר הבאבא סאלי בנתיבות, שצולמו על-ידי העוקבים.

13. **בהודעה מספר 434** (מיום 22.10.13 בשעה 15:58) מסר רון, שאתמול, 21.10.13, צלצל למשיב 2 אשר לא ענה. המשיב 2 חזר אליו כעבור דקה והשניים קבעו להיפגש. המשיב 2 הוא שיצר קשר עם רון בסביבות בשעה 13:30, והם קבעו להיפגש בקפה "ארומה" בנמל תל-אביב.

משיב 2 הגיע יחד עם בחור כבן 25, אותו הציג בשם אלעד (משיב 3), אחיו של שמעון כהן (שורות 19-20). משיב 2 שאל את הסוכן כיצד מתקדמים ואמר שלא פנה לאדם עם המאה (הסוכן מסביר שהכוונה לאדם עם המאה ק"ג).

הסוכן מסר למשיב 2 שברגע שהכסף אצלו, הוא יתחיל לזוז, ושכפי שסיכם עם משיב 1, אם ישקיעו ב-10 ק"ג, יקבלו כסף בעבור 9 ק"ג. עוד אמר למשיב 2 מהו מחיר הפריטה ושאלם יש לו מחיר פריטה טוב יותר, אז שיעשה זאת בעצמו (עמ' 2, שורות 1-4).

הסוכן מוסר שבשלב זה, אמר המשיב 2 למשיב 3 שיבדוק עם הבן אדם שלו (שורות 4-5). הסוכן שאל את משיב 3 אם יש לו אדם בבלגיה, ומשיב 3 ענה שיש לו אדם בהולנד ומדובר ביהודי הולנדי (שורות 6-7). כששאל את משיב 3 אם מדובר באדם בשם יורם, השיב לו בחיוב וסיפר שהיה אצלו כחצי שנה ולפני כחודש חזר לישראל (שורות 8-9).

בהמשך, המשיב 2 שאל אותו אם המכולה נגבת מהנמל כשהיא מגיעה לבלגיה. הסוכן הסביר למשיב 2 שהמכולה אינה נגבת, אלא יוצאת מהנמל. כאשר שאל את משיב 2 מי דואג למשיב 1, ענה לו משיב 2 שהוא משיב 1 ומשיב 3 - שותפים (שורות 15-16).

הסוכן אמר למשיב 2 שהוא רוצה לסכם עימו שאם העסקה תצליח, הם יעשו יחדיו עבודה גדולה יותר. משיב 2 התחייב שכך יעשה.

רון ציין שאמר למשיב 2 שאת הכסף ישאיר אצלו וביום ראשון ייפגשו, ואז יעביר אליו את הכסף (שורות 20-21). משיב 2 ציין בפניו שהם דואגים לגיסו ולאחיו של משיב 3 שנמצאים בבתי סוהר בטורקיה. לאור שאלתו של משיב 2, אמר לו שיעדכן אותם פעם בשבוע בנוגע למעקב אחר המכולה. משיבים 2 ו-3 עזבו יחדיו באותו רכב.

14. האמור בהודעה זו נתמך בתמליל הקלטת המפגש (הקלטה מיום 22.10.13, בשעה 14:07, דיסק מספר 816). רוב השיחה בתחילתה היא אכן סגירת פרטים בין הסוכן למשיב 2.

בהמשך, כשרונן מדבר על מחירי הפריטה, פונה משיב 2 למשיב 3 ושואל: "אתה יכול לבדוק עם ההם, לא?"

רונן: (לא ברור) יאללה, תבדוק.

משיב 2: בהולנד אבל (לא ברור)

רונן: ישראלי?

גבר (משיב 3): לא ישראלי, הוא יהודי... (עמ' 7).

בהמשך שואל רונין אם מדובר ביורם ונענה בחיוב. משיב 3 מוסיף: "יורם היה חבר טוב שלי יורם.

רונן: סבבה

גבר (משיב 3): הוא הזהיר אותי מכל הנחשים והמזיקים..".

בהמשך שואל משיב 2 את משיב 3: "אתה רוצה... יש לך שאלות לשמוע משהו?"

משיב 3: ואללה לא, הכל טוב.

משיב 2: הכל טוב? אל תסמוך עלי אני רק אני כאילו, יש לך שאלה תשאל.

משיב 3: שאלתי אחי, שמעתי" (עמוד 8).

15. **בהודעה 440** (מיום 24.10.13 בשעה 14:24) מתאר רונין שאתמול, 23.10.13, התקשר אליו משיב 2 ואמר שהוא רוצה להיפגש עימו ולשאל מספר שאלות. בשעות הצהריים, נפגש הסוכן עם המשיב 2 בתחנת דלק בלוד. רונין מוסר, כי משיב 2 חזר על השאלות בנוגע לעסקה, כמו מתי העבודה מתבצעת וביקש שלא יהיו עיכובים. משיב 2 אמר לו שחברם המשותף יצחק (רונין מסביר שהכוונה ליצחק תורג'מן - משיב 5), "חתם עליו", כלומר שרונין בסדר.

בנוסף, משיב 2 אמר לו שדיבר עם משיב 1 על העברת הכסף לרונין, ומשיב 1 אמר שיעביר את הכסף לרונין ושלא ידאג.

משיב 2 ביקש שרונין יודיע לו כמה ימים לפני שהסחורה מגיעה לבלגיה, על מנת שמשיב 2 יהיה שם ולבדוק שיש לו אנשים שיפרטו את הסחורה. משיב 2 שאל את רונין כיצד הם יהיו בקשר, כאשר משיב 2 יהיה בבלגיה. רונין השיב לו שיפתחו חשבון מייל, בו ישתמשו שניהם. השניים משוחחים על הלוי"ז הצפוי.

משיב 2 ביקש מרונין שיסביר לילד (רונין מבהיר שהכוונה למשיב 3), למה התכוון כשדיבר על מייל, משום שמשיב 3 מבין טוב יותר במחשבים.

הם קבעו להיפגש ביום ראשון בראשל"צ, על מנת שמשיב 2 יעביר לו את הכסף, והסוכן ביקש ממשיב 2 שיעביר לו את הכסף בדולרים.

16. מפגש זה הוקלט אף הוא (הקלטת הפגישה מיום 24.10.13 בשעה 12:08, מס' דיסק 820), ואכן האמור בהודעת הסוכן משקף את התכנים שהוקלטו בין השניים.

בין השאר, נשמע משיב 2 אומר לסוכן: "אני באתי לפה, נפלתי פה עם סמוי.

רונן: לה?

משיב 2: אהה אחרי שלושה חוד.. ארבעה חודשים..".

17. **בהודעה 456** מיום 27.10.13 בשעה 17:52, מסר הסוכן ששוחח עם המשיב 2, והם קבעו להיפגש ליד איקאה בראשל"צ בשעה 17:15. משיב 2 הגיע ברכב יחד עם משיב 3 (שורה 13).

במהלך הפגישה משיב 2 שאל אותו מתי זה יוצא, כאשר הסוכן מבהיר כי הכוונה היא לסמים. עוד אמר לו משיב 2 שלקח את הכסף לחודשיים בריבית, כי הוא מעוניין לנסוע לבלגיה ולהולנד ביחד עם משיב 3 והוא רוצה להכין את הקרקע ולדבר עם אנשים שייקחו את הסחורה (שורות 18-20).

עוד מסר, כי משיב 3 שאל אותו מה יאמר לאנשים, באיזה חומר מדובר. אמר למשיב 3 שייקח דוגמא קטנה ויראה אותה (שורות 20-21).

משיב 3 אמר לרונן שבהולנד היה בקשר עם אדם בשם אדי ששון ושהוא יכול לפנות אליו. רוני ענה לו שאדי הוא אדם מעולה. הסוכן מבהיר, כי אדי מוכר לו כסוחר סמים גדול, בעל מסעדות. רוני אמר למשיב 3 שלא יזכיר את שמו כשהוא מדבר עם אדי, משום שלכלך עליו בעת שישיב בכלא בהולנד.

רוני מתאר שמשיב 2 אמר לו שהכסף נמצא ברכב, 80,000 ₪, שמהם 70,000 ₪, ו- 10,000 ₪ בדולרים ויורו. אמר למשיב 2 שחסר כסף וזה ענה לו שישלים את הסכום בעוד יום-יומיים.

בשלב מסוים הוציא משיב 2 קופסת נעליים (של ארמאני) מהרכב, הגיש אותה לרוני ואמר לו שקנה לו נעליים.

לאחר שנפרדו, יצא עם אפי למפגש, ובדרך לשם פתח את הקופסא, ראה שיש נייר לבן שעטף קופסת פלסטיק שקופה סגורה, כאשר הבחין שיש בתוכה שטרות של 200 ₪ ויורו.

לקראת סוף ההודעה נזכר הסוכן, כי משיב 3 אמר לו שהוא יכול לפרוט את הסחורה אצל חברו יורם. הסוכן מוסיף, כי גם בפגישה הקודמת שמו של יורם עלה ושאל אותו אם מדובר ביורם מהחולצות, כאשר משיב 3 ענה בחיוב (עמ' 3, שורות 2-3).

הסוכן מבהיר, כי יורם מוכר לו כיהודי הולנדי שמתעסק בסמים בהולנד, אך אינו מכיר אותו באופן אישי.

18. תמליל הקלטת המפגש (מיום 27.10.13 בשעה 17:05, מספר דיסק 824) מעלה, כי המשיב 3 היה משתתף פעיל בשיחה, מתמצא בל"ז, משוחח עם הסוכן אודות אנשים נוספים בחו"ל המוכרים בעולם הסמים

בשלב מסוים, משוחח המשיב 2 עם הסוכן על יורם ועל "מכה" בבלגיה. אז אומר משיב 3: "יש לי גם באהה הולנד, את מאיר. אתה מכיר את מאיר?"

רונן: איזה מאיר?

משיב 3: מאיר חמו.

רונן: מוכר לי.

משיב 2: אני לא מכיר."

מיד בהמשך כאשר הסוכן שואל אם מכירים את אדי העכבר, עונה משיב 3 שהוא חבר של אדי. (עמ' 5), איתו הוא נפגש בקזינו מדי יום.

במהלך הפגישה, השלושה מדברים על שיקופים במדינות שונות, הקושי להכניס סחורה לאוסטרליה, דמויות מעולם הסמים (אדי, יורם) וכן משוחחים על סוגי סמים שונים - כאשר משיב 3 לוקח חלק פעיל בשיחה לכל אורכה.

אמנם, אין מחלוקת כי המשיב 2 הוא שמסר את קופת הנעליים עם הכסף, אך במהלך השיחה נשמעים המשיבים 2 ו-3 משוחחים על הכסף שהביאו עימם:

"משיב 2: כמה הבאנו לו? שמונים? ..

גבר (משיב 3): שמונים.

רונן: יש שמה... (לא ברור) ישראלי כפרה?

משיב 2: יש לך פה שבעים ישראלי. ועשר באהה דולרים ויורו.

רונן: ווא וואווא ווא.

משיב 2: מה ווא ווא?

רונן: (מדבר בשקט - לא ברור) הדולר היום שלוש וחצי. עשרים וחמש.

גבר (משיב 3): צריך שמונים ושבע וחצי אלף, בדיוק.

רוֹנָן: .. אוקיי.

גבר (משיב 3): .. אני צריך לארגן לך, אז אני צריך לארגן לך עוד אלפיים יורו, עוד אלפיים דולר, בדיוק.. כי אני צריך לארגן לך..

רוֹנָן: אוקיי..

גבר (משיב 3): אז אני צריך לארגן לך עוד אלפיים יורו, אהה עוד אלפיים דולר.

רוֹנָן: בסדר. מתי?

משיב 2: בסוף..

גבר (משיב 3): .. מחר, מחרתיים אחי, בסדר?

משיב 2: .. מחר או מחרתיים... תהיה עם זה בעיה?

רוֹנָן: לא לא לא.

גבר (משיב 3): לא אמרתי נביא את זה בינתיים כי אהה חבר שלי יש עיכוב קטן עם הכסף. לא רציני.

משיב 2: בסדר?"

כשהשלושה מדברים על כמויות ועל הפריטה, משתתף גם משיב 3 בשיחה. רוֹנָן מסביר על "הסחורה" ומהיכן היא מגיעה בדרום אמריקה.

19. המשיב 2 נפגש עם הסוכן לבדו ביום 30.10.13 (**הודעה 471** מיום 30.10.13 בשעה 14:45), כאשר המשיב 2 הוא שיצר קשר עם הסוכן. במהלך פגישה זו מסר הסוכן אודות התקדמות המשלוח, כשהמשיב 2 ביקש שהסוכן "ירגיע" אותו. בשלב מסוים, תוך כדי הליכה, אמר לו משיב 2 שהביא 2,000 דולרים נוספים (שורות 17-18), הסוכן אמר למשיב 2 שהיו חסרים 2,200 דולר. משיב 2 אמר לו שיש ברשותו 1,900 דולר וענה שהכסף שמצוי ברשותו הוא בשקלים. בשלב שבו דיברו על כסף, הוציא משיב 2 מכיסו חבילת שטרות מקופלת, הסוכן לקח את חבילת הכסף לכיסו מבלי שספר את הסכום. לאחר מספר דקות נפרדו ואמר למשיב 2 שלא יהיה בלחץ לגבי יתרת הכסף.

האמור בהודעה נתמך בתמליל הקלטת הפגישה (מיום 30.10.13 בשעה 13:50, דיסק מספר 840).

20. למעלה משלושה שבועות לאחר מכן, וביום 26.11.13, התקשר הסוכן למשיב 2 והם קבעו להיפגש באירפורט-סיטי (**הודעה 573** מיום 26.11.13 בשעה 15:00). הסוכן מתאר כי הלך לכיוון בית-קפה ראה את משיבים 2 ו-3 מולו (שורות 6-7).

משיב 2 סיפר שאיזיק תורג'מן (משיב 5) יצר איתו קשר ושאל אם הוא עושה משהו עם רונן, מפני שגם איזיק רוצה לעשות משהו.

משיב 2 סיפר שלמשיב 3 יש כתובות בהולנד שאפשר לשלוח אליהם סמים מדרום אמריקה, אבל זה חייב להיות בסידור (רונן מסביר שהכוונה למוסותרים בתוך המשלוח).

משיב 3 הסביר לו, שברגע שהחבילה יוצאת ומקבלים את מספר המשלוח, הוא עוקב אחריה ויודע אם החבילה עברה בידוק בטחוני, כאשר יש לו אדם שעובד בדואר בהולנד והוא יכול להוציא את החבילה (שורות 12-15).

הסוכן מוסיף, כי אמר למשיב 3 שימסור לו את הכתובות, ומשיב 3 אמר שהוא צריך לנסוע וגם כך הוא מחכה שרונן ייתן לו את האישור לנסוע.

הסוכן אומר למשיב 3 שבערך בעוד שבועיים, יפגיש אותו עם חברו בישראל, ואותו חבר יהיה גם בבלגיה, ושם יוכל משיב 3 להעביר לו את הכתובות (שורות 18-20).

במהלך השיחה סיפר למשיב 2 שמחירי הקריסטל עולים באירופה. משיב 2 שאל אותו אם יש דרך להעביר את הכסף ורונן אמר לו שיש בעמלה של 3%.

21. **בהודעה 584** מיום 2.12.13 בשעה 16:09, מוסר הסוכן שאתמול, (1.12.13), משיב 2 יצר עימו קשר בשעת אחה"צ, וביקש להיפגש איתו בהמשך השבוע, משום שחברו (הסוכן מסביר שהכוונה היא למשיב 3), רוצה לנסוע לבלגיה. קבעו להידבר במשך השבוע.

22. **בהודעה 599** מיום 9.12.13 בשעה 14:46, מוסר הסוכן, כי בהוראת המפעיל, יצר קשר עם המשיב 2 וקבעו פגישה באיירפורט-סיטי. למקום הגיעו משיבים 2 ו-3 (שורה 6). הסוכן מתאר, כי המשיב 2 שאל אותו מה קורה. הסביר למשיב 2 שאניה מגיעה למחרת, ולאחר מכן יעברו כמה ימים עד שיוציאו את המכולה. הסוכן מציין שבשלב זה משיב 3 אמר לו שביום חמישי הוא יוצא להולנד, ללא שום קשר (שורות 8-9).

משיב 3 אמר לו שהוא מעוניין לפגוש איש קשר של הסוכן בבלגיה. משיב 2 מסביר ששלושתם (כאשר הסוכן מבהיר כי הכוונה היא למשיבים 1-3), רוצים לעשות יבוא נוסף, ומסביר את חישוב הרווחים והיתרה שתיוותר עבור היבוא הבא.

עוד מסר הסוכן, כי המשיבים שאלו אותו אם הוא יכול לשלוח 1 ק"ג לכתובות שייתנו לו בהולנד ואמרו שיש להם אדם שיוצא את זה בדואר (רונן מסביר שהכוונה היא לאדם שישלוח את הסמים בדואר).

הסוכן שכנע אותם שלא יתעסקו ב"קטנות", וכי לעת הזו כדאי לשמור על קצת שקט. משיב 2 ביקש מהסוכן שייצור עימו קשר למחרת, יודיע שהאניה הגיעה, והם קבעו לעצמם סיסמא וקוד תקשורת שפירושה שהאניה הגיעה.

23. שיחה זו הוקלטה (מיום 9.12.13 בשעה 11:13, דיסק מספר 927). בשיחה משתתפים רונן, משיב 2

וגבר (משיב 3). ניכר, כי משיב 3 משתתף פעיל במפגש, כאשר במהלך השיחה מדבר על סמים ותכנון עסקאות נוספות.

24. במהלך הימים שלאחר מכן, מתאר הסוכן שיחות טלפוניות עם המשיבים 1 ו- 2. **בהודעה 620** מיום 18.12.13 בשעה 13:44, מוסר הסוכן שאתמול (17.12.13) בשעת ערב, התקשר אליו משיב 2 וביקש להיפגש. משיב 1 התקשר באותו הבוקר, שאל אם יהיו הפתעות השבוע ומסר לו כי המשיב 2 ממתין לו. בהמשך הבוקר, הסוכן יצר קשר עם המשיב 2, ונקבעה פגישה בשעת צהריים בתחנת דלק בצומת מודיעין.

כשהגיע למקום, ראה את משיבים 2 ו- 3 יושבים בבית קפה. רונן הסביר למשיבים 2 ו- 3 שהוא דיבר עם חברו בבלגיה והוא אינו מוכן להוציא את "זה" (הסוכן מסביר שהכוונה היא למכולה), עד לאחרי חג המולד. הסוכן מציין שהשניים הסכימו איתו. משיב 2 אמר לו שלקח הלוואה ועליו לשלם את הריבית ובשל כך הוא בלחץ. משיב 3 אמר לרונן שלמחרת הוא נוסע לאמסטרדם ושאל אם צריך אותו באמסטרדם. רונן אמר למשיב 3 שיכול להיות שיצטרך אותו לפריטת הסמים. משיבים 2 ו- 3 אמרו לו, שאחרי שזה ייגמר, ימשיכו בעסקאות עתידיות ושיש להם כתובות בהולנד. רונן אמר לשניים שלא יענה יותר למשיב 1 בטלפון, משום שהוא יכול להביא לצרות.

ציין שהשניים שאלו אותו עם עד הראשון לחודש יהיה כסף.

בסיום הפגישה הסכימו שישמרו על קשר.

גרסאות המשיבים

25. ייאמר בקצרה, כי המשיב 2 הכחיש בתחילה כי מזהה את רונן - הסוכן; לאחר מכן העלה טענה כי הכיר את רונן כיהלומן, והכספים שנמסרו היו במסגרת עסקת יהלומים. במקביל, שמר על זכות השתיקה בחקירותיו באופן סלקטיבי.

26. בחקירתו הראשונה מיום 15.1.14, הכחיש המשיב 3 כל היכרות עם רונן וטען להיכרות שטחית עם המשיב 2, כשלא היה מעורב איתו בעסקים. לעומת זאת, בחקירתו השניה שהתקיימה למחרת (16.1.14) זיהה את הסוכן וטען שהציע לו ולמשיב 2 עסקת יהלומים, אם כי לא זכר כל פרטים לגביה. כשעומת עם קיומן של הקלטות של שיחות, בחר לשמור על זכות השתיקה ולאחר מכן הכחיש את החשדות המיוחסים לו. בחקירה שלישית שהתקיימה ביום 19.1.14 חזר על הכחשתו, מסר כי יענה על השאלות בבית-המשפט או כי אין לו תגובה.

דין והכרעה

27. כתב-האישום כולל חמישה מהמפגשים המתוארים (עד ליום 27.10.13) עד שנמסר הכסף לסוכן,

כאשר מחומר הראיות עולה כי התקיימו שלוש פגישות לאחר מכן. המשיב 3 נכח בחמש פגישות מתוך שמונה - ובשתיים המפורטות בכתב-האישום, לרבות במעמד מסירת הכסף.

28. סקירת הראיות מעלה, כי אכן המשיב 2 הוא שהכיר בין הסוכן למשיב 3, המשיב 2 היה דומיננטי במפגשים, הוא שמסר את הכסף והיה בקשר ישיר עם הסוכן. עם זאת, תכני המפגשים מעלים, כי המשיב 3 אף הוא מעורב עמוקות בעולם הסמים, היה שותף פעיל במהלך הניסיון לייבא את הסמים, לקח חלק בסגירת הפרטים - לרבות לו"ז ומסירת וחישוב הכספים, ואף תכנן עסקאות עתידיות ונסיעות לחו"ל לצורך כך. כמו-כן, הוכיח "בקיאות" בהכרת דמויות מעולם הסמים בחו"ל והציע אנשי קשר משלו בהולנד. על כן, אין לקבל את טענת הסניגורית לעניין כרסום בראיות על רקע מעורבותו השולית, כאשר חומר הראיות מבסס תשתית חזקה לחלקו בכתב-האישום וכמי שהיה לו חלק פעיל בקשירת הקשר ובניסיון לייבא את הסם ולסחור בו.

29. מעשי המשיבים שניהם חורגים מעבר למעשי הכנה, ובעניין זה דוחה אני את טענתו של ב"כ המשיב 2.

מבחינת המתווה העובדתי הכללי של ביצוע העבירה הפלילית, הרי שהשלב הראשון הוא שלב התכנון המוקדם (הכנה); השלב האחרון הוא שלב ביצועה המוגמר של העבירה הפלילית הספציפית. בתווך שבין השלב הראשון ובין השלב האחרון, מצוי שלב הביניים אשר מהווה את הניסיון לדבר עבירה. בענייננו, מתואר רצף מעשים הכולל מספר פגישות, שמירת קשר טלפוני של המשיב 2 עם הסוכן, סגירת פרטים כספיים - לרבות תשלום ורווח, אופן ביצוע ולו"ז, ולבסוף מסירת סכום כסף עבור עסקת הסם (באופן מוסלק בתוך קופסת נעליים). הפגישות שתועדו לאחר מכן, מחזקות את אותו רצף עובדתי, כאשר גם לאחר מסירת הכסף המשיבים מוודאים כי העסקה מתקדמת ומתי תושלם. על רקע רצף עובדתי זה, ניתן לראות בהתנהגות המשיבים ככזו המגלה באופן חד-משמעי כי הם התכוונו לבצע את העבירות הקונקרטיות, ועל כן - חצו את הגבול שבין מעשי הגנ ג דא לניסיון לבצע את העבירות (ראו, למשל: ע"פ 9849/05 **מדינת ישראל נ' ראובן ברואיר**, (מיום 23.11.06); ע"פ 4763/11 **מנוצהר יעקובי נ' מדינת ישראל**, (מיום 20.5.14)).

30. באשר לטענות הנוספות שעלו לגבי עוצמת ההדחה של הסוכן, הרי שכפי שנקבע בעניינו של המשיב 6, בשלב הנוכחי של הדיון אין להידרש לבחינת מהימנות העדים ומשקל הראיות, כאשר ניסיון לבחון את מהימנות הראיות פירושו ניהול משפטם של המשיבים בשלב המעצר - תוצאה שאינה אפשרית הלכה למעשה. הדברים נכונים גם כשעסקינן בסוכן, אשר אכן ראוי לבחון את הבסיס להפעלתו, מניעיו להסדר עם המשטרה, התנהלותו, מידת היוזמה וה"הדחה" כלפי המשיבים. עם זאת, אין זו השעה להידרש לכך - כאשר שאלות אלה והשלכותיהן על מהימנות הסוכן, מקומן להתברר במסגרת ההליך העיקרי (ראו לענין זה את קביעותיו של כב' השופט רובינשטיין בבש"פ 5297/13 **מוחמד ננד מדינת ישראל**, מיום 18.8.13, בפסקה י' להחלטה, אשר הובאו במלואם בסעיף 27 להחלטה בעניינו של המשיב 6).

31. על כן שוכנעתי, כי התביעה צלחה בהוכחת תשתית ראייתית לכאורית באשר לעבירות המיוחסות לשני המשיבים בכתב-האישום. מעשיו של המשיב 2 חרגו מעבר להכנה, ובעניינו של המשיב 3 קיימת תשתית ראייתית חזקה - ללא כרסום - המבססת מעורבות פעילה במסגרת הפרשה המתוארת.

32. מבחינת עילות מעצר, הרי שאין מחלוקת כי קיימת מסוכנות סטטוטורית נוכח הנסיבות וטיב העבירות המיוחסות למשיבים, כאשר עסקינן בעבירות, שעל-פי הלכות בית-המשפט העליון, הכלל לגביהם הוא מעצר עד לתום ההליכים, ורק במקרים חריגים ניתן לשקול שחרור.

33. חומר הראיות מעלה את מעורבותו העמוקה של המשיב 2 בעולם הסמים, כאשר במהלך ההקלטות עולה כי הוא עצמו מסר כי ריצה עונש מאסר בשנת 2001 בבגיה וכי היה דרוש לאינטרפול (אם כי לא הוצג אישור על כך מטעם המדינה). גיליון הרישום הפלילי שלו מעלה, כי בעברו ריצה עונשי מאסר בפועל מכבידים למדי בגין ביצוע עבירות סמים. מאסרו האחרון הוטל עליו בשנת 2003 בגין עבירות יבוא סמים שבוצעו באותה תקופה, והוטל עליו עונש מאסר בפועל בן 3 שנים (לצד מאסר על תנאי וקנס). לפני כן, בשנת 1995, ריצה עונש מאסר בפועל בן 30 חודשים בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. כשהיה חייל, ריצה עונש מאסר בפועל בן כחודש לאחר שנעדר מן השירות. אמנם, המדובר בהרשעות שלא מן העת האחרונה; עם זאת, עיננו הרואות כי המשיב 2 נותר בתוך עולם הסמים ולא התנתק ממנו, נעתר מייד לפנייתו של הסוכן ונכנס לעסקה רחבת היקף כאחד ממממני יבוא הסם הקשה. מכלול הנתונים מעלה כי חלופה ביתית לא תאיין המסוכנות הנובעת ממנו, כשלא ניתן ליתן בו אמון באופן אשר מאפשר להחריג את עניינו מהכלל שנקבע בהלכה הפסוקה. בנסיבות אלו, נראה כי אין מקום לשלוח אותו לקבלת תסקיר, באשר מהלך זה עלול לפתח ציפיות שאינן ריאליות.

34. בעניינו של המשיב 3 - המדובר בבחור צעיר, יליד 1991, שאינו בעל פלילי בתחום הסמים. לחובתו רישום פלילי מבית-משפט לנוער משנת 2010 בגין ביצוע עבירות לפי פקודת סימני מסחר וזכויות יוצרים, כאשר ההליך הסתיים בהטלת קנס והתחייבות. באותה שנה, נשפט כחייל בבית-דין צבאי בגין העדר מן השירות, והוטל עליו מאסר בפועל בן חודשיים. גילו הצעיר, העדר עבר רלבנטי, והעובדה שמצויו הוא כיום במעצר לראשונה בחייו כאזרח מאפשרים לקבל את עתירת באת-כוחו, ולקבל החלטה מושכלת בעניינו לאחר קבלת תסקיר. תסקיר המעצר יסייע בהכרעה האם אכן ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות חלופות שיוצעו ולקבוע כי אכן מכלול נתוניו מאפשרים להחריג אותו מן הכלל המחייב מעצר עד לתום ההליכים.

משיב 7

סקירת הראיות לכאורה

35. חלקו של המשיב 7, והראיות המבססות את כל האמור בכתב-האישום לגביו, פורטו בהחלטה שניתנה בעניינו של המשיב 6.

אזכיר, כי הסוכן אכן היה בקשר בתחילה עם המשיב 6. אלא, שבמהלך שיחה טלפונית בין המשיב 6 לסוכן באוגוסט 2013, המשיב 6 העביר לו את "משה הגרוזיני" (הוא המשיב 7), אותו הסוכן הכיר מבגיה וכן מבית-הסוהר בארץ (הודעה מס' 236 מיום 15.8.13).

36. **בהודעה 274** מיום 25.8.13 מתוארת פגישה שהתקיימה לאחר מכן בחולון, כמפורט בסעיף 11 לכתב-האישום. לאחר מספר טלפונים הדדיים ותיאומים בין המשיב 6 לסוכן, הגיע רונן למקום המפגש, כשיחד עם המשיב 6 נמצא ברכב גם המשיב 7. המשיב 6 התעניין באשר להתקדמות העסקה, והמשיב 7 מצידו שאל מתי צריך להביא את הכסף. רונן מסר למשיב 6 שהמדובר בעמלה של 2500 דולר לק"ג, שהעניין ייקח פחות או יותר 40 יום, ושהביטחון שלו זה בכניסה לאירופה והיציאה מקולומביה. המשיב 6 התעניין כמה אפשר לשים בפנים, המשיב 7 שאל אם יש אנשים שיפרטו את הסחורה - ורונן השיב שיש לו אנשים בהולנד. המשיב 7 שאל כמה מקבלים לק"ג, ורונן ענה שמקבלים 27000 יורו לק"ג, המשיב 7 אמר שבהולנד זה "הולך" ב - 32000 יורו לק"ג. המשיב 7 שאל תוך כמה ימים צריך להביא את הכסף, והמשיב 6 שאל מצידו תוך כמה זמן הוא צריך לתת תשובה. עוד שאל, כמה זמן אחרי שנותנים את הכסף זה יוצא מקולומביה. השלושה קבעו לדבר בהמשך אחרי החג.

חלקי השיחה התומכים בהודעה מתועדים בתמליל דיסק - 13698 - I.

37. מפגש נוסף התקיים בין המשיב 6 לסוכן ביום 29.9.13, כאשר המשיב 7 לא נכח בה. עם זאת, במהלכה, מסר המשיב 6 כי הוא והמשיב 7 ישקיעו כל אחד 2 ק"ג קוקאין, וכי הם מושקעים בעסקת סמים נוספת (**הודעה 343**, בדיסק I-13-754).

38. ביום 2.10.13 התקשר המשיב 7 לרונן, וביקש כי הוא יצור קשר עם המשיב 6 (**הודעה 366**). בסופו של יום, לאחר תיאומים, נפגשו השלושה בימים 3.10.13 ו - 7.10.13 בבית-החולים "וולפסון". כפי שצויין בהחלטה שניתנה בעניינו של המשיב 6, מפגשים אלו, המתוארים בסעיף 12 לכתב-האישום, לא הוקלטו מפאת תקלה.

39. על-פי המפורט **בהודעת הסוכן מס' 372**, ביום 3.10.13 השלושה נפגשו בקומה 6, המשיבים 6 ו - 7 אמרו לרונן שמצבם לא טוב, והם רוצים לדעת יותר פרטים על העסקה: כמה זמן ייקח לסמים להגיע מאירופה, כמה ק"ג סם אפשר לשים במשלוח, האם יש מעורבים נוספים. רונן השיב על כל שאלותיהם ומסר, כי הסמים ייצאו במשלוח של בנות ודואגים להכניס את הסמים בקונטיינר, המשלוח ייקח עד חודש וייצא ישירות לבלגיה. המשיבים התעניינו אם בן-אדם "שלו" מוציא את זה בטוח מבלגיה. רונן מדגיש בהודעה, כי המשיב 7 הוא שהיה דומיננטי בשאלות. שוב שאלו עד מתי אפשר להביא את הכסף, רונן אמר שעד לשבוע הבא והשלושה קבעו לדבר ואז יחליטו מה לעשות.

40. בבוקר יום 7.10.13 המשיב 6 הוא שיצר קשר עם רונן. על-פי המפורט בהודעת הסוכן מאותו היום, לאחר תיאומים נפגשו השלושה שוב בבית-החולים. המשיב 6 מסר לו, שהמשיב 7 ארגן כסף ל - 10 ק"ג ושגם הוא צריך לארגן כסף. המשיב 7 הציע את עזרתו באקוודור, אך רונן השיב לו כי אין צורך בכך - אם כי ייתכן ויהיה צריך את עזרתו בבלגיה על-מנת לפרוט את הסחורה. המשיב 7 שאל אם רונן רוצה את הכסף, רונן השיב בשלילה, והשלושה קבעו לדבר.

41. לאחר מספר טלפונים מצד המשיבים בדבר המועד למסירת הכספים (בימים 15.10.13, 16.10.13, 18.10.13 - לפי הודעות 410 ו- 426), המשיבים 6 ו- 7 יצאו לדרך ברכב שברולט על-מנת להיפגש עם רונן בביתו בירוחם לצורך מסירת הכסף, כמפורט בסעיף 13 לכתב-האישום.

על-פי המתואר בהודעה 426, השלושה ישבו בביתו של רונן ולאחר מכן יצאו לבית-הכנסת. בסביבות השעה 18:00, ומחוץ לבית-הכנסת, אמר המשיב 7 לרונן כי יש לו את הכסף, אבל האנשים שלו רוצים שיהיה באקוודור ויראה את הסמים נכנסים למכולה ויוצאים משם. רונן השיב שיבדוק אבל שהוא ערב לכל. המשיב 6 והמשיב 7 הביטו אחד על השני, הנהנו בראש אחד לשני, ואז המשיב 6 ביקש מרונן את מפתחות הרכב שהשאיר אצלו בדירה. המשיב 6 הוא שהלך לתא המטען של הרכב, הוציא ממנו מעטפה חומה, ומסר לרונן את המעטפה החומה בעוד המשיב 7 אומר לו שבמעטפה יש 75000 דולרים. לפי פרטי העסקה שסוכמו ביניהם - כאשר רונן מסר להם שבמשלוח אפשר להכניס 30 ק"ג והמחיר הוא 2500 דולר לק"ג - מסקנתו היתה כי שילמו עבור 30 ק"ג קוקאין. כשהגיעו לביתו המשיכו לדבר על פרטי העסקה, ואת המעטפה החביא רונן בארון. כשהשניים עזבו, רונן פתח את המעטפה, ראה שיש שם חבילות של דולרים, יצר קשר עם הסוכן אפי אשר אסף אותו ומסר את המעטפה לע.ת.3.

השתלשלות זו מחוזקת בתמליל דיסק I-13-812 ובדו"ח פעילות עוקבים מיום 20.10.13.

42. בשתי חקירותיו שהתקיימו ביום 15.1.14 ו- 20.1.14 שמר המשיב 7 על זכות השתיקה, כאשר בראשית חקירתו השנייה טען כי לא עשה כלום, אך מעבר לכך אין לו מה להוסיף.

דין והכרעה

43. על רקע הרצף המתואר, אין לקבל את טענת הסניגור לקיומן של ראיות לכאורה באשר לקשירת קשר נקודתית בלבד. רצף המפגשים, סגירת פרטי העסקה, העלאת יוזמות משלו ושותפות במסירת הכסף לסוכן - כל אלו חורגים, כאמור, ממעשי הכנה בלבד (ראו סעיף 30 לעיל בעניינו של המשיב 2) ומקשירת קשר "נקודתית", ומבססים את חלקו של המשיב 7 כמי שניסה לייבא סם ולסחור בו. אין לראות במשיב 7 כמעורב שולי ומעין "יועץ" בלבד, אלא שותף מלא לפעילות האסורה מהנקודה שבה התחילו להיסגר פרטי העסקה באופן קונקרטי.

44. כפי שנקבע לגבי האחרים, אין להידרש לשאלת עוצמת ה"הדחה" של הסוכן בשלב המעצר. כל השאלות העולות לגבי אופן הפעלתו והשלכותיהן על מהימנות הסוכן, מקומן להתברר במסגרת ההליך העיקרי.

45. לצד המסוכנות הסטטוטורית עליה אין מחלוקת, הרי שחומר הראיות מעלה כי עסקינן במי שמוכר כסוחר סמים בינלאומי, ועל רקע פעילות זו הכיר בעבר את הסוכן. לחובת המשיב 7 עבר פלילי מכביד, הכולל 8 הרשעות קודמות, 4 מתוכן בעבירות סמים. מאסר אחרון, בן 6 שנים, הוטל על המשיב 7,

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב בשנת 2006, לאחר שהורשע בעבירות של יבוא וניסיון יבוא סמים (אשר לטענת המדינה בוצעו מתוך הכלא). המשיב 7 ביצע לכאורה את המיוחס לו בעוד מאסר על תנאי רלבנטי למשך 3 שנים תלוי ועומד כנגדו. מטיעוני המדינה ומבקשת המעצר עולה עוד, כי בשנת 1990, ניצל המשיב 7 חופשה ממאסר כדי לברוח מישראל, ורק כעבור 12 שנה - בשנת 2002 - הושב לישראל בעקבות הליך גירוש מבלגיה, לאחר שריצה גם שם מאסר (כפי שתיאר באחת ההקלטות עם הסוכן). בעקבות האמור, בשנת 2003 הורשע בביצוע עבירה של בריחה ממשמורת חוקית.

46. בנסיבות אלו, כאשר המסוכנות היא מובהקת ואף קיים חשש ממשי להימלטות מהדין באם ישוחרר, אין מקום לשקול שחרור המשיב 7 לחלופת מעצר ביתית באיזוק אלקטרוני, כפי שעתר הסניגור. על כן, גם בעניינו אין להיזקק לתסקיר מעצר, מהלך אשר כאמור עלול לפתח ציפיות שלחלוטין אינן ריאליות לגבי משיב זה, אשר חלופת מעצר בעניינו לא תסכון.

סיכום

47. לאור כל האמור לעיל, מורה על מעצרם של המשיבים 2 ו- 7 עד לתום ההליכים כנגדם.

לגבי המשיב 3: שירות המבחן נדרש להכנת תסקיר מעצר בעניינו, לבחינת חלופות מעצר אשר יוצעו.

קובעת המשך דיון לגבי משיב 3 ליום 13.8.14 שעה 9:00 לפניי כשופטת תורנית.

תסקיר המעצר יגיע לתיק בית-המשפט עד ליום 12.8.14.

המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה היום, ט"ז תמוז תשע"ד, 14 יולי 2014, במעמד הנוכחים.