

מ"ת 54069/08/23 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד איציק בוחניק (עציר) ע"י, עטייה אלסאנע (עציר) ע"י, מוחמד אבו זעילה, סעיד אבו קטן (עציר) ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 54069-08-23 מדינת ישראל נ' בוחניק(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת	מדינת ישראל-פמ"ד (פלילי)
נגד	
המשיבים	1. איציק בוחניק (עציר) ע"י ב"כ עו"ד קובי בן שעה 2. עטייה אלסאנע (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אייל אביטל 3. מוחמד אבו זעילה 4. סעיד אבו קטן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אהוד בן יהודה

החלטה

1. בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיבים 1-4 (להלן: "המשיבים") עד תום ההליכים המשפטיים כנגדם, על רקע כתב אישום המייחס להם ריבוי עבירות של סחיטה באיומים ועבירה של תקיפה בצוותא, עבירות לפי סעיפים 428 סיפא ורישא ו-382(א) בצרוף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

בנוסף מייחס כתב האישום למשיבים 2-4 עבירה נוספת של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין ולמשיב 1 עבירה נוספת של איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

כתב האישום

2. **מהחלק הכללי של כתב האישום** עולה כי המתלונן הוא בעליה של חברת כח אדם. לפני האירועים שבכתב האישום הועסק משיב 1 אצל המתלונן, כמנהל עבודה, אך במהלך שנת 2021 בערך במועד שאינו ידוע במדויק נוצרו חילוקי דעות בין המתלונן למשיב 1 והמתלונן הורה למשיב 1 להפסיק את עבודתו. לאחר מכן נותר סכסוך בין המתלונן למשיב 1 על רקע טענתו של משיב 1 כי המתלונן חייב לו סכום כסף גדול (להלן: "הסכסוך"). משיב 1 פנה בסמוך לתחילת חודש יוני 2023 במועד שאינו ידוע במדויק למשיב 2 וקשר קשר עימו ועם אחרים לסחוט את המתלונן על רקע הסכסוך (להלן: "הקשר") כאשר משיבים 3 ו-4 הצטרפו אף הם לקשר.

מעובדות כתב האישום עולה כי משיב 1 פגש את המתלונן בסמוך לתחילת חודש יוני במועד שאינו ידוע במדויק ואיים עליו בכך שאמר לו שלא ידאג ושעל זה שהוא לא שילם את הכסף יגיע יומו או דברים דומים.

המפגש בקניון סימול

ביום 29.6.2023 נפגשו המתלונן ומשיב 1 בקניון סימול באשדוד בנוגע לסכסוך. במסגרת הקשר הגיע למפגש משיב 2 ושלושה אחרים שזהותם אינה ידועה למפגש. המשיבים 1 ו-2 דרשו במהלך המפגש מהמתלונן לשלם למשיב 1 כסף. משיב 2 ניסה להפחיד את המתלונן בכך שאמר לו שיבדוק עליהם בגוגל ויראה מי אלו טראבין. בנוסף משיב 2 אמר למתלונן כי לקח את החוב ממשיב 1 וכי על המתלונן לשלם לו סך של 500,000 ₪. המתלונן שחשש מנאשמים 1 ו-2 אמר להם שאין בעיה ושכשיהיה לו את הכסף הוא יעביר להם אותו ועזב את המקום.

המפגש במלון לאונרדו

במסגרת הקשר במועד שאינו ידוע אך סמוך ליום 9.7.2023 התקשר משיב 2 למתלונן ודרש להיפגש איתו כשהוא מאיים עליו שיפגע בו בכך שאמר לו שהוא יודע היכן הוא מתגורר והיכן הילדים שלו לומדים וכי אם לא ישתף פעולה יגיעו אליו. למחרת התקשר משיב 1 למתלונן והעלה את משיב 2 לשיחה במסגרתה דרשו מהמתלונן לשלם למשיב 1 את הכסף עכשיו. סמוך לאחר מכן התקשר משיב 2 למתלונן ודרש ממנו להגיע לפגישה ליד מלון לאונרדו באשדוד. כאשר המתלונן הגיע למפגש המתינו לו שם משיבים 1 ו-2 עם 4 אחרים שזהותם אינה ידועה. משיב 2 שב והסביר למתלונן כי רכש את החוב שלטענת משיב 1 המתלונן חייב לו ונקב בסכום של חצי מיליון ₪ שחלקו יגיע למשיב 1 וחלקו למשיב 2 וטען כי עלות פגישה של משיב 2 היא בתשלום של 20,000 ₪ מינימום. משיב 2 איים על המתלונן בנוכחות משיב 1 בכך שאמר לו כי אם לא ישלם הוא לא יעבוד.

במהלך השיחה משיב 1 קילל את המתלונן ואמר לו שירוקן אותו ושהוא יעבוד כל החיים עבורו. המתלונן שחשש ממשיבים 1 ו-2 והאחרים אמר שכשיהיה לו כסף הוא יעביר להם אך משיב 2 צעק עליו ודרש תשלום מיידי בסך של 20,000 ₪ על עצם הגעתו למפגש. המתלונן בשל חששו הלך לבית הוריו נטל משם סכום בסך של 20,000 ₪ שהחזיק שם, נסע חזרה למקום המפגש ונתן למשיב 2 את הכסף בנוכחותו של משיב 1. משיב 2 הודיע למתלונן כי יהיה איתו בקשר עוד מספר ימים על מנת לפרוס את תשלום החוב שנטען.

בתאריך 24.7.2023 בשעות הערב נפגשו משיבים 1 ו-2 באשדוד. משיב 1 מסר לידי משיב 2 שיק שהיה ברשותו מאז שעבד אצל המתלונן שאותו המתלונן ביטל. משיב 1 התקשר למתלונן בשיחת וואצאפ ומשיב 2 החל לדבר עם המתלונן משיב 2 אמר למתלונן כי הם לחצו ידיים וכי המתלונן אמר שישלם כסף אבל הוא לא שילם דבר. המתלונן כעס ואמר למשיבים 1 ו-2 כי אין לו כסף עכשיו והפגישה הבאה תיגמר לא טוב וכן דרש כי משיב 1 יגיע לפגישה על מנת להתעמת איתו. משיב 2 בתגובה אמר למתלונן כי הוא מגיע עכשיו לאשדוד עם משיב 1 והכל על מנת להפחיד את המתלונן ולהניעו להביא להם כסף אך באותו יום לא פנו יותר למתלונן. בהמשך לשיחה זו פנה המתלונן למשטרה.

אירוע הסחיטה ביום המעצר

בתאריך 25.7.2023 במהלך היום פנה משיב 4 למתלונן בטלפון טען כי הוא בעל צ'ינג' בבאר שבע כי הוא

מטראבין צילם שיק של המתלונן וטען כי השיק הגיע אליו. המתלונן הודיע למשיב 4 כי השיק נגנב ממנו וכי יפנה למשטרה. משיב 4 שאל את המתלונן מי גנב את השיק והודיע שיבוא אליו ושהוא ישלם לו את הכסף. המתלונן מסר לו את הטלפון של משיב 1 שגנב ממנו את פנקס השיקים בזמן שעוד עבדו יחד ומילא את הפרטים שם. משיב 4 הודיע למתלונן כי יגיע לאשדוד להפגש איתו וזאת בתואנה למפגש עם המתלונן. המתלונן חשד כי מדובר באנשים הקשורים לסחיטה ולאיומים פנה למשטרת ישראל ודיווח על הפניה אליו. באותו יום סמוך לשעה 17:30 בתיאום ולבקשת משיב 4 נפגש המתלונן עם משיבים 3 ו-4 ואחר שזהותו אינה ידועה. במהלך הפגישה ביקשו משיבים 3 ו-4 והאחר מהמתלונן לשים את הטלפון שלו ברכב. לאחר מכן ביקשו ממנו להתקשר למשיב 1 ואחד מהם דיבר עם משיב 1 והודיע לו כי הוא חבר של החבר ושיגיע צריכים לדבר. משיב 1 אמר שהוא בחוף ומשיבים 3 ו-4, האחר והמתלונן נסעו ברכבו של המתלונן לחוף יא' במגרש חניה שם חנה משיב 1 והמשיבים 3 ו-4 והאחר נכנסו לרכב של משיב 1 ביחד עם המתלונן. ברכב לאחר שיחה על השיק המשיב 1 אמר כי המתלונן חייב לו מיליון ₪ והמשיבים 3 ו-4 והאחר מיד דרשו מהמתלונן שישלם למשיב 1. כולם יצאו מהרכב חוץ ממשיב 1 ואז המתלונן נסע כשאחריו משיבים 3 ו-4 והאחר ונפגשו במכולת ברחוב אוסישקין כפי שביקש משיב 3.

משיבים 3 ו-4 אמרו למתלונן כי חבל שהגיעו למצב הזה, טענו כי הם בצד שלו ושאלו מה הוא יכול לתת על החשבון על מנת להניע אותו להביא להם כסף. המתלונן טען כי הכספומט יאפשר לו למשוך רק עד סכום של 10,000 ₪ ואז משך סכום של 6,000 ₪ בכספומט הוסיף כסף מזומן שהיה ברשותו ומסר את הכסף המזומן בסך 10,000 ₪ למשיב 3 ואז אמרו למתלונן כי ישלם בהמשך איך שנוח לו. משיב 3 התקשר למשיב 2 ובסיום השיחה הודיע למתלונן כי משיב 2 אינו מרוצה וכי המתלונן מזלזל בהם בכך שהוא מביא להם רק 10,000 ₪ וכי הם יראו לו מה זה. משיב 3 הודיע למתלונן כי יפגשו עוד מעט והמתלונן נסע מהמקום. סמוך לאחר מכן התקשר משיב 2 למתלונן ואיים עליו בכך כי המתלונן מזלזל וכי יעשו לזה סוף היום וכי סכום של 10,000 ₪ אינו מקובל עליו. המתלונן התקשר למשיב 4 ועדכן אותו בשיחה עם משיב 2 ומשיבים 3 ו-4 והאחר נפגשו מיד לאחר מכן עם המתלונן לדרישתם המתלונן נסע לביתו והביא משם עוד 6,000 ₪ במזומן. לאחר מכן משיב 4 נסע עם המתלונן ברכבו של המתלונן והורה לו לנסוע לאזור מרכז שכונה ב' כשהמשיב 3 והאחר נסעו במקביל אליהן ועצרו ליד כלי רכב נוספים.

משיב 4 יצא מהרכב של המתלונן וניגש לרכב אחר שחנה שם. משיב 4 לקח מאחד האנשים שברכב מה שנחזה להיות אקדח מסוג גלוק ומשיב 4 אף דרך אותו הכל מול עיניו של המתלונן ועל מנת להפחידו. לאחר מכן ניגש משיב 4 למתלונן והודיע לו כי ישלחו לו עכשיו מיקום ודרש ממנו לנסוע לרכבת באזור עד הלום על מנת לסגור את הסיפור. המשיב 3 שלח לו את המיקום המדויק למפגש לשם אמור להגיע גם משיב 2. המתלונן אשר חש מהמשיבים ובמיוחד לאחר שראה את האקדח נסע לנקודת הציון שקיבל. משיב 3 והאחר שהיו במקום דרשו מהמתלונן לרוקן את כיסיו ולתת להם את מפתחות הרכב שלו ושימתין להגעתו של משיב 2 המתלונן שחש מהם נתן לאחר את המפתחות וכן סכום של 6,000 ₪ שהיה ברשותו. סמוך לאחר מכן הגיע לשם משיב 2 ברכב מסוג סקודה בו היו עוד ארבעה אנשים שזהותם לא ידועה משיב 2 תקף את המתלונן באגרופים לפניו ואיים שיפגע בו בכך שאמר לו שיהרוג אותו וכל החברה שלו תהיה שלהם.

משיב 1 שהגיע למקום ברכב אחר עם אדם נוסף שזהותו אינה ידועה יצא מהרכב והתקרב למתלונן. משיב 1 הכה את המתלונן בפניו ואמר לו כי חבל שלא ישלם כי יהיה בבעיה. המתלונן היה נסער חש ברע וביקש לנסוע

לתחנת הדלק כדי שיוכל לשתות. משיב 3 אמר למשיב 2 לא לגעת במתלונן והציע כי ייסעו לשוחח בתחנת דלק סמוכה ביחד. המתלונן הועלה לרכב היונדאי ונסע עם משיב 3 ואילו משיבים 1 ו-2 והאחרים נסעו בנפרד. לכוון תחנת הדלק בצומת עד הלום. משיב 1 הגיע אף הוא למפגש ברכבו סמוך לאחר מכן. במפגש בו נכחו כל המשיבים ואחרים נוספים שזהות חלקם ידועה דרשו המשיבים מהמתלונן לשלם להם כסף וכי המתלונן סירב ומסר כי אין לו חוב לשלם. משיב 2 איים על המתלונן שיפגע בו בכך שאמר לו כי לא יחזור הביתה היום מאחר שאינו משלם וצעק עליו והמשיב 3 אמר לו כי צריך שהמתלונן ישלם בצורה יפה וללא מכות. אנשים נוספים מבין הנוכחים איימו אף הם לפגוע במתלונן מאחר שאינו משלם. השיחה הושב המתלונן בין המשיבים והאחרים ולו ניתן לו לעזוב. במהלך השיחה והאיומים כלפי המתלונן החלו כמה מהנוכחים ובהם המשיב 2 להכות את המתלונן והמתלונן היכה את משיב 1 וברח מהמקום. משיבים 2 ו-3 והאחרים רדפו אחריו כשבידי חלק מהם אלות והמשיב 1 עזב את המקום ונסע ברכבו משם. שוטרים שהיו בסמוך הוזעקו לסייע למתלונן ורדפו אחרי משיבים 2,3 ו-4 והאחרים כשאלו החלו לברוח מהמקום ולו שעו להוראות השוטרים עד שהשוטרים השיגו את משיב 3 וכמה מהאחרים שהיו במקום חלק מהאחרים נמלטו. השוטר שגיב השיג את משיב 2 אך משיב 2 נאבק בו ונדרשו שוטרים נוספים להשתלט עליו ולעצרו. משיב 4 נעצר סמוך לאחר מכן בתחנת דלק הסמוכה למקום.

טיעוני הצדדים

3. **ב"כ המבקשת טען**, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום שתמציתן הודעות ואמרות המתלונן, עימותים בין המתלונן למשיבים, הקלטות ממכשיר הטלפון של המתלונן, דוחות שוטרים שעקבו אחרי המתלונן, צילומי מצלמות אבטחה, צילומי משטרה של המפגש באירוע בו נעצרו מרבית המשיבים, תיעוד שיחות הטלפון והתכתבויות בין המשיבים למתלונן, תפיסת הטלפונים הניידים של המשיבים ועדויות שונות התומכות בגרסת המתלונן.

כך הפנתה המבקשת לקשר של המתלונן עם המשטרה שהחל טרם האירוע בגינו נעצרו המשיבים (ביחס למשיבים 1 ו-2), הפנתה לשיחה המוקלטת שהתקיימה בימ"ר לכיש בנוגע לאירועים שציין המתלונן ואשר בעקבותיה עקבו בלשים אחרי המתלונן וצלמו חלק מהאירועים.

בנוסף הפנתה לאלימות בגינה פרצה המשטרה לאירוע ולכך שהמשיבים נעצרו במקומות שונים לאחר שברחו מהמקום.

בנוסף הפנתה לתיעוד של מצלמות האבטחה למפגשים המתוארים בסעיפים 1 ו-15 לכתב האישום ולחלק מהאירועים מיום המעצר ולדוחות צפייה המפנים למיקומים ולזיהוי של כל אחד מהנאשמים.

בנוסף הפנתה לאיכונים, לקשר הטלפוני בין המתלונן לשאר המעורבים, להקלטות של חלק מהשיחות, לקשר הטלפוני ולהתכתבות בצ'ט בין המתלונן למשיבים 3 ו-4.

בנוסף הפנתה המבקשת לעדויות של רואה החשבון ועובדיו של המתלונן באשר לחשש שהביע המתלונן ממשיב 1.

בנוסף הפנתה לעימותים של המתלונן עם המשיבים ולכך שהמשיבים (מלבד משיב 1) קיבלו כסף מהמתלונן.

המבקשת התייחסה בטיעוניה לחלקו של כל אחד מהמשיבים באירוע, לראיות הקושרות כל אחד מהם לאירוע, לגרסת המשיבים ובעיקר לגרסת משיב 1 שטען כי הוא עצמו נסחט.

באשר לעילות המעצר טענה המבקשת כי בעניינו קיימות עילות מעצר מכח סעיפים 21(א)(1)(ב)

ו-21(א)(1)(א) לחוק סדר הפלילי והפנתה לחשש הממשי שקיים לפגיעה במתלונן, לחשש הסביר לשיבוש הליכים ולחשש מהימלטות מהדין וזאת בשים לב למסכת האיומים על המתלונן שהלכה והחריפה ולכך שחלק מהמעורבים עדיין לא נעצרו.

עוד הפנתה המבקשת לעברם הפלילי של משיבים 2 ו-3 הכולל הרשעות רבות בעבירות אלימות בגין אף ריצו עונשי מאסר.

לאור האמור לעיל עתרה המבקשת להורות על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים.

טענות המשיבים

4. **ב"כ משיב 1** טען כי קים כרסום משמעותי בחומר הראיות. ב"כ משיב 1 טען כי ברקע לאירועים קיים סכסוך עסקי בין המתלונן למשיב 1 ששימש כשותף לא פורמלי בחברה של המתלונן במסגרתו פנו לעו"ד על מנת לפרק את השותפות. בהמשך מסר ב"כ משיב 1 כי למשיב 1 הייתה חברה לכח אדם אותה סגר ושהלקוחות שלו עברו לחברה שפתח באותה עת המתלונן.

ב"כ משיב 1 הוסיף כי משיב 1 ביקש לפרק את השותפות לאחר שגילה את עברו הפלילי של המתלונן וכי המתלונן הוא זה שאיים על משיב 1 באמצעות לידור בוחניק ואחרים והוא זה שסחט את משיב 1.

ב"כ משיב 1 טען כי בין המתלונן למשיב 1 התקיימה פגישה בג'ואריש במסגרתה נפסק שעל המתלונן לשלם סכום מסוים ומכוון שהוא לא שילם נדרש משיב 1 לשלם את הסכום.

ב"כ המשיב 1 הפנה להודעתו של עו"ד בן שבת אליו פנו המשיב והמתלונן, להודעתה של העובדת מירשווילי במשרד רואה החשבון לפיה לא היו איומים גרסה הסותרת את דברי רואה החשבון.

להודעות משיב 1 ואשתו שנעצרה ושחררה לאחר שכתבה הודעה למתלונן, לחקירה של לידור בוחניק ולכך שלא נשאל על אודות האיומים שהשמיע כלפי משיב 1, למחקרי תקשורת לפיהן עולה כי למתלונן היו פגישות קודמות בג'ואריש לפני המפגש שהתקיים ביניהם שם, לתדפיסי בנק של משיב 1 התומכים בגרסתו שהוא שילם 100,000 ₪ עובר לאירועים, להסכמה של המבקשת כי משיב 1 לא קיבל כסף מהמתלונן, לדבריו של מוריס בנשימול ביחס לפגישה בין משיב 1 למתלונן בקניון סי מול לפיהן התנהלה הפגישה שנועדה לליבון הסכסוך הכספי ללא אירוע חריג, לעימות שנערך ביניהם במהלכו הודה המתלונן שגם הוא צריך לשלם כסף, לכך שמשיב 1 אינו מעורב באירועים שהתרחשו ביום המעצר ושהמתלונן הוא זה שעירב אותו בכך, לכך שאין מחלוקת שאין קשר בין משיב 1 למשיבים 3 ו-4, לגרסה השקרית ביחס לטענה כי משיב 1 הכה את המתלונן ולאיומן הטלפון ולאיתורן מהם עולה כי משיב 1 נמצא באותה עת בחוף הים, לכך שהמתלונן הוא זה שתקף את

משיב 1 בתחנת הדלק,

ב"כ משיב 1 הפנה לכך שלמשיב 1 אין עבר פלילי.

5. **משיב 2** שמר בחקירותיו על זכות השתיקה.

בטיעונו חזר ב"כ משיב 2 על גרסת משיב 1 לפיה משיב 1 הוא זה שנסחט על רקע סכסוך עסקי בינו למתלונן שנמשך כשנתיים.

ב"כ משיב 2 טען כי למשיב 2 אין קשר לסיפור הסחיטה, כי משיב 1 הוא חבר שלו והוא פנה אליו על מנת לעזור לו ללבן את הסכסוך עם המתלונן וכי הוא נכנס לתמונת הסכסוך 3 שבועות לפני מעצרו.

ב"כ משיב 2 הפנה להקלטה של שיחת ועידה במסגרתה המתלונן מאשר שהוא חייב כסף למשיב 1, כי משיב 2 לא איים על המתלונן אלא שאל אותו בצורה יפה לגבי החוב, כי המתלונן הוא זה שאיים עליו בחזרה.

ב"כ משיב 2 הוסיף כי אין ראיות לאמור בסעיף 5 בכתב האישום ביחס למפגש השני, כי משיב 2 הגיע למפגש השני כדי לפשר בין המתלונן למשיב 1 וכי לא היו במסגרתו איומים.

ב"כ משיב 2 הוסיף כי המתלונן בורר את החומרים שהוא מוסר למשטרה ועל מי הוא רוצה להתלונן וכי לא ניתן לנתק את האירועים שקדמו ואת הבוררות שהתקיימה בין משיב 1 למתלונן.

ב"כ משיב 2 הפנה לסרטון מתחנת הדלק שם תועד המתלונן כשהוא מכה באגרופו את משיב 1, כי משיב 2 לא הגיע לתחנת הדלק בגלל השיק ולא בכדי לסחוט אלא כדי לעזור למשיב 1 שהוכה.

6. **ב"כ משיבים 3 ו-4** טען כי אין היכרות ואין קשר בין משיבים 3 ו-4 למתלונן או למשיבים 1 ו-2, עד ליום 25.7.23 וכי הם אינם חלק מהשמות שהזכיר המתלונן ביום 9.7.23 למשטרה.

ב"כ משיבים 3 ו-4 הפנה לאיכוני הטלפון של משיבים 3 ו-4 המעידים כי הם לא שוחחו קודם לכן.

ב"כ משיבים 3 ו-4 הפנה להתכתבות בין המתלונן למשיב 4 וטען כי המתלונן הוא זה שהזמין את משיב 4 להגיע אליו לאחר שזה פנה אליו באשר לשיק חתום של המתלונן שנמצא בידיו, כי המתלונן אישר כי הוא זה שאמר לו שהשיק נגנב ושאת הכסף יגבה ממשיב 1, כי המתלונן הוא ששולח מיקום לפגישה במטרה לתמרן אותם לקחת את הכסף ממשיב 1.

באשר למשיב 3 הפנה ב"כ משיבים 3 ו-4 לעימות, לשחזור התמונות ולהודעות המתלונן לפיהן באופן עקבי המתלונן מזהה את משיב 3 כמי שהגן והציל אותו, כי משיב 3 מונע ממשיב 2 להכות את המתלונן, כי משיבים 3 ו-4 לא תקפו אלא הרגיעו את הרוחות ולכך שמשביב 3 לא סחט אותו. ב"כ משיבים 3 ו-4 הוסיף כי המתלונן שינה את גרסתו רק לאחר שמוציאים אותו מהעימות והוא נשאל מדוע הוא מגן על משיב 3 והוא משיב שנהג כך בגלל שהוא נלחץ.

באשר לסכום של 10,000 ₪ שנטען כי משיבים 3 ו-4 קיבלו מהמתלונן טען ב"כ משיבים 3 ו-4 כי לא נמצא על גופם של משיבים 3 ו-4 כסף.

המסגרת הנורמטיבית

7. הלכה היא, כי בדיון בשאלת מעצר נאשם עד תום ההליכים נגדו, נדרש בית המשפט לבחון קיומה של תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו. רמת ההוכחה הנדרשת בהקשר זה אינה זו הנהוגה במשפט הפלילי - היינו: מעל לכל ספק סביר, אלא די בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה. על בית המשפט לבחון אם קיים סיכוי סביר שעיבודן של הראיות במהלך המשפט - תוך כדי העברתן בכור ההיתוך של החקירות ומבחי הקבילות והמשקל - יוביל בסופו של יום להרשעת הנאשם (ראה: בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**) [פורסם בבנו]. במלים אחרות, על בית המשפט לבחון אם קיים סיכוי סביר שמחומר החקירה תצמחנה בסוף המשפט ראיות אשר תבססנה את אשמת הנאשם.

דיון והכרעה

8. העבירות שעניינן סחיטה באיומים ותקיפה בצוותא מיוחסות לכלל המשיבים. סחיטה באיומים - מכוונת לאלץ אדם לעשות מעשה ולהימנע מעשיית מעשה שהוא רשאי לעשותו: להבדיל מאיומים סתם - המכוונים אך להפחיד אדם או להקניטו (ראה קדמי חלק שני, עמ' 942).

במסגרת בחינת היסוד העובדתי של עבירת הסחיטה באיומים, יכול רכיב האיום לכלול איום בכתב, בעל פה או בהתנהגות בפגיעה שלא כדין באחד מהערכים המפורטים בסעיף.

בהקשר זה נקבע **בהלכה הפסוקה**, כי הקביעה שביטוי מסוים הוא בעל תוכן מאיים מבוססת על נקודת מבטו של האדם הסביר תוך התייחסות לנסיבות המעשה, כמו גם לנסיבותיו של המאיים המסוים כאדם מן היישוב (ראה ע"פ 4210/09, 5569/12). והודגש, כי בחינת תוכן הביטוי אינה מתבצעת בחלל ריק, אם כי על רקע מערך נסיבתי קונקרטי שבגדרו ייתן בית המשפט דעתו, בין היתר, לאופן מסירת הביטוי, לאופן שבו הוא נקלט ולמסר שהיה גלום בו.

עוד נקבע **בהלכה הפסוקה**, שאיום אינו חייב להיות במפורש ויכול שיהיה משתמע, מרומז או עקיף. נקבע כי מאיים "מתוחכם" יימנע מאיום מפורש אלא ישתמש בלשון תמימה, לכאורה, אשר תשיג את אותה מטרה, מבלי להביאו לגדרי איום מפורש.

בנוסף, לשורת החלופות המפורטות ברישא לסעיף 428, קיימת גם החלופה של **הטלת אימה על אדם בדרך אחרת**, והחלופות השונות צריכות להתבצע כדי לגרום לאדם לעשות מעשה או להימנע ממעשה.

9. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בכלל חומר החקירה שהונח בפניי, הנני קובע, כי המבקשת

הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיבים במעשים המיוחסים להם בכתב האישום. כן אני קובע כי לא קיים כרסום משמעותי בתשתית הראייתית הלכאורית שהציגה המבקשת.

המארג הראייתי

10. כתב האישום מתאר מסכת של סחיטה באיומים של המשיב 1 את המתלונן, על רקע סכסוך כספי ביניהם שעיקרו חוב שהמתלונן חב לובשלושה מפגשים מרכזיים ואינו כולל אירועים קודמים שעמדו ברקע לסכסוך הכספי ולאירועי כתב האישום.

שני המפגשים הראשונים מיוחסים למשיבים 1 ו-2 והמפגש השלישי המרכזי מתייחס לכלל המשיבים.

המארג הראייתי נשען על מספר אדנים:

הודעות המתלונן

11. המתלונן מסר 8 הודעות.

בהודעת המתלונן מיום 25.7.2023 תיאר המתלונן את הרקע לסכסוך הכספי שהתגלע בינו למשיב 1 לאחר שפיטר אותו מעבודתו; את מפגש הבוררות שהתקיים בג'ואריש (להלן: "המפגש בג'ואריש") בה נכחו משיב 1, המתלונן ומנהל העבודה שלו יעקוב ביטון על מנת ללבן את החוב; את הפחד והבהלה והחשש למשפחתו שחש באותה פגישה שהביאו אותו להסכים לשלם 500 אלף ₪ ואת העובדה שהעביר את הסכום שהתחייב לאדם בשם אלי רביבו במספר פעימות בנוכחות לידור בוכניק.

המתלונן הוסיף כי בהמשך הבין שהם לא שילמו למשיב 1 שום דבר כאשר זה הגיע ליד ביתו ואיים עליו "אל תדאג על זה שלא שילמת כסף יגיע יומך".

הסחיטה במפגש בקניון סימול

12. בהודעת המתלונן מיום 6.8.2023 מסר זה כי מוריס חבר של משיב 1 ביקש ממנו להגיע כדי ליישב את הסכסוך עם משיב 1; המתלונן הגיע לקניון סימול שם נפגש עם משיב 1; בהמשך הפגישה הגיעו לפגישה משיב 2 ועוד 3 אחרים שהמתלונן אינו מכיר; משיב 1 אמר למתלונן שהוא צריך לשלם את הכסף למשיב 1 ואמר לו תבדוק עלינו בגוגל תבדוק מה זה טראבין.

13. **משיב 1** אישר בהודעתו מיום 2.8.2023 ואת הפגישה בינו לבין המתלונן בחנות בקניון סימול ואף אישר שבמהלכה התקשר למשיב 2 כדי שזה יצטרף לפגישה.

יחד עם זאת מסר משיב 1 גרסה שונה עליה חזר גם בעימות עם המתלונן (מסמך קי') לפיה הוא עצמו נסחט על ידי משיב 2 ביחס לחוב שהמתלונן הסכים לשלם במפגש הבוררות בג'ואריש אותו המתלונן לא שילם והוא

נדרש בשל כך לשלמו.

משיב 1 אף אישר כי התקשר במהלך הפגישה למשיב 2 שהוא זה שסחט אותו וזאת על מנת ללבן את עניין החוב עם המתלונן וכי לאחר שזה הגיע למקום סוכם בין משיב 2 למתלונן שהוא יעביר לו 150 אלף ₪.

ב"כ משיב 2 סתר את דברי משיב 1 כי הוא זה שסחט אותו וטען שהגיע לפניית משיב 1 לעזור לו ללבן את סוגיית החוב.

14. על הקשר בין משיב 1 למשיב 2 ואופיו ניתן ללמוד ממזכר (מסמך נט') שבדק את מכשירו הנייד של משיב 1.

מהמזכר עולה כי בין השניים התקיים קשר טלפוני רציף בתדירות גבוהה ויומיומית באמצעות שיחות ווטסאפ ושליחת מסמכים בין משיב 1 למשיב 2 ולהיפך החל מיום 1.6.2023 ועד ליום מעצרו, לרבות 30 שיחות ווטסאפ שהתקשר משיב 2 למשיב 1 ו-6 שיחות נוספות שמשיב 1 מתקשר למשיב 2 ביום 25.7.2023 יום המעצר.

תמיכה נוספת לקשר בין משיבים 1 ו-2 ניתן למצוא גם בדוח צפייה מתחנת דלק ביום 24.7.2023 בו נצפה משיב 1 מגיע לתחנת הדלק לפינת ישיבה שם הוא פוגש את משיב 2 מחבק אותו ומתיישב לצדו בשולחן.

וכן בדוח צפייה מתחנת דלק ביום 24.7.2023 בו נצפה משיב 1 מגיע לתחנת הדלק לפינת ישיבה שם הוא פוגש את משיב 2 מחבק אותו ומתיישב לצדו בשולחן.

15. המשיבים 1 ו-2 טענו כי המפגש התנהל באופן רגיל על מנת ללבן את סוגיית החוב ולא היו איומים או סחיטה.

משיב 1 הפנה לתמיכה בטיעונו לעדותו של מוריס בנשימול לפיה הפגישה נערכה באווירה טובה.

מהודעתו של בנשימול מיום 15.8.2023 עולה כי הפגישה בין המתלונן למשיב 1 התקיימה בחנות הרהיטים שלו בקניון סימול וכי נראה כי הפגישה נערכה באווירה טובה אולם בנשימול גם ציין כי עזב את המקום מיד אחרי ולא נכח בפגישה, לא שמע על מה הם דיברו ולא ראה אחרים שהצטרפו לפגישה כך שלמעשה הרושם של בנשימול ביחס לאווירה התבסס על שתי דקות ראשונות בהם נכח בפגישה.

16. חיזוק לתחושת המתלונן באותה פגישה ניתן למצוא מצ'ט ווטסאפ (מסמך מח') בין המתלונן לאשתו ביום 29.6.2023 ממנו עולה כי המתלונן שולח לאשתו הודעה שהוא נמצא עם משיב 1 בקניון סימול ואומר לה כי משיב 1 הביא עליו אנשים.

הסחיטה במפגש במלון ליאונרדו

17. מהודעות השונות של המתלונן (מיום 25.7.2023 ומיום 2.8.2023) עולה כי משיב 2 התקשר אליו ודרש ממנו להגיע למלון ליאונרדו "אחרת אני בא אליך"; כשהגיע לפגישה ראה את משיב 1 והבין שהוא נמצא שם כדי

לסחוט אותו עם העבריינים; משיב 2 אמר לו שהוא קנה את החוב שהוא חייב למשיב 1 ונקב סכום של חצי מיליון ₪ ושהוא לא מגיע סתם לפגישה וכל פגישה איתו היא מינימום 20 אלף ₪; שמשיב 2 לחץ עליו ואמר לו שאם הוא רוצה להמשיך לעבוד שישלם ושמשיב 1 קילל אותו ואמר לו שירוקן אותו ושיעבוד כל החיים עבורו; כי נלחץ מכך שמשיב 2 צרח עליו ושפגישה נכחו 4 אחרים בדואים (בהודעה מיום 25.7.2023 מסר כי במפגש היו שני אחרים) ונסע לבית הוריו להביא כסף; כי מסר למשיב 2 בנוכחות משיב 1 20 אלף ₪ וכי משיב 2 אמר לו שיהיה איתו בקשר איך לפרוס את שאר החוב.

18. משיב 1 אישר אף את קיומה של פגישה זו וטען שגם פגישה זו נועדה ללבן את סוגיית החוב וכמה כל אחד מהם אמור לשלם. לתמיכה בטענתו הפנה משיב 1 לעימות בינו למתלונן בו מודה המתלונן ושואל את משיב 1 "נכון שהיינו במלון לאונרדו אמרת לי שגם אתה צריך לשלם כסף".

עיון בעימות מעלה כי משיב 1 לא הכחיש את דבריו של המתלונן כי בפגישה בלאונרדו הוא אמר לו "אתה לא קולט שאני צריך אחרי זה בלי שטראבין ישמע שגם אני צריך לשלם לו כסף" וביקש ממנו שיעביר לו סכום כי משיב 2 צריך לקחת את חלקו משיב 1 הגיב לטענה זו "טרבין זה הכסף שלו" ואישר כי המתלונן התחייב לשלם לו כסף.

ב"כ משיב 2 טען כאמור כי כל האמור ביחס למפגש במלון ליאונרדו אינו מגובה באף ראיה וכי משיב 2 שהוא חברו של משיב 1 הגיע לעזור לו בסוגיית החוב.

בעימות (מסמך קיד') שהתקיים בינו לבין המתלונן הכחיש משיב כי נפגש עם המתלונן בלאונרדו וסירב לענות איך הוא והמתלונן חברים (ש' 16-31).

19. תמיכה לגרסת המתלונן ניתן למצוא בדוח הפעולה של השוטר שגיב בו הוא מצוין כי המתלונן התקשר אליו בשעה 15:55 לאחר שנפגש איתו קודם לכן בבוקר בתחנת המשטרה ועדכן אותו כי התקשרו אליו מטראבין וביקשו להגיע אליו בדרישה לסכום של 200 אלף ₪ והוא מפחד על משפחתו. וכי מאוחר יותר התקשר שוב לשוטר שגיב ואמר לו שהוא הולך להפגש איתם סמוך למלון ליאונרדו. השוטר שגיב מסר כי דיווח על האירוע לממונים עליו וכי נשלחה ניידת לבולטות באזור ליאונרדו. בנוסף עלה מדו"ח הפעולה כי בשעה 18:10 התקשר השוטר שגיב למתלונן וזה מסר לו כי נפגש עם הבחור מטראבין, כי אמר לו שאין לו כסף וכי זה נתן לו מספר ימים לארגן את הכסף

הסחיטה במפגש בתחנת דלק עד הלום

20. מהודעות המתלונן (מיום 2.8.2023 ומיום 6.8.2023) עולה כי בחור שיש לו ציינג' התקשר אליו ואמר לו שיש לו מספר צ'קים שלו ושלה לו צילום של אחד הצ'קים של החברה מחשבון לא פעיל עם הכתב של משיב 1; המתלונן השיב כי מדובר בצ'קים שנגנבו על ידי משיב 1 ושלה לו לבקשתו

את מספר הטלפון של משיב 1; הבחור אמר למתלונן שהוא בדרך אליו והמתלונן שלח לו מיקום של מכולת

שנמצאת ליד ביתו ושבמקביל עדכן את המשטרה כי חשב שמדובר בתרגיל של משיב 2.

המתלונן המשיך ותיאר את השתלשלות האירועים לאחר שהרכב ובו משיבים 3 ו-4 ואחר (אותם תיאר וזיהה בהמשך וכפי שזוהו בדוחות הצפייה); תיאר את המפגש עם משיב 1 ברכבו בחוף יא' שלאחר שזה טען בפניהם שהמתלונן חייב לו מיליון שקל הם "התהפכו" עליו ודרשו ממנו את הכסף; תיאר כיצד מסר 10 אלף ₪ למשיב 3 לאחר שהוציא כסף בכספומט; מסר כי נתן את הכסף מחשש שיפגעו בו למרות שהם לא איימו עליו; תיאר את השיחה שקיבל ממשיב 2 שאמר לו שביום אנחנו נעשה לזה סוף שיחה שקיבל כשהיה יחד עם השוטר שגיב.

בהמשך תיאר את המפגש במרכזון ב' עם אנשים שהיו ברכב שחור שמסרו למשיב 4 אקדח איתו הוא שיחק למול עיניו אל מנת להפחידו; תיאר את המפגש בתחנת רכבת עד הלום אליה הגיע לאחר ששלחו לו מיקום ומסר שלקחו ממנו את מפתחות הרכב ו-6000 ₪ ואת האגרוף שנתן לו משיב 2 שהגיע למקום ואת הסטירה שנתן לו משיב 1 שאמר לו חבל אתה לא תשלם אתה תהיה בבעיה; תיאר את המפגש בתחנת הדלק עד הלום את הדברים שאמר לו משיב 2: "חבל היית פותר את זה מזמן עכשיו חבל אתה תפסיד יותר אתה לא חוזר הביתה היום"; תיאר את העימות שהתפתח בין הנוכחים ואת האגרוף שנתן למשיב 1 ואת הבריחה שלו כשאחריו רצים עם אלות ומקלות.

21. ב"כ משיב 1 טען כאמור כי למשיב 1 כי אין קשר עם משיבים 3 ו-4; כי מי שעירב אותו באירוע זה המתלונן שמסר למשיבים 3 ו-4 את מספר הטלפון שלו והביא אותם לפגישה אתו בחנייה בחוף יא' בטענה שהשיק שהציגו לו נגנב על ידי משיב 1; כי הוא אולם והוכה בחניון חוף יא'; כי לא נכח במפגש בתחנת הרכבת וכי המתלונן הוא זה שהכה אותו בתחנת הדלק עד הלום.

22. ב"כ משיב 2 טען מנגד כי גם באירוע זה הגיע משיב 2 לעזור למשיב 1 לנסות ללבן את הסוגיה של השיק ולא על מנת לסחוט.

23. עיקר התשתית הראייתית נסמכת על דוחות עיקוב וצפייה ודוחות פעולה של השוטרים שצילמו ותיעדו את המפגש בין המשיבים למתלונן בתחנת הדלק וכן מתיעוד מצלמות אבטחה. דוחות הצפייה והעיקוב תומכים בגרסתו של המתלונן את השתלשלות האירועים. יחד עם האמור אין ראיות התומכות בגרסת המתלונן באשר להימצאותו של משיב 1 במתחם תחנת הרכבת.

24. **מדו"ח פעולה (מסמך כז') שערך השוטר שגיב עולה כי ביום 24.7.2023** שלח המתלונן הקלטה של בחור משבט טראבין הדורש ממנו כסף כחלק מהסחיטה והאיומים בחודשים האחרונים.

עוד עולה מדו"ח הפעולה כי ביום 25.7.2023 הגיע המתלונן בשעה 10:15 קודם לאירועים לתחנת המשטרה חזר על כך כי הוא נסחט בחודשים האחרונים על ידי מספר דמויות שקשורות למשפחת ג'רושי וטראבין וקשר לכך את משיב 1.

25. באשר לקשר בין משיבים 3 ו-4 למשיבים 1 ו-2 או לכל הפחות לקשר שלהם למשיב 2 ניתן ללמוד מדוח צפייה עמוד 11

מתחנת דלק ביום 24.7.2023 בו נצפה משיב 1 מגיע לתחנת הדלק לפינת ישיבה שם הוא פוגש את משיב 2 מחבק אותו ומתיישב לצדו בשולחן. לאחר מכן נצפים השניים עוברים להתיישב בשולחן אחר. **משיב 1 עצמו בהודעתו מיום 2.8.2023** מאשר שהעביר 5-6 צ'קים של החברה למשיב 2 במסגרת פגישה איתו בתחנת דלק תפוז אם כי ציין כי אם לא היה עושה זאת היה הוא נדרש לשלם את הכסף למשיב 2. כך שלמעשה גם אם אין קשר ישיר בין משיב 1 למשיבים 3 ו-4 הרי שקשר כזה מתקיים באמצעות השיקים שמסר למשיב 2 יום קודם ואשר הגיעו לידיו של משיבים 3 ו-4.

26. **מדוח חיפוש בנייד של המתלונן (מסמך מח')** עולה כי מציט' בין משיב 4 למתלונן (מיום 25.7.2023 בין השעות 11:47-12:05 עולה כי משיב 4 שלח צילום של צ'יק למתלונן לאחר שזה מבקש ממנו לשלוח; המתלונן שולח את מספר הטלפון של משיב 1 ולאחר מכן בהודעה קולית אומר לו: "אח שלי זה הבן אדם שגנב לי את השיקים אני יודע אני פשוט לא הלכתי למשטרה...אני אשמח להפגש אתך אחי בא נלך אליו הביתה ואני אוציא ממנו את כל הכסף שיש בא אלי אחי בוא"; בהמשך המתלונן שולח הודעה קולית: "כל הכסף שהוא נתן ל...שאתה צריך לקחת ממני אתה תיקח ממנו הגנב המנייק הזה" ומשיב 4 עונה לו "אני אסגור לך על הפינה"; המתלונן שולח מיקום למשיב 4.

27. **בדו"ח צפייה (מסמך נ')** של מצלמות השוטרים מיום 25.7.2023 נצפה המתלונן מביט על ג'יפ טויוטה כשמגיע אליו משיב 4 ומדבר איתו; המתלונן ומשיב 4 הולכים אל הרכב ומדברים עם הבחור שיושב ליד הנהג; המתלונן הולך לכוון ג'יפ שחור שחונה מול הטויוטה ולאחר מכן פונה שוב למשיב 4 ולרכב הטויוטה; מרכב הטויוטה יורד משיב 3 ונעמד מול המתלונן; משיב 3 עולה לג'יפ השחור יחד עם המתלונן; מג'יפ הטויוטה יורד אחר ויחד עם משיב 3 עולים לרכב לבן ושני הרכבים יחד נוסעים מהמקום.

28. **מדוח צפייה ממצלמה של מכולת אוסישקין (מסמך נא')** נצפים המתלונן ומשיב 4 נכנסים למכולת ויוצאים ממנה; נצפים משיב 3 ואחר מצטרפים למתלונן ולמשיב 4.

29. **במזכר מיום 26.7.2023 (מסמך נד')** זיהה השוטר מתיעוד המצלמות של מכולת אוסישקין את משיבים 3 ו-4 כשהם לבושים באותו פרטי לבוש איתם נעצרו.

במסמך נג' זיהה המתלונן בתמונה מתוך מצלמות האבטחה של המכולת באוסישקין את עצמו ואת משיבים 3 ו-4 (כפי שזוהו במזכר נד') יחד עם אחר כמי שהגיעו אל ביתו; המתלונן הוסיף כי משיב 4 הוא זה שנסע איתו ברכב מהבית למכולת; כי שם מסר למשיב 3 לאחר שחזרו מחוף יא' 10,000 ₪; כי לאחר מכן נסע עם משיב 4 לאזור ב' שם עצרו ליד רכב בצבע שחור בו היו 4 אנשים; כי הבחור שישב במושב הנהג מסר למשיב 4 אקדח מסוג גלוק אותו דרך על מנת להפחיד אותו; כי משיב 4 אמר לו להגיע לעד הלום וכי ישלח לו מיקום לאן להגיע וכי בהמשך מסר שם לאחר את מפתחות הרכב שלו וסכום של 6,000 ₪.

30. **מדוח צפייה של מצלמות מוקד במרכזון ב'** מיום 25.7.2023 זוהה בשעה 19:38 נצפה רכב רנו כהה נכנס לחניה של מרכזון ב' מול תחנת המוניות ורכב הדומה מאוד לרכבו של המתלונן מסוג ג'יפ שחורה נכנס

לחניה של מרכזון ב' לחניה של הרנו.

31. **מדו"ח חיפוש מושכל בנייד של המתלונן (מסמך מח')** עולה שיחות בין משיב 3 למתלונן לרבות שליחת מיקום מהטלפון של משיב 3 למתלונן של חניון רכבת עד הלום.

32. **מדו"ח צפייה מתחנת דלק עד הלום נצפה** משיב 2 הולך לכוון פינת ישיבה יחד עם אחר; נצפה רכב יונדי שמגיע למקום ממנו יורד משיב 3 וניגש לשבת ליד משיב 2; נצפה המתלונן יוצא מרכב יונאי ונעמד על מכסה המנוע; נצפה משיב 3 שקם מהשולחן וניגש לדבר עם המתלונן בצד; נצפה רכב טויוטה שהגיעה למקום ממנה יוצאים שני אחרים נוספים ומתיישבים בשולחן; נצפה כי לאחר הדו שיח בין משיב 3 למתלונן חזר משיב 3 לשולחן; נצפה המתלונן מתיישב אף הוא בשולחן; נצפה משיב 1 מגיע עם רכבו ונכנס רגלית לתחנת הדלק ומצטרף לשולחן; נצפה המתלונן קם מהשולחן וניגש לדבר עם משיב 3 ואחר; נצפה אותו חשוד מניף ידיים כלפי משיב 1 ומיד קמה מהומה ודחיפות כתוצאה מהדחיפות נופל אותו חשוד לרצפה; נצפה המתלונן עולה על הספסל ונותן אגרוף למשיב 1 ובורח אחורה; נצפה משיב 1 עוזב את המקום והמתלונן עומד ליד הקיר; נצפה אחד החשודים מתנתק מהקטטה וחוזר אליה עם חפץ שנראה כמו להב; נצפה המתלונן בורח מהמקום ומספר שניות אחר כך בורחים כולם בריצה; נצפה משיב 2 רודף אחרי המתלונן וחשוד נוסף מצטרף אליו ובידו מקל או אלה.

33. **בדוח צפייה (מסמך נב')** נוסף מתחנת הדלק עד הלום זוהו משיב 3 והמתלונן עומדים ומדברים ליד שולחן בו נמצאים מספר אנשים; כי נוצר וויכוח בין הצדדים; כי אחר (עווד אבו זעילה) מתקרב לאדם ומתחיל מכות; כי המתלונן נותן אגרוף לפנים למשיב 1 שנפל; כי לאחר מכן רואים את משיב 1 מתרחק מהמקום; כי לאחר שמשיב 1 עוזב את המקום מתפתחת המולה והמתלונן בורח מהמקום.

34. **מדוח צפייה נוסף ממצלמות האבטחה של תחנת הדלק (מסמך נה')** נצפים בריחה של משיב 1, משיב 2; נצפה חשוד נוסף שיוצא מרכב סקודה בתחנת דלק שגה עוזיהו חולף על פני המצלמה,, הולך מאחורי החנות ונעצר לאחר דקות ספורות.

במסמך מז' (מיום 26.7.2023) הוצגו בפני המתלונן תמונות וקטעי סרטונים מתוך תחנת דלק עד הלום על מנת שיתאר ויסביר את האירועים ביום 25.7.2023 הנצפים.

המתלונן זיהה בתמונה את משיב 2 המכנה את עצמו כטראבין (חולצה שחורה עם לוגו בגב) ליד רכב לבן איתו נפגש במלון ליאונרדו ומסר לו 20,000 ₪; מסר כי משיב 2 הגיע אליו לתחנת הרכבת עד הלום לאחר שהתקשר אליו; כי משיב 2 נתן לו 2 אגרופים לאוזן צד שמאל; כי האיש שנצפה לצד משיב 2 היה גם הוא בתחנת הרכבת עד הלום אך הוא לא הכה וכי הוא נתן לו קודם לכן את מפתחות רכבו ו-6,000 ₪; כי הבחור שנצפה עם לבן שהיה אך הוא בתחנת הרכבת רדף אחריו עם אלה במהלך הריב שהתפתח אך הוא הצליח לברוח; מסר כי הבחור עם הצלקת (זוהה כמשיב 3 במזכר מסמך מו') הגיע אליו לביתו שם נתן לו 10,000 ₪ בהמשך פגש אותו בתחנת הרכבת שם הוא עצר את משיב 2 מלפגוע בו; כי הוא נצפה מדבר עם משיב 3 בצד שאומר לו לדאוג שהוא ישמור עליו; כי הוא התקשר לחמזה וזה אישר בפני אחר שהגיע למקום עם רכב שחור

שהוא שילם את החוב לג'ואריש והאחר בתגובה פנה האחר למשיב 2 ואמר לו שהוא שילם ומה רוצים ממנו; כי משיב 1 שישב בטנדר יצא לאחר שמשיב 2 התקשר אליו.

35. **מדוח הפעולה** של השוטר שגיב (מסמך כז') מיום 25.7.2027 עולה בשעה 15:35 זיהה את המתלונן סמוך לרכבו מסוג שירוקי; לאחר מספר דקות הגיע רכב בצבע לבן ממנו ירדו שלושה בחורים; לאחר מספר דקות ראה את המתלונן הולך לביתו וחוזר לאחר מספר דקות עולה לרכבו כשאחד מהשלושה שהגיעו עולה יחד איתו ונוסעים סמוך למכולת ברחוב אוסישקין וחונים שם. כי בשעה 18:05 דווח כי שני הרכבים הגיעו לרחבה בחוף יא' וחברו לטנדר שחנה שם; דווח כי בשעה 18:30 הרבים חזרו הרכבים לאוסישקין; דווח כי המתלונן עלה על רכבו עזב את המקום חזר לאחר מספר דקות ונראה מעביר דבר מה לאחד החשודים; לאחר מספר דקות נפגש עם המתלונן ליד ביתו וזה מסר לו כי בחוף יא' נפגש עם משיב 1 ושוחחו על החוב ולאחר מכן הוא העביר להם 10,000 ₪; במהלך הפגישה של השוטר חנוקר עם המתלונן קיבל המתלונן טלפון מבחור שהזדהה כטארבין (משיב 2) ואמר לו נתת רק 10,000 ₪ אני מגיע לזיין אותך; לאחר מספר דקות המתלונן דווח לו כי הוא הולך להפגש שוב עם השלושה ועם משיב 2 שאמור הגיע לשם; כי דווח שהמתלונן נסע למרכזון ב' יחד עם אחד מהשלושה שירד ונפגש עם אחר חוץ לרכב וקיבל מנו אקדח; כי דווח שהמתלונן התבקש להגיע למתחם רכבת עד הלום כדי לפגוש את משיב 2; כי דווח שבשעה 20:05 המתלונן נפגש עם אנשים במתחם הרכבת ושתוקפים את המתלונן מחוץ לרכב; דווח כי כולם כולל המתלונן מסעו לתחנת הרכבת כשהרכב של המתלונן נשאר במקום; כי בשעה 20:30 התקשרה אליו אשתו של המתלונן ומסרה כי המתלונן ביקש ממנה בהודעה שתיצור איתו קשר וכי הוא זקוק לסיוע; כי בשלב זה נסע יחד עם השוטר סהר לכיוון תחנת הדלק וראה מספר אנשים עם אלות רודפים אחרי המתלונן והם פרקו מהרכב.

36. תמיכה לגרסת המתלונן ניתן למצוא גם מדוחות פעולה ועיקוב אחרים בהם עולה תיאור דומה של האירועים בתחנת הדלק עד הלום כמו גם לרדיפה של המשיבים את המתלונן ובריחת המשיבים מהמשטרה ואופן מעצרו.

כך **מדוח הפעולה** של השוטר שגיב (מסמך כז') מיום 25.7.2027 בו הוא מתאר את מעצרו של משיב 2 .

כך **בדו"ח פעולה** של השוטר אלמוג מיום 26.7.2023 בו הוא מתאר באופן דומה את השתלשלת האירועים ואשר תצפת ותיעד את המפגש בחניה בחוף יא' עם משיב 1.

כך **בדו"ח פעולה** של השוטר אליהו מיום 26.7.2023 שעה 02:20 (מסמך מו') המתאר את מעצרו של משיב 1 שברח מהמקום. זה נתפס כשהוא יושן ברכבו .

כך **בדוח פעולה** של השוטר סהר מיום 25.7.2023 (מסמך מ') המתאר את מעצרו של משיב 3 שהתנגד למעצרו ושנתפס מברג בכיס מכנסיו.

כך בדוח פעולה של השוטר דור מיום 26.7.2023 (מסמך מ') ששימשו כצוות תגובה לאירוע ממנו עולה כי בשעה 20:30 הבחינו בחשודים שרודפים אחר המתלונן. בהמשך סייע לשוטר אלמוג לעצור את משיב 4

שהתנגד.

עימותים

37. **בעימות שנערך בין המתלון למשיב 1** ביום 22.8.2023 (מסמך קי') מסר המתלון כי משיב 1 עירב עבריינים שסחטו אותו באיומים, תקפו אותו והשפילו אותו בטענה שהוא חייב לו כסף.

משיב 1 אישר כי קיים סכסוך עסקי בינו לבין המתלון, כי פעל באמצעים חוקיים על מנת לגבות את החוב, כי המתלון נלחץ ושלה אנשים שיסחטו אותו, כי הוא דיבר עם אנשים שפסקו שהמתלון צריך לשלם אך הוא לא שילם, כי הוא נדרש על ידם לשלם את הסכום וכי הוא שילם 200 אלף שקל ונותר חוב של 150 אלף שקל, כי המתלון זימן אותו לפגישה, כי הוא הביא לפגישה את אותו אדם שדרש ממנו את הכסף (משיב 2), כי המתלון סיפר לאותו אדם למי הוא שילם והסכים לשלם לו 130 אלף ₪. בהמשך כשנשאל על זהותו של אותו אדם כינה אותו הגדול (משיב 2) והוסיף כי אינו יודע מי שלח אותו.

המתלון הפנה לשיחת ועידה במסגרתה העלה משיב 1 את משיב 2 אותו כינה אח שלי יקר, כי בשיחה איים עליו משיב 2 בטלפון לגבי החוב והרצון שלו להיפגש.

משיב 1 לא הכחיש את דבריו של המתלון כי אמר לו בפגישה בלאונרדו "אתה לא קולט שאני צריך אחרי זה בלי שטראבין ישמע שגם אני צריך לשלם לו כסף" וביקש ממנו שיעביר לו סכום כי משיב 2 צריך לקחת את חלקו.

בתגובה לכך השיב משיב 1 "טרבין זה הכסף שלו" כי המתלון התחייב לשלם לו.

משיב 1 הכחיש את טענת המתלון כי הכה אותו בפגישה המתחם הרכבת ומסר כי כלל לא הגיע לרכבת עם הרכב שלו או עם רכב לבן וכי הגיע לתחנת הדלק מביתו לאחר שחזר מהים. המתלון הגיב על כך כי למזלו יש שוטרים שראו את הכל.

38. **בעימות שנערך בין משיב 2 למתלון** (מסמך קיד') מיום 22.8.2023 אישר המתלון כי משיב 2 הוא הטרבין שתקף וסחט אותו; כי משיב 2 דרש ממנו 500 אלף ₪, בהמשך הוריד את גובה הסכום שדרש ל-200 אלף ₪ וכי שילם לו כתוצאה מהסחיטה סכום של 20,000 ₪ (ש' 11-5).

משיב 2 הכחיש כי סחט את המתלון ושקיבל כסף ממנו, מסר כי אין לו עסקים עם המתלון, כי המתלון הוא זה שאיים עליו בטלפון, הכחיש כי נפגש עם המתלון בלאונרדו וסירב לענות איך הוא והמתלון חברים (ש' 16-31).

39. **בעימות שנערך בין משיב 3 למתלון** (טופס קיא') מיום 22.8.2023 עלה כי המתלון זיהה את משיב 3 כמי שהיה במפגש בתחנת הדלק. המתלון מסר כי לא הכיר את משיב 3 וכי אינו יודע את שמו. המתלון הוסיף כי בזכות משיב 3 לא הרגו אותו, כי משיב 3 עזר לו במהלך העימות שהיה לו בתחנת הדלק. כשעומת עם כך

שבחקירות שלו הוא מסר שמשיב 3 סחט אותו והוא שילם לו 10000 ₪ השיב כי זה לא היה המשיב 3 אלא אחר שתקף אותו (ש' 13-3). החוקר העיר כי במהלך העימות משיב 3 התפרץ והשתולל וצעק במשך כמה דקות שהוא לא מכיר את המתלונן.

במזכר שנערך ביום 22.8.2023 (מסמכים קיב, קיג) בנוגע לעימות בין המתלונן למשיב 3 עולה כי המתלונן מסר לחוקר כי קיבל בעימות פיק רגליים וכי הוא מפחד ממשיב 3 ולכן שיקר בעימות. המתלונן מסר כי הוא עומד על כל מה שאמר בהודעותיו

40. תמיכה בגרסת המתלונן באשר לסחיטה, ולתחושת החשש פן יאונה רע לו או למשפחתו ניתן למצוא בהגעת המתלונן לתחנת המשטרה כבר ביום 9.7.2023 קודם למפגש במלון ליאונרדו כדי להתלונן על סחיטה.

המתלונן בחר שלא להגיש תלונה רשמית פן יפגעו בו יחד עם זאת עדכן המתלונן טלפונית את השוטר שגיב לקראת הפגישה במלון ליאונרדו.

41. **מדו"ח פעולה** שערך השוטר שגיב חנוקר (מסמך כח') מסר המתלונן כי הוא נסחט על ידי משפחת ג'רושי ומשפחת טראבין; כי שילם סכומי כסף גדולים למשפחת ג'רושי וכי משיב 1 ואלי רביבו מבצעים את גביית הכספים עבורם; כי הוא מפחד ואין לו כסף לשלם והוא מוכן לספר הכל אך חושש על משפחתו כי מדובר באנשים מסוכנים; כי איימו עליו ועל משפחתו לגבי מקום בו לומדים הילדים; כי הוא חושש לחייו ואינו רוצה להגיש תלונה בשלב זה; כי התקשר לשוטר שגיב בשעה 15:55 ועדכן כי התקשרו אליו מטרראבין וביקשו להגיע אליו בדרישה לסכום של 200 אלף ₪ והוא מפחד על משפחתו; כי מאוחר יותר התקשר שוב לשוטר שגיב ואמר לו שהוא הולך להפגש איתם סמוך למלון ליאונרדו. השוטר שגיב מסר כי דיווח על האירוע וכי שלחו ניידת לבולטות באזור ליאונרדו.

עוד עולה מדו"ח הפעולה כי בשעה 18:10 התקשר השוטר שגיב למתלונן שמסר לו כי נפגש עם הבחור מטרראבין, אמר לו שאין לו כסף וזה נתן לו מספר ימים לארגן את הכסף.

42. **מזכ"ד מיום 25.7.2023 של סני"צ דורון אלוני** ממנו עולה כי המתלונן הגיע מפוחד למשטרה בטענה כי במפגש שהיה לו בכפר ג'ואריש הוא נסחט על ידי אסמעיל ג'רושי ונדרש לשלם סכום של מאות אלפי שקלים כאשר במעמד הדרישה הניח ג'רושי אקדח על השולחן. המתלונן הוסיף כי הסחיטה היא על רקע סכסוך כספי שלו עם משיב 1 אותו הגדיר כחבר ועובד לשעבר בחברה שלו.

בנוסף מסר המתלונן שגם מהצד של הטארבינים הוא נדרש לשלם מאתיים אלף ₪. המתלונן הוסיף כי בשל חששו הוא בוחר שלא להגיש תלונה.

43. **ממזכר נוסף של רפ"ק רן מלכה** (מסמך קטו') בנוגע לשיחה נוספת שהתקיימה ב-9.8.2023 בין המתלונן למפקד הימ"ר במסגרתה הביע המתלונן חשש לחייו ולחיי משפחתו מאסמעיל ג'רושי והביע חשש על הקשר של זה עם משיב 1 והטרבינים.

המתלונן ציין את המקרה שבו משיב 1 ואחר הגיעו למשרד רואה החשבון אורי אטיאס ביקשו ממנו באיומים שהמתלונן ישלם כסף ולקחו משם מחשבים ששייכים למתלונן. צוין במזכר כי מקרה זה נחקר על ידי המשטרה ורואה החשבון אישר את המקרה. במסמך הבהרה מיום 22.8.2023 בנוגע לתשאול המתלונן ביום 9.8.2023. השוטר מלכה הבהיר כי מפקד הימ"ר הוא שרשם את השם איסמעיל על דף הנייר והמתלונן צייר מעגלים סביב השם כעל אותו אחד שהוא מפחד ממנו.

חיזוק נוסף לתחושת החשש והפחד של המתלונן ניתן ללמוד ממזכר נוסף של השוטר רן מלכה מיום 21.8.2023 (מסמך קד') ממנו עולה כי כשדיבר עם המתלונן ביום 17.8.2023 מסר לו המתלונן כי הוא חי בפחד וחושש לחיי משפחתו מאז שהגיש את התלונה על איסמעיל. כי ביום 18.8.2023 המתלונן מסר לו כי הוא אינו מסוגל אפילו להגות את שמו מרוב פחד ושאינו לו חיים. בשיחה טלפונית עם המתלונן ביום 20.8.2023 טען בפניו המתלונן שעורך דינו ייעץ לו לגשת לבית המשפט לבטל את התלונה כנגד איסמעיל ג'רושי.

האירועים ברקע הסכסוך

44. על התנהלותו של משיב 1 וחששו של המתלונן ממנו ניתן גם ללמוד מאירועים שקדמו לעובדות כתב האישום.

כך מעדותו של רואה החשבון אורן אטיאס מיום 27.7.2023 עולה כי המתלונן הוא לקוח שלו כבר הרבה שנים; כי המתלונן סיפר לו שהוא מסוכסך עם משיב 1 שעבד אצלו וסיפר לו בכמה הזדמנויות שמאיימים עליו להוריד אותו ולפגוע במשפחתו (ש' 1-6); סיפר לו שלפני כשנה וחצי משך בין 100 ל-150 אלף ₪ והעביר למשפחת ג'ואריש והוא הזהיר אותו כי הדבר אסור על פי חוק ועליו לערב משטרה (ש' 12-33); בהמשך מסר כי לפני כשנה המתלונן משך כ-400 אלף ₪ ושפעם אחת הוא יודע בוודאות שהוא העביר לעבריין ופחת אחת למשיב 2 וכי המשיכות מתועדות בחשבון הבנק (ש' 77-84). כי המתלונן היה לפעמים מבוהל כשסיפר לו על כך (ש' 36-37); כי משיב 1 אותו זיהה בתמונה שהוצגה לו שלח לו הודעה בלשון הזו: "תאמר לגמד שיש לו הזדמנות אחרונה לסגור איתי הכל על החוב ולכבד את כל השיקים לפני ההסכם אחרת אני לוקח אותו לטיול ארוך דרך הוצאה לפועל ואז ביטוח לאומי ועד למס הכנסה חשבונית ותלושים היטלים והכל החלטתי להתאבד עליו סופית שים לב שאתה גם תהיה חלק ממנו בהתרסקות כרואה חשבון שלו (אני מכיר את הנושא) אותך אני יקח לעוד טיול נוסף אני יודע עליך לא מעט אני זה שהיה מארגן אותך עליתם לי שניכם על כל העצבים". רואה החשבון אטיאס הוסיף כי משיב 1 איים עליו שלוש או ארבע פעמים, כי רוב האיומים שעברו דרכו היו מכוונות למתלונן ואחר כך לילדים שלו ולאשתו (ש' 64-72) וכי לא חשש מהאיומים כי ידע שהם מכוונים כלפי המתלונן (ש' 94).

מעדות נוספת של רואה החשבון אורן אטיאס מיום 9.8.2023 עולה כי משיב 1 הגיע לפני שנה למשרדו, עי הוא כעוס והיו צעקות (ש' 18-20, ש' 46); כי משיב 1 החזיק במחשב של החברה בו היו כל הנתונים של החברה והמתלונן אמר לו שהוא לא רוצה להחזיר אותו אך בסופו של גבר הוא החזיר את המחשב; כי הודיע למתלונן כי משיב 1 הגיע עם בחור ערבי כגיבוי בסביבות גיל 40 למשרדו וכי ההתנהגות של משיב 1 שרצה כסף הייתה אלימה וברוטלית והערבי אמר משפטים לא נעימים (ש' 67-98); כי הבחור הערבי היה מלא בעל מבנה גוף מוצק וביקש להעביר מסר למתלונן שיביא את הכסף למשיב 1; שהמתלונן אמר לו שמדובר בג'ואריש וכי

הערבי איים בכך שאמר לו להגיד למתלונן שכדאי לו לשלם וכי משיב 1 איים עליו שהוא ילך למס הכנסה (ש' 171-182).

מהודעתה של אביגיל פיזנטי מיום 14.8.2023 עולה כי היא עובדת במשרדו של רואה החשבון אורן אטיאס; כי היא יודעת שמשיב 1 והמתלונן הסתכסכו ומשיב 1 לקח את הכונן והיה צריך לשחזר את כל המשכורות; כי המתלונן אמר לה שהגיע להסכם עם משיב 1 והוא צריך להחזיר את הכונן; כי משיב 1 הגיע להחזיר את הכונן עם אדם נוסף אותו אינה מכירה והחל לצעוק ולעשות בלגן אך היא לא יודעת איך זה נגמר (ש' 20-24).

ב"כ משיב 1 הפנה להודעתה של מורן מיראשווילי שעבדה במשרד רואה החשבון אטיאס וסתרה כביכול את דבריו. יש לציין שבהודעתה לא זיהתה מורן את משיב 1 בתמונה שהוצגה לה.

מעבר לאמור יש לציין שמשיב 1 לא הכחיש בהודעותיו כי לקח את המחשב של החברה ושהחזיר אותו בהמשך למשרד רואה החשבון.

מהודעתו של לידור בוחניק מיום 27.7.2023 עולה כי הוא נכח בפגישה של המתלונן עם אלי רביבו בקשר לסכסוך עם משיב 1; כי המתלונן סיפר לו לפני המפגש עם אלי רביבו שפנו אליו ממשפחת ג'רושי וסיפר לו שהוא צריך לשלם למשיב 1 150 אלף ₪ (ש' 43-47); כי המתלונן סיפר לו שיש לאלי רביבו קשר עם הג'רושים (ש' 57); כי במהלך המפגש במסעדה אלי רביבו והמתלונן עברו לשולחן אחר והוא לא יכול היה לשמוע על מה הם דיברו; כי הבחין שהמתלונן פחד(ש' 59-77); כי המתלונן אמר לו שהוא שילם 150 אלף על הסיפור הזה אבל לא אמר לו למי; כי אינו יודע ולא ראה שהמתלונן העביר לאלי רביבו כסף באותו מפגש או במפגשים אחרים וכי אינו זוכר שנכח במפגשים נוספים של המתלונן עם אלי רביבו (ש' 87-108).

מהודעתו של יעקב ביטון מיום 27.7.2023 עולה כי הוא עובד בחברה של המתלונן 3 שנים; כי המתלונן ומשיב 1 הסתכסכו; כי משיב 1 פנה לגורמים עברייניים כדי לגבות את הכסף; כי לאחר הפגישה עם הגורמים העברייניים נדרש המתלונן לשלם 150 אלף ₪; כי הפגישה עם הג'ואריש התקיימה בלוד ובה נכחו חוץ ממנו ומהמתלונן גם משיב 1 ואדם מטעמו ועוד כמה בחורים; כי במהלך הפגישה משיב 1 דרש 500 אלף ₪; כי בשלב מסוים משיב 1 והמתלונן נכנסו עם הג'ואריש לחדר אחר; כי ניכר על המתלונן שהוא לא הרגיש בנוח בפגישה; כי לא הייתה אלימות או צעקות בפגישה; כי לא ראה בפגישה נשק או סכינים.

47. כאמור משיבים 1 ו-2 מסרו גרסה הפוכה לגרסת המתלונן וטענו כי משיב 1 הוא זה שנסחט והמתלונן הוא זה ששלח עבריינים למשיב.

משיבים 3 ו-4 טענו כי אין להם קשר עם המתלונן ומשיבים 1 ו-2 ואין להם קשר לעניין הסחיטה; כי המתלונן הוא שביקש מהם להגיע; כי המתלונן מסר בהודעותיו שמשיבים 3 ו-4 הרגיעו את הרוחות ומנעו פגיעה בו.

לא מצאתי בטענות המשיבים ככאלו המכרסמות באופן משמעותי במארג הראייתי הלכאורי שהציגה

48. **ב"כ משיב 1** הפנה כאמור להודעתו של עו"ד בן שבת באשר לשקריו של המתלונן לרקע של הסכסוך בינו למתלונן ולאופי ההתקשרות ביניהם; להודעתו של בנשימול ביחס לאווירה הטובה שבה התנהלה הפגישה בקניון סימול; להודעתה של ורן שעבדה במשרד רואה החשבון אטיאס שתיארה את דבריו של המתלונן ושל אורן אטיאס; להודעתו של יעקוב ביטון שנכח במפגש הבוררות בין משיב 1 למתלונן בג'ואריש שמסר כי הפגישה שם התנהלה ללא איומים וללא אקדח על השולחן; להודעתו של לידור בוחניק שסתר את דברי המתלונן ומסר כי היה רק במפגש אחד של המתלונן עם רביבו ולא ראה שהמתלונן העביר כסף לרביבו באותו מפגש.

כמו כן הפנה ב"כ משיב 1 לתדפיסי חשבונות הבנק שלו ולכך שמשך סכומי כסף כדי לשלם עבור הסחיטה; הפנה לכך שלמתלונן היו הרבה פגישות בג'ואריש שמעידות על קשריו עם עבריינים; לחקירה באזהרה של המתלונן; לתמלול השיחה הועידה בה נשמע המתלונן מאיים על משיבים 1 ו-2;

49. מעיון בחומר הראיות סבורני כי אכן עולים סתירות ותמיהות בגרסת המתלונן הן בהודעותיו השונות והן אל מול הודעות של אחרים אך עניינם להתברר בהליך העיקרי.

כלל, בחינת שאלות הקשורות במהימנות וסתירות, קשורה לתיק העיקרי, אך בית המשפט גם בשלב זה של מעצר עד תום ההליכים בוחן את הגיון הדברים והיתכנות הרשעה על בסיס הראיות הגולמיות המוצגות בשלב זה של מעצר עד תום ההליכים (ראה בש"פ 143/15), בו נקבע, כי שאלות מהימנות וסתירות, ככל שעולות מעדויות שנגבו, ההחלטה בהן **שמורה בעיקרון לבית המשפט המברר בתיק העיקרי**, אולם בית המשפט הדן בבקשת המעצר **לא יתעלם מסתירות ברורות המאיינות את היתכנות האשמה**.

מעבר לאמור, המשיבים מצביעים בעיקר על אירועים המצויים ברקע הסכסוך שאף אם יש בהם ללמד על הרקע של הסכסוך או על שאלות של אמינות הם אינם חלק מעובדות כתב האישום. לא זו אף זו סבורני שחלקם תומכים באופן כזה או אחר בגרסת המתלונן.

באשר להודעתו של עו"ד שבת אליה הפנה משיב 1 לפיה הצדדים הציגו בפניו עצמם בהליך הגישור בפניו כשותפים וכי משיב 1 פנה לפירוק השותפות וזאת בניגוד לדבריו של המתלונן כי משיב 1 היה עובד שלו והוא פיטר אותו. אני סבור כי אין לאופי ההתקשרות ביניהם משקל כלשהו על האירועים מלבד באשר לקיומו של הסכסוך שהמתלונן אינו מתכחש לו. בנוסף גם ב"כ משיב 1 מאשר כי משיב 1 אינו שותף פורמלי, וכי המתלונן מסר בהודעותיו כי משיב 1 קיבל שכר ובנוסחים על עבודתו.

מעבר לזאת, ממזכר קיח' עלה כי מהאזנה להקלטה שנתפסה במכשיר הנייד של משיב 1 שתיעדה את המפגש של משיב 1 והמתלונן עם עו"ד בן שבת נשמע המתלונן מטיח במשיב 1 כי עירב עבריינים בסכסוך ביניהם; כי אף שמשיב 1 הכחיש זאת הוא אינו מטיח זאת חזרה במתלונן וכי משיב 1 נשמע אומר כי אם לא יגיעו לפתרון הדבר לא יישאר כך מבלי לפרט על כוונתו.

באשר להודעתו של יעקוב ביטון שמסר כי לא ראה שבמפגש בג'ואריש הונח אקדח על השולחן ומסר שהמפגש התנהל בצורה נעימה בלי איומים בניגוד לדברי המתלונן סבורני כי יש לסייג סתירה זו שכן יעקב ביטון מסר בהודעתו כי בשלב מסוים משיב 1 והמתלונן נכנסו עם הג'ואריש לחדר אחר, מה שמלמד שהוא לא נכח בכל המפגש ולא ראה מה התרחש באותו חדר. יעקב ביטון מסר בהמשך כי ניכר היה על המתלונן שהוא לא הרגיש בנוח בפגישה.

מעבר לאמור, יעקב ביטון מסר כי משיב 1 הוא זה שפנה לגורמים עברייניים כדי לגבות את הכסף קרי לג'רושי שלאחריה נדרש המתלונן לשלם 150 אלף ₪, מה שתומך בגרסת המתלונן.

באשר להודעתו של לידור בוחניק כי לא ראה את המתלונן מעביר כסף לרביבו וכי נכח רק בפגישה אחת של המתלונן עם רביבו בניגוד לדבריו של המתלונן שמסר כי לידור בוחניק נכח בכל הפגישות עם אטיאס בהם העביר לו כסף על חשבון החוב עליו סוכם עם הג'רושים. סבורני כי גם במקרה זה יש לסייג את הסתירה בכל אופן באשר לכך שהמתלונן מסר כסף לרביבו במהלך הפגישה. לידור בהודעתו ציין כי במהלך המפגש במסעדה אלי רביבו והמתלונן עברו לשולחן אחר, מה שמלמד כי הם ביקשו למדר אותו מעניינים מסוימים ומה שמלמד שהוא לא יכול היה לשמוע על מה הם דיברו מעבר לאמור בהודעתו מציין לידור כי הבחין שהמתלונן מפחד(ש' 59-77) וכי המתלונן סיפר לו לפני המפגש עם אלי רביבו שפנו אליו ממשפחת ג'רושי וסיפר לו שהוא צריך לשלם למשיב 1 150 אלף ₪ .

50. באשר למשיב 2 הרי שזה הקפיד לשמור על זכות השתיקה במרבית הודעותיו. במקרים בהם השיב משיב 2 לשאלות הוא הכחיש (בהודעתו הראשונה מיום 26.7.2023) שביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ומסר שהגיע לאשדוד לטייל וכשהגיע לתחנת דלק קפצו עליו שוטרים (ש' 74-76); זיהה את משיב 3 ומסר שהוא ממשפחת טראבין ושאלתו הגיע לאשדוד; זיהה את המתלונן ואת משיב 1 ומסר שהם חברים שלו.

הלכה פסוקה היא, כי אין בשתיקה לבדה כדי להוות ראיה עצמאית לאשמתו של נאשם. אין לה כוח עצמאי, אלא מעין כוח נלווה לעצמתן של הראיות. השתיקה יכולה לחזק ולסייע לראיות התביעה במשפט. אכן, יכולות להיות סיבות רבות לשתיקה, ויכול להיות ששתיקתו של העורר נובעת מגורמים שאינם נהירים לנו, אך בסופו של יום, שתיקה זו מונעת את פיזור הערפל לגבי מעורבותו הלכאורית במיוחס לו בכתב האישום (ראה: בש"פ 5376/03 ליבני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]; בש"פ 5472/11 מדינת ישראל נ' מוסיראתי [פורסם בנבו]). עוד יפים לעניין זה הדברים שנקבעו בבש"פ 3199/14 מדינת ישראל נ' יוסף וינברג [פורסם בנבו]: "השתיקה מחזקת לטעמי עד מאוד את הראיות שפורטו לעיל. ובכלל, לשתיקה בשלב המעצר יש מחיר כפול- הן במישור הראייתי והן לצורך סתירה המסוכנות: "שתיקתו של העורר היא בבחינת שטר ושוברו בצידו לא רק במישור הראייתי, אלא גם במישור הליכי המעצר. הלכה פסוקה היא כי גם נאשם שיש כנגדו ראיות לכאורה אינו יכול ליהנות משני העולמות: גם לשתוק על-אף הנטל הרובץ עליו להפריך את חזקת המסוכנות, וגם להשתחרר מהמעצר על אף שנותר בחזקת מסוכן (בש"פ 7216/05 אגרייה נ' מ"י [פורסם בנבו]; בש"פ 4881/03 קביליו נ' מ"י [פורסם בנבו]; בש"פ

מעבר לאמור סבורני כי גרסתו של משיב 2 כמי שהגיע לעזור לחבר מעלה תהיות הן בשל מעורבותו העמוקה באירועים, הן בשל העובדה כי משיב 1 עצמו שכנה אותו הגדול הציג אותו כמי שסחט אותו וכמי שקשור לג'רושים, הן בקשר שלו עם משיבים 3 ו-4 ובאירועים בתחנת הדלק והן בסתירות שעלו מדבריו במקומות בהם דיבר.

51. באשר לטענות ב"כ משיבים 3 ו-4 הרי שאלו מסרו שאין להם קשר לסחיטה ולאירועי הסחיטה, ולכך שהמתלונן הזמין אותם להגיע ומסר שהם אלו שהרגיעו ומנעו מאחרים להכות אותו.

גם משיבים 3 ו-4 שמרו במרבית הודעותיהם על זכות השתיקה ובמקרים שדיברו הכחישו שהיו

מעורבים באירועים שהתרחשו ביום 25.7.2023 למרות התיעוד של האירועים וראיות נוספות שהוצגו בפניהם.

כך משיב 3 (הודעתו מיום 26.7.2023) שהכחיש את העבירות המיוחסות לו מסר כי הגיע יחד עם אחיו לתחנת הדלק כדי לשתות קפה, כי ראה בלאגן וניסה להפריד ביניהם ואז הגיעו השוטרים ועצרו אותו.

כך משיב 4 (הודעתו מיום 26.7.2023) שהכחיש אף הוא כל מעורבות באירועים ומסר כי עצר בתחנת הדלק לשתות ואז קפצו עליו שוטרים והכו אותו (68-72).

עילת מעצר

52. באשר לעילות המעצר הרי שבעניינו קיימות עילות מעצר מכוח סעיפים 21(א)(1) ו-21(א)(1) לחוק סדר הפלילי.

עבירות של סחיטה באיומים, הן עבירות המלמדות על מסוכנות וטבוע בהן אף חשש לשיבוש הליכי משפט. יפים לעניינו הדברים שנקבעו על ידי כבוד השופטת בייניש בבש"פ 7415/03 **מדינת ישראל נגד אבו מוך**:

"בית משפט זה עמד כבר פעמים רבות על כך שבעבירה של סחיטה באיומים, גלומה מעצם טיבה ואופייה מסוכנותו של הנאשם, ושבדרך כלל עבירות של סחיטות באיומים ועבירות בהן הנאשם מטיל חטטו על קורבנו, אינן מתאימות לחלופת מעצר...כן נקבע כבר לא אחת, כי בעבירות מסוג זה אף טבוע חשש לשיבוש הליכי משפט בדרך של הטל מורא על קורבן האיומים. זאת ועוד, כבר נקבע כי עבירה של סחיטה באיומים, אינה מתאימה בדרך כלל לשחרור לחלופת מעצר, משום שסוג המעשים נמנים על סוג העבירות שאדם יכול להמשיך לבצע אותם גם כשהוא ספון בתוך ביתו, וכי די לו לעברין במכשיר הטלפון כדי להמשיך לאיים ולהטיל אימה על קורבנותיו ועל עדים (בש"פ 214/95)".

53. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר, הדיון יידחה לקבלת תסקירי מעצר מאת שרות המבחן ליום

08.01.2024 שעה 10:00.

54. מובהר, כי אין בהפניית המשיבים לקבלת תסקירי מעצר, כדי לטעת ציפיות בלבם.

55. המשיבים ישתתפו בדיון בהיוועדות חזותית - שב"ס ייערך בהתאם.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן ולב"כ הצדדים.

נציג המבקשת ידאג ליטול את חומר החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, 26 26 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.