

מ"ת 55610/02 - מדינת ישראל נגד יוילאטה יעקבוב, אברהם יעקבוב

בית המשפט המחוזי בנצרת

בפני כב' השופט עאטף עילבוני

מ"ת 14-02-55610 מדינת ישראל נ' יעקבוב(עציר) ואח'

30 אפריל 2014

המבקש:	מדינת ישראל
נגד:	1. יוילאטה יעקבוב (עצירה)
המשיבים:	2. אברהם יעקבוב (עציר)

nocchim:

מטעם המבקש: עו"ד אליזבט קידמן

מטעם המשיב 2: עו"ד חיים אוחנה

המשיב 2: הובא [באמצעות הלויין]

[פרוטוקול הוושט]

החלטה

בישיבה שהתקיימה לפני ביום 14/3/18, בהתחשב בחלוקת הקטן יחסית של המשיב מס' 2 בעבירות המียวחות לו במסגרת כתוב האישום, אשר מונה 9 אישומים, כאשר מתוכם רק 3 אישומים מתייחסים למשיב 2, וכן בהתחשב בסוגיות ראיותיות שהועלו בטיעוני הסגנור, וכן לאור גילו והעדר עבר פלילי, הורתתי על זימון תסקير של שרות המבחן ונקבע דין להיום.

במסגרת התסקיר שהתקבל אתמול, פירט שרות המבחן התרשםותו הן מהמשיב עצמו והן אפשרות שחרורו לחופה, ולאחר שקבע על פי התרשםותו כי הסיכוי להישנות התנהלות פורצת גבולות /או עברינית הוא סיכוי נמוך, המליץ שרות

עמוד 1

המבחן על שחרורו לחלופה ואף המליץ לאפשר לו לצאת לעבוד, בכפוף לתנאי פיקוח הולמים.

יודגש כי הנאשמת האחראית אשר ביצעה את עיקר העבירות על פי כתוב האישום ואשר חלקה עולה משמעותית מחלוקת המשיב לפניו, בעבירות המียวחות להם בכתב האישום, נמצאת במאסר בגין תקופת מאסר קודמת, וכן המדינה הצהירה כי ככל שהמאסר יסתתיים בטרם סיום ההליך כאן, היא עומדת על בקשה למעצר עד תום ההליכים.

בדיוון של היום ולאחר קבלת התסקير, הודיעה המדינה, בהгинותו, כי היא מסכימה לשחרורו לחלופה, אך עומדת על כן שחרורו של המשיב יבוצע רק לאחר התקנת פיקוח אלקטרוני, בDIRIT מעצר הבית אליו ישוחרר. בעניין זה מפנה המבוקשת לדרישת שירות המבחן במסגרת התסקיר, אשר, כך להבנתה, קבע התסקיר שהתנאי של פיקוח אלקטרוני הוא תנאי חיוני חשוב ומונע הראי שייהיה תנאי מוקדם לשחרורו.

מנגד, עוטר המשיב 2 לשחרורו המיידי, מבלי להמתין להתקנת פיקוח אלקטרוני, תוך התcheinבות כי הפיקוח האלקטרוני יותקן במהלך הימים הקרובים, אך אין לקבוע שהפיקוח האלקטרוני יהיה תנאי בלבד לעזתו.

לאחר ששלמתי את טענות הצדדים, מצאתי להורות על שחרורו של המשיב לחלופה המעצר שהוצאה במסגרת הדיון, מבלי שהתקנת פיקוח אלקטרוני תהווה תנאי מוקדם לשחרורו, אך תוך מתן הוראה שהפיקוח האלקטרוני בדירה שבה יוחזק המשיב במעצר בית יותקן עד ולא יותר מיום 7/4/14.

צוין כי במסגרת השיקולים ששלמתי, הבאתិ בחשבונו גלו של המשיב, שהיה בן 51, העדר עבר פלילי, חלקו הקלichiות בביטוי העבירות המפורחות בכתב האישום, התסקיר החינוי, התרשםות שירות המבחן מסיכון ברמה נמוכה, התאמת החלופה והאמון שנינתן לתמת במפקחים.

אשר על כן, ומהኒומות לעיל, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים מגבלים כמפורט להלן:

1. המשיב ישאה במעצר בית מלא, בDIRIT חתנו ובתו, ראו' ולזה מליכוב, ברח' האר"י 9/18, בנתניה, כאשר מובהר בזאת, הן למשיב והן לממר מליכוב, כי על המשיב להשאר בתוך כותלי הדירה.
2. להבטחת קיום מעצר הבית, יחתום המשיב מס' 2 על התcheinבות עצמית בסך של 40,000 ₪.
3. לאחר שנשמעו המפקחים המוצעים ולאור התרשםות בית המשפט אני קובע בזאת כי המפקחים המוצעים הם מפקחים מתאימים, ובהתאם אני מורה להם לפקח בפיקוח צמוד על המשיב, במובן זה שככל זמן נתנו יהיה לפחות אחד משני המפקחים צמוד למשיב, ומורה למפקחים ראו' מליכוב, וגבי איזבלה יעקובוב, לחתום, כל אחד, על ערבות בסכום של 30,000 ₪ כל אחד, להבטחת קיום תנאי השחרור.
4. ניתן בזאת צו עיקוב יציאה מהארץ כנגד המשיב מס' 2.
5. הובהר למפקחים כי ככל שהמשיב יפר אחד מתנאי השחרור המפורטים בהחלטה זו, יהיה עליהם להודיע

באופן מיידי למשטרה, שאם לא כן, הם יעשו עבירה על פי דין וכן עלול הדבר להוביל לחיובם הכספי.

6. עד ליום 14/4/7, כאמור לעיל, יותקן בדירה בה שווה המשיב במעצר בית, איזוק אלקטרוני, שיאפשר פיקוח אלקטרוני על המשיב לצורך קיום מעצר הבית המלא, כפי שהובחר לעיל.

7. בנוסף להתחייבות של המשיב והערביות של המפקחים, יפקיד המשיב, עד ליום 14/4/7 סך של 5,000 ₪, לצורך הבטחת קיום תנאי השחרור.

נרשמו בפרוטוקול העורתיו של הסגנו, שלפיים בគונתו, בתקופה הקרובה, להגיש בקשה לצירוף בתו של המשיב, אשתו של מר מליכוב, כמפקחת נוספת, ולצורך כך יועברו בימים הקרובים פרטיה המדויקים של הגב' מליכוב לב"כ המאשימה, לבדיקתה, וכן הערטתו כי בគונתו להגיש בקשה, לאור התסקירות, לאפשר למשיב לצאת לעבודה בתנאי פיקוח הולםם, ללא צורך בחילוף זמן ניכר מהיום ומבלוי שהוא צריך בקיום התנאים בסעיף 52 לחסד"פ.

ניתנה והודעה היום ג' ניסן תשע"ד, 03/04/2014 במעמד הנוכחים.

עאטף עילבוני, שופט

הוקלד על ידי נאות צובר