

## מ"ת 55672/06/14 - מדינת ישראל נגד עמרן עפיפי, ואיל בשרה, ספואת לואבנה, עאמר חלאק, סאיב לואבנה

בית המשפט המחוזי בנצרת  
מ"ת 55672-06-14 מדינת ישראל נ' עפיפי(עציר) ואח'  
55603-06-14  
06 אוגוסט 2014

בפני כב' השופט יוסף בן-חמו  
המבקשת  
נגד  
המשיבים  
מדינת ישראל  
1. עמרן עפיפי (עציר)  
2. ואיל בשרה (עציר)  
3. ספואת לואבנה (עציר)  
4. עאמר חלאק (עציר)  
5. סאיב לואבנה (עציר)

נוכחים:

מטעם המבקשת : עו"ד מרב ורד.

מטעם המשיב 5 : עו"ד אבו אחמד.

המשיב 5 הובא באמצעות הליווי.

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה בעניין המשיב 5

נגד המשיב 5 [להלן: "המשיב"] ועוד ארבעה אחרים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות, בין היתר, של עבירות  
בנשק, סחר בנשק וסחר בסמים מסוכנים.

בעניינם של 4 המשיבים הראשונים ניתנה החלטה המורה על מעצרם עד תום ההליכים [בעניינו של המשיב 3 שאליו  
אתייחס גם בהמשך, ההחלטה על מעצר עד תום ההליכים ניתנה עפ"י הסכמת הצדדים].

בדין שנערך ביום 10/7/14 טענו הצדדים, בין היתר, לעניין הראיות לכאורה לגבי **המשיב**.

על פי בקשתו החילופית של ב"כ **המשיב** (עמ' 8, שורה 18 לפרוט') הוריתי על הזמנת תסקיר מעצר בעניינו מאחר שמצאתי שקיים שוני מסוים בינו לבין יתר המשיבים (שכולם, כאמור, נעצרו עד תום ההליכים). ב"כ **המשיב** טען כי ל**משיב** אין הרשעות קודמות וכי מעורבותו הינה רק באישום אחד מתוך כלל האישומים שבכתב האישום. לאור טענתו זו, שלא הוכחה על ידי ב"כ המבקשת, סברתי שאכן שוני זה מצדיק בחינת אפשרות חלופת מעצר באמצעות שירות המבחן, בעוד שלגבי שאר המשיבים לא הוזמן תסקיר מעצר.

כאשר בחנתי את חומר הראיות בתיק לצורך מתן החלטה זו, התברר שהטענה לפיה אין לחובת **המשיב** הרשעות קודמות, איננה נכונה.

בתסקיר המעצר שהוגש, לא המליץ שירות המבחן על שחרורו של **המשיב** לחלופת מעצר. לאור המלצה זו של שירות המבחן, ביקש ב"כ **המשיב** שבית המשפט יבחן לעומק את שאלת הראיות לכאורה.

נראה כי לגבי עילת המעצר אין מחלוקת, שכן מדובר בעילת מעצר סטטוטורית, ככל שיתברר שישנן ראיות לכאורה.

הסניגור טוען כי לעניין **משיב** זה הראיות הינן נסיבתיות בעיקרן וחלשות ועל כן, אין מקום להורות על מעצר עד תום ההליכים.

### **העבירה המיוחסת :**

העבירה המיוחסת ל**משיב** היא זו המפורטת באישום מס' 3. לפי עובדות כתב האישום, נפגש הסוכן המשטרתי, ביום 9/5/14 עם המשיב מס' 3 אשר הציע לסוכן, למכירה, אקדח מסוג CZ תמורת סך של 23,000 ₪, נשק מסוג קרל גוסטב תמורת 7,000 ₪, אקדח מסוג FN.

ביום 11/5/14, לאחר תיאום עם המשיב 3 הגיע הסוכן לביתו, שם פגש את המשיב 3 ואת **המשיב**. הסוכן והמשיב 3 עמדו בחניית הבניין בו מתגורר המשיב 3. **המשיב** עמד בסמוך, המשיב 3 פנה אליו והורה לו לשמור ולהתריע אם תגיע משטרה.

בהמשך התבצעה עסקת נשק. הסוכן מסר למשיב 3 כסף מזומן בסך 23,500 ₪. המשיב 3 נכנס לבניין וחזר כשבידו גרב בצבע חום. המשיב 3 הוציא מתוך הגרב אקדח מסוג CZ ומחסנית, דרך את האקדח מס' פעמים, מסר אותו לסוכן. אמר לסוכן להסתיר את האקדח מתחת לבגדיו. הסוכן ביקש מהמשיב 3 כדורים לאקדח, המשיב 3 נכנס שוב לבד לבניין וכשחזר מסר לסוכן גרב נוספת ובתוכה 10 כדורי אקדח.

לאורך כל מהלך ביצוע העסקה, עמד **המשיב** בקרבת מקום ליד הבניין ושמר שלא מגיעה משטרה, בהיותו מודע לעסקת הנשק המתבצעת.

על פי עובדות אלה ייחסה המאשימה למשיב 3 ולמשיב עבירות בנשק [החזקה, נשיאה והובלה] לפי סעיף 144(א) + (ב) לחוק העונשין ועבירות בנשק (סחר) לפי סעיף 144(ב2) לחוק.

## **ראיות :**

מחומר הראיות שבתיק עולה כי **המשיב** הינו **אחיו** של המשיב 3 שהוא הנאשם העיקרי בכתב האישום שהוגש והרוח החיה בביצוע העבירות הרבות המפורטות באישומים הרבים שבכתב האישום.

בעדותו מיום **11/5/14** מספר הסוכן המשטרתי כי הגיע באמצעות מונית, לקרבת ביתו של המשיב 3, לידו עמדו כמה בחורים צעירים, כשהוא ניגש למשיב 3 ולחץ לו יד שאר הבחורים התפזרו. הסוכן והמשיב 3 צעדו לכיוון המקום בו חנה רכב מאזדה של המשיב 3, שם מסר לו הסוכן סך של 23,500 ₪ אותם ספר המשיב 3. בהמשך הסוכן מתאר את ביצוע העסקה [עמ' 3 להודעה].

בעמ' 4, שורה 4 מסר הסוכן :

**"אני מציין שבזמן שהייתי ברחבה איפה החניה, אני דיברתי עם אחד הבחורים הצעירים שעליהם סיפרתי לך והתפקיד שלו היה לשמור שלא תבוא משטרה והוא היה בחור גדול, שיער קצר ויש לו רכב מיצובישי לבן ושהוא רוצה למכור אותה. הוא לא אמר לי את שמו ואני דיברתי איתו על הרכב ושהוא רוצה למכור אותו. אחרי כל זה אני נפרדתי מספואת [משיב 3] והלכתי למונית".**

ובעמ' 5, ש' 3:

**"ש. האם לבחור הזה שהיה עם המיצובישי היה חלק בעסקה. ת. כן. התפקיד שלו היה לשמור כי ספואת אמר לו בערבית לפני הפגישה, תסכל והכוונה תשמור שלא תבוא משטרה".**

בדוח הכליאה מיום **16/6/14** ניתנה **למשיב** הזדמנות להשיב לחשדות נגדו ותשובתו היתה **"אין לי מה להגיד"** [מסמך נ"ט]. כך גם הגיב בדוח המעצר [מסמך נ"ז].

בדוח העיכוב [מסמך נ"ג] הגיב : **"אין לי מה להגיד זה העבודה שלכם"**.

מדוח הפעולה מיום **16/6/14** עולה **שהמשיב** הינו אחיו של המשיב 3 ושניהם מתגוררים בבית אמם ביחד עם אחותם, ברח' 7028 בית מס' 39 בנצרת.

בדוח צפיה בסרטון [מסמך ל"ה] מצוין:

**"שעון מסך 03-41-00 ספואת לואבנה [משיב 3] נראה יושב על שפת המדרכה"**

וסופר כסף.

שעון מסך 03-45-30 נראה בחור עם חולצה אפורה ומשקפי שמש, מכנס כחול נשען חצי ישיבה על רכב מיצובישי לבן כשפניו מופנים לכניסה לחנייה. הסוכן וספואת לואבנה נמצאים אחריו עפ"י זוית הצילום [עפ"י רכז מודיעין מדובר בסאיב לואבנה (המשיב) ועפ"י הסוכן מדובר בשומר על העסקה)...  
שעון מסך 03-46-42 נראה סאיב לואבנה [המשיב] בבירור.

בדוח מסדר זיהוי תמונות מיום 21/5/14, זיהה הסוכן המשטרתי את המשיב ואמר:

"... כשעשיתי את עסקת הנשק הוא היה על המיצובישי, הוא שמר וישב על המיצובישי, הנשק שקניתי בשביל המשטרה".

במזכר שרשם השוטר רס"מ זוהר בעניין דוח זיהוי מ.ט. 14-116 וידאו הוא כותב:

"היום בתאריך 12/5/14 בשעה 11:35 בסרטון שצפיתי במחשב אותו הראה לי מפעיל הסוכנים אבי ארד, נראה בחור גדול שחבש משקפי שמש ונשען על רכב. הבחור המוצג בסרט הוא סאיב לואבנה מנצרת המוכר לי מעבודתי כשוטר במשטרת נצרת ומתוקף עבודתי כרכז מודיעין ימ"ר צפון בתקופה זו".

במהלך חקירתו של המשיב במשטרה, ביום 16/6/14, הוכנס הסוכן המשטרתי לחדר החקירות, הצביע על המשיב ומסר כי הבחור שיושב הינו אחיו של ספואת [המשיב 3] וכי בעת העסקה היה יושב על הרכב.

המשיב הכחיש בחקירתו מעורבות כלשהי בעסקת מכירת האקדח, אך במהלך חקירתו הוצג בפניו סרטון וידאו ובתשובה לשאלה הוא זיהה את עצמו כמי שנראה בשעון מסך 03:46:00. כמו כן, אישר כי הרכב עליו הוא נראה נשען הוא שלו.

ההחלטה בדבר מעצרו של נאשם עד תום ההליכים נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי. בשלב זה, בוחן בית המשפט רק את הפוטנציאל ההוכחתי של חומר החקירה ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים [בש"פ 8087/95 זאדה נ' מ"י, פד"י נ(2) 133, בש"פ 10512/05 פינר נ' מ"י].

ככל שבית המשפט יתן אמון בעדותו של הסוכן המשטרתי ויקבע ממצאים על פיה, קיים פוטנציאל להרשעתו של המשיב.

אכן יש ראיות בידי המבקשת, אך עוצמתן הינה כזו המאפשרת בחינת חלופת מעצר. כלל הוא כי יש מקום לתת את הדעת ליחס בין עוצמת הראיות לבין מידת ההגבלה על חירות הנאשם.

מצד שני מתברר, כי בניגוד לנטען על ידי ב"כ המשיב, כפי שעולה מתסקיר המעצר, לחובת המשיב הרשעות קודמות כפי שיפורט להלן.

התסקיר איננו ממליץ על החלופה שהוצעה.

שירות המבחן מציין כי **המשיב** מוכר להם מחקירות קודמות שנערכו בעניינו בין השנים 2009-2011. שניים מאחיו מרצים בימים אלה עונשי מאסר בכלא חרמון. אח שלישי [המשיב 3] עצור עד תום ההליכים בתיק זה.

בהיותו נער החלה מעורבותו בפלילים ועל רקע זה הופנה לשירות המבחן לנוער מס' פעמים והועמד בפיקוח של שירות המבחן לנוער. ההתערבות הטיפולית לא הניבה תוצאות חיוביות ועד מהרה היה חוזר לסורו.

**המשיב** מסר בשיחתו עם שירות המבחן כי בשנת 2010 ריצה עונש מאסר בעבודות שירות ובשנת 2011 הוטל עליו עונש מאסר בפועל של 16 חודשים.

ק.המבחן מציין כי לחובתו של **המשיב**, 4 הרשעות קודמות, אחת מהן מתקופת היותו נער.

שירות המבחן התרשם כי **המשיב** מאופיין במיקוד שליטה חיצוני, בקושי בהתבוננות פנימית, בשימוש במנגנוני הגנה של הכחשה, הדחקה והשלכה ובעמדה קורבנית. בלטו ניסיונות להציג פסאדה אשר איננה עומדת בקנה אחד עם ההתנהלות הבעייתית בשנים האחרונות. עוד התרשם ק.המבחן כי **המשיב** מנהל באיזור מגוריו קשרים מורכבים, שוליים ובעייתיים.

לפיכך, הסיכון לפריצת גבולות הטמון בהתנהגותו ואי עמידה בסייג השחרור, הינו גבוה.

שירות המבחן בחן את חלופת המעצר לשחרור **המשיב** לבית אמו, אך שלל אותה מאחר ולא התרשם מאמו כדמות סמכותית, אשר יש ביכולתה להציב למשיב גבולות ברורים, כנדרש. כמו כן, ק.המבחן לא התרשם כי הערבים ערים לקשרים החברתיים **שהמשיב** מנהל באיזור מגוריו, בפרט אמו, שמתוך דבריה עולה כי היא איננה מעורבת בחייו, ואינה שותפה וערה לפעילותיו השונות והמתרחש בחייו. כמו כן, החלופה המוצעת איננה מרחיקה את **המשיב** מאיזור מגוריו בו הוא מקיים קשרים חברתיים שוליים ועל כן, החלופה המוצעת איננה ראויה.

סוף דבר,

1. קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירות בנשק, אם כי עוצמתן מצדיקה בחינת חלופת מעצר.
2. קיימת עילת מעצר בגין מסוכנות - סטוטורית.
3. בניגוד לנטען, לחובתו של **המשיב** מס' הרשעות קודמות והוא אף ריצה עונש מאסר בפועל.
4. החלופה שהוצעה לא נמצאה מתאימה.

לפיכך, ובהעדר חלופה ראויה, אני מורה על מעצרו של **המשיב** עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום י' אב תשע"ד, 06/08/2014 במעמד הנוכחים.**

עמוד 5

יוסף בן-חמו, שופט