

מ"ת 65738/01/23 - אברהם פרש (עציר) נגד מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 65738-01-23 מדינת ישראל נ' פרש(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 485924/2022

לפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקשים

1. אברהם פרש (עציר) ע"י ב"כ עו"ד טל ליטן
2. אלי לביא (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רן אבינועם - ס.צ
3. חן מלכה (עצירה) - ממתנה לגישור ע"י ב"כ עו"ד רפי ליטן
4. סאלי אביטן (נידון)

נגד

המשיבה

מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

החלטה ביחס למבקשים 1 ו-2

1. על רקע החלטת בית המשפט העליון במסגרת דיון לפי סעיף 62 לחסד"פ בבש"פ 386/24, הורה מותב זה על הפניית המבקשים לקבלת תסקירים עדכניים מאת שרות המבחן, אשר נדרש לבחון חלופות מעצר חדשות, לרבות היתכנות של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

מעיון בהחלטת בית המשפט העליון שניתנה בעניינם של המבקשים, נקבע: "לאחר שהפכתי בדבר, סבורני כי אין מנוס מלהורות על קבלת הבקשה, הכל בכפוף לאמור להלן. זאת, בשים לב לטיב העבירות המיוחסות למשיבים, מספרן של העבירות והמסוכנות הנשקפת מן המשיבים.

יחד עם זאת, לא נעלמה מעיניי טענת באי כוח המשיבים לגבי אופן התנהלות ההליך העיקרי בעניינם - ובפרט, בכל הנוגע לסוגיית **אי התייצבות העדים מטעם המבקשת**. אכן, טוב תעשה המבקשת אם תפעל ביתר שאת על מנת לוודא את התייצבותם של העדים מטעמה... חומרת העבירות המיוחסות להם מצדיקה, כאמור, את המשך מעצרם בעת הזו. יחד עם זאת, יתכן **שהימשכות ההליכים נגדם** תצדיק הפנייתם לתסקיר משלים, וזאת בטרם הארכת המעצר הבאה, ובכפוף להגשת בקשה מתאימה באמצעות באי כוחם."

2. בחודש אפריל התקיים דיון, במסגרתו התקבלו תסקירים עדכניים, אשר לא באו בהמלצה חיובית לחלופות המעצר שנבחנו (בדמות מעצר בית מלא בכתובת מגוריהם בבאר-שבע ובפיקוח בני משפחה), וזאת בין היתר, על רקע התרשמות מקיומו של סיכון מוגבר להישנות מעורבות בעבירות מרמה בפרט ולהתנהגות עבריינית ופורצת גבולות בכלל, לרבות סיכון להפרת צווים שיפוטיים. מאפייני אישיותם של המבקשים הנוטים באימפולסיביות, תחכום ומניפולטיביות, אשר אינם מורתעים מסנקציות עונשיות קודמות ומחזיקים בעמדות בעייתיות ובלתי רציניות כלפי

החוק וגבולותיו. בנוסף, התרשמות שרות המבחן, כי לא חל שינוי בעמדותיהם או מסוגלותם לגילוי תובנה ומודעות עצמית להתנהלותם ובחירותיהם, משכך, להערכת שרות המבחן, עדיין קיימים מוקדי סיכון רבים להישנות התנהגות עוברת חוק.

3. אשר למיקום החלופות - נמסר, כי מדובר בחלופות שמחזירות את המבקשים לסביבתם הטבעית. באשר למפקחים - התרשם שרות המבחן מנכונותם והתגייסותם של הערבים לשמש כחלופה. יחד עם זאת, המפקחים אינם מהווים גורמי סמכות ומצבי גבולות עבור המבקשים.

4. בתאריך 10.04.2024, הוגשה בקשה שלישית להארכת מעצרו של המבקשים 1-3 לפי סעיף 62 לחסד"פ. הדיון נדחה לתאריך 04.06.2024. (ראה בש"פ 2996/24)

5. הואיל ומעיון בהחלטת בית המשפט העליון בעניינם של המבקשים בבש"פ 386/24, פסקאות 8, 9, 10, וכן מטעוני המבקשים בפניי, עולה כי מוקד הטיעון עניינו הצפי להימשכות ההליכים על רקע אי שביעות רצון מהתנהלותה של המשיבה בהליך העיקרי. משכך, מצאתי לנכון לקבל עדכון מאת המשיבה בהיבט זה.

מהעדכון שהתקבל נמסר, כי מיום הארכת המעצר האחרונה לפי סעיף 62 לחסד"פ, נשמעו 24 עדי תביעה, עדים משמעותיים וחלקם אף מרכזיים (בשני המועדים האחרונים, נשמעו שתי עדות תביעה שותפות, שעדותן משמעותית והיקפן נרחב). עוד נמסר, כי נכון להיום, נשמעו 37 עדי תביעה, וזאת כשאין כל התייחסות מצד ההגנה לפי סעיף 144 לחסד"פ. בנוסף נמסר, כי כל הניסיונות מצד המשיבה להגשת תיק מוצגים מוסכם לא צלח, בשים לב למורכבות התיק והיקפו.

בהקשר לאמור לעיל, המשיבה הפנתה לדברי המותב העיקרי מיום 01.04.2024, עמ' 115, שורות 9-14.

עוד נמסר, כי רשימת עדי התביעה מגלה 173 עדי תביעה, אך בפועל רשימה זו מורכבת ברובה מעדים שוטרים, רשומות מוסדיות, תעודות עובד ציבור וכו'.

עוד נמסר, כי מבחינת המשיבה, את רשימת העדים בפועל, מעריכה היא, כי נותרו כ-40 עדי תביעה, מתוכם עד שותף אחד והיתר עדים שאינם מרכזיים והיקף עדותם בהתאם.

עוד נמסר, כי המותב העיקרי קבע מועדים רבים לסיום פרשת התביעה וההגנה (06.06.2024, 25.06.2024, 02.07.2024, 09.07.2024, 16.07.2024).

6. על רקע המתואר לעיל, ולאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בתסקירים העדכניים שנתבקשו על ידי בית המשפט העליון, ואשר לא באו בהמלצה לשחרור המבקשים לחלופות שנבחנו, לרבות במתכונת של מעצר

בפיקוח אלקטרוני, מהטעמים והנימוקים שעמדתי עליהם לעיל, ובהעדר נסיבות ועובדות חדשות, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

עותק ההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשפ"ד, 30 מאי 2024, בהעדר הצדדים.