



מ"ת 68051/07/23 - מדינת ישראל נגד מחמד אבו קווידר

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 68051-07-23 מדינת ישראל נ' אבו קווידר
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג
מבקשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד ג'ני אבני
נגד מחמד אבו קווידר
משיב ע"י ב"כ עוה"ד אחמד עוואדה

החלטה

קביעה בעניין ראיות לכאורה במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים.

כתב האישום

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקה ושימוש בסמים מסוכנים לפי סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973; כלים לפי סעיף 10 לפקודת הסמים המסוכנים; ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. לפי הנתען בכתב האישום, ביום 13.7.2023 בשעה 16:30 לערך ביצעה משטרת ישראל מעצרים במחנה הפליטים שועפט. עם הגעת כוחות המשטרה לבניין שבמחנה הפליטים, החלו לברוח מהמקום מספר אנשים שזהותם אינה ידועה למאשימה, והתפתח מרדף אחריהם. המשיב עמד בקומת הכניסה לבניין. כשהבחין במספר שוטרים נכנסים לבניין, השליך מפתח של קטנוע שהיה בידו. בקטנוע, שהיה בשימוש וברשותו של המשיב, ואשר חנה בסמוך לבניין, החזיק המשיב שלא כדין כ-137 גרם סם מסוכן מסוג הרואין מחולק ל-150 אריזות סגורות מפלסטיק; 22 טבליות סם מסוכן מסוג אוקסיקודון; ונייר גלגול וקופסת עץ עגולה (מקססה).

הבקשה למעצר עד תום ההליכים

3. עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים. לצורך הכרעה בבקשה זו, יש להידרש תחילה לשאלת קיומן של ראיות לכאורה.

4. ב"כ המדינה טענה כי קיימות במקרה הנוכחי ראיות לכאורה, שאלו עיקריהן: אחד השוטרים הבחין במו עיניו במשיב, כשהוא משליך את המפתחות של הקטנוע, וביקש מקצינה שעמדה בסמוך לתפוס את המפתחות, וזו עשתה כן. על גבי המפתחות נמצא דנ"א של המשיב. השוטרים ראו שהמפתח שהשליך המשיב מתאים לקטנוע

שחנה בפתח הבניין, ובקטנוע נמצאו הסמים והכלים. ב"כ המדינה פירטה והרחיבה עוד ביחס לראיות לכאורה נוספות, והבאתי את עיקרי הדברים.

5. מנגד, ב"כ המשיב טען שאין במקרה הנוכחי ראיות לכאורה. לטענתו, קיימות בעדויות השוטרים סתירות רבות, ולא הוכח כדבעי שהמשיב הוא שזרק את המפתח, ושהמפתח המדובר הוא המפתח הרלוונטי, שכן במקום נמצא אופנוע נוסף, ואין בראיות ואף לא בכתב האישום זיהוי מדויק של האופנוע המדובר. לעניין הימצאות הדנ"א טען ב"כ המשיב שיכול שהדבר נובע מהעברה משנית של הדנ"א מחמת שלא נשמרה הקפדה על העברת המוצגים בשקיות אטומות כנדרש. ב"כ המשיב אף הלן על כך שהמשיב כלל לא עומת עם העובדה שנמצא דנ"א על המפתחות, ולא ניתנה לו ההזדמנות להציג גרסתו בעניין. ב"כ המשיב הציג סרטון שמצוי בידי ומתעד לכאורה את הגעת כוחות המשטרה לשטח. בסרטון נראה שהמשיב אינו מנסה להימלט מהשטח, בשונה מהאחרים שנמלטו מהמקום, ולא נראית כל השלכה של מפתח או הרמתו על ידי שוטר. ב"כ המדינה טענה שלמיטב הבנתה הסרטון מתעד את השלב שלפני השלכת המפתח, ומנגד ב"כ המשיב טען שלפי הראיות שהציגה המדינה השלכת המפתח נעשתה בעת האירוע המתועד בסרטון.

דין והכרעה

6. מתיק החקירה עולה התמונה הלכאורית הבאה: כוחות המשטרה הגיעו למחנה הפליטים שועפט ביום 13.7.2023 בשעה 16:30 לערך כדי לבצע מעצר של חשוד אחר, שאינו נוגע לענייננו. כוחות המשטרה סברו שבקומת הקרקע של הבניין הרלוונטי מצויה תחנה לממכר סמים. השוטרים הבחינו במכונית פורד ללא לוחית זיהוי ובאופנוע נושא לוחית זיהוי. עוד נמצא במקום, בסמוך לפתח הבניין, קטנוע נוסף, שחור. קטנוע נוסף זה הוא הרלוונטי לענייננו (ראו הודעת רס"מ גפן מיום 18.7.2023, והתמונות הכלולות בה).

7. כשהכוחות הגיעו לבניין, הבחינו במספר אנשים שנמלטו מהמקום, כשאחד מהם נוטל תיק מרכב הפורד ובורח עמו. שוטרים ניגשו לפתח הבניין ושם הבחינו במשיב. רס"מ גפן (עת/4) ביקש מלוחמת מג"ב לעכב את המשיב, ואז הבחין כיצד המשיב זורק לנגד עיניו מפתח. המפתח נפל מאחוריו, לרגלי הקצינה שעמדה שם. הוא ביקש מהקצינה לתפוס את המפתחות, וזו עשתה כן. כדברי רס"מ גפן:

" אמרתי לשוטרת מג"ב לעכב אותו בינתיים והחשוד זרק מולי מפתח מאחורי ואמרתי לשוטרת מג"ב לעכב אותו בינתיים והחשוד זרק מולי מפתח מאחורי ואמרתי לשוטרת מג"ב לתפוס את המפתח עד שאני יחזור" (דו"ח פעולה רס"מ גפן מיום האירוע).

"בשלב הזה הגעתי לתוך התחנה [כאמור, השוטרים סברו שבבניין תחנה לממכר סמים] וראיתי לוחמת מגב... הלוחמת עיכבה חשוד [המשיב] שלא התנגד ועמד בכניסה לתחנה, אמרתי לה תעכבי אותו עד שנברר מי זה, בשלב זה כשאני במרחק 2-3 מטר ממנו ראיתי את [המשיב] מרים את ידו הימנית וזורק מפתח שחור, מאחורי הייתה לוחמת אחרת לא זו שעיכבה את החשוד ואמרתי לה ללכת להביא את המפתח שהיה ממש מתחת לרגלים שלה, היא לקחה את המפתח, אמרתי לה לשמור עליו עד שאגיע" (הודעת רס"מ גפן מיום 18.7.2023).

8. הקצינה, מפקחת הולואגר (עת/2), תיארה באופן דומה כיצד הגם שלא ראתה את זריקת המפתח שמעה את

רעש נפילתו, ותפסה אותו כפי שביקש רס"מ גפן:

"שהגענו לבית [רס"מ גפן] זיהה שזורקים מפתח מהבית אני זיהיתי רק כששמעתי את הרעש של המפתח נופל על [הר]צפה. כשהרמתי את המפתח זיהיתי שזה המפתח של האופנוע שחנה מחתחת לבית. [רס"מ גפן] ביקש ממני [לה]רים את המפתח ולשמור אותו אצלי, הרמתי אותו ושמרתי אותו אצלי כבערך חצי שעה" (דו"ח פעולה מפקחת הולואגר מיום האירוע).

"זיהיתי שהמפתח תאם את סוג האופנוע מכיוון שלא היו מתחת לבית עוד אופנועים. לא ניסיתי לפתוח את האופנוע" (דו"ח פעולה נוסף מפקחת הולואגר מיום האירוע).

"...וכשהתחלנו לסגור את הבית אז אחד הבלשים [רס"מ גפן] אמר לי שזרקו מפתחות מהבית ושאני אשמור על המפתח, אני ראיתי את המפתח ממש נופל לידי בזמן ששוטרת נמצאת עם חשוד שנמצא בדירה והוא היחיד שהיה שם בדירה למטה שעוכב לאחר מכן...

מפתח פלסטיק עליון בצבע שחור ונראה של אופנוע, אם אני לא טועה המפתח היה טיפה עקום...

ש. האם ראית את הזריקה?

ת. לא, ראיתי את זה כש[רס"מ גפן] הפנה את תשומת לבי ושמתי לב שמפתח נפל לידי" (הודעת מפקחת הולואגר מיום 20.7.2023).

9. מפקחת הולואגר, שכמתואר תפסה את המפתח שנזרק למרגלותיה, שמרה את המפתח בחזקתה כחצי שעה, ובינתיים הכוחות המשיכו בביצוע הפעולה בגינה הגיעו למקום. כעבור כחצי שעה, מסרה מפקחת הולואגר את המפתח לרפ"ק קורדאב (עת/19). רפ"ק קורדאב מסר את המפתח בהמשך לרס"מ מושייב (עת/3).

10. כשסיימו הכוחות לבצע את הפעולה בגינה הגיעו למקום, המשיכו בביצוע הפעולות הקשורות לעבירות הסמים הנטענות. אחד השוטרים, רס"ר יחיא (עת/18) ביצע חיפוש ברכב הפורד ובקטנוע נושא לוחית הזיהוי, ומצא בהם, בין היתר, סמים (ראו דו"ח פעולה רס"ר יחיא). רס"מ גפן, ששב לזירה לאחר סיום הפעולה הנ"ל, קיבל את המפתח מרס"מ מושייב, ובנוכחות המשיב בדק את התאמת המפתח לקטנוע. המפתח אכן התאים לקטנוע, ובקטנוע נמצאו הסמים שפורטו בכתב האישום. להלן תיאורו של רס"מ גפן:

" שאני באתי לחפש בקטנוע והשוטר [רס"מ מושייב] נתן לי את המפתח...

...לקחתי את המפתח ש[המשיב] זרק והיה קטנוע צמוד לתחנת סמים והוצאתי את [המשיב] על מנת שיהיה עד וניסיתי לראות עם המפתח מתאים לקטנוע והמפתח היה של הקטנוע. בתוך הקטנוע תפסתי סמים/גוףאקדח/כסף אותם שמתי בתוך שקית שחורה והודענו [למשיב] שהוא עצור..." (דו"ח פעולה רס"מ גפן מיום האירוע).

"לקחתי את המפתח אותו זרק [המשיב] מהשוטר [רס"מ מושייב], אני רוצה לומר לך כי כאשר אמרתי לשוטרת היא

אמרה לי העברתי את זה ל[רפ"ק קורדאב] ו[רפ"ק קורדאב] העביר את זה לשוטר [רס"מ מושייב] וככה אני קיבלתי שוב את המפתח מהשוטר [רס"מ מושייב]. לקחתי את המפתח שזרק [המשיב] הלכתי לכניסה לתחנה [כנזכר, השוטרים סברו שמדובר בתחנה לממכר סמים] וממש ליד פתח הדירה בה עוכב החשוד [המשיב] חנה קטנוע שחור עם משענת פתח מפתח של תא מטען נמצא בחלק האחורי, לקטנוע היה לוחית זיהוי אולם אינני זוכר את מספרה... כאשר ניסיתי לפתוח את הקטנוע עם המפתח שזרק [המשיב] זה התאים, הקטנוע היה נעול לפני שפתחתי אותו עם המפתח ושם מצאתי את המוצגים" (הודעת רס"מ גפן מיום 18.7.2023).

11. המוצגים שנתפסו בקטנוע על ידי רס"מ גפן זוהו כסמים (ראו חוות דעת חלקית המומחה סלדקביץ). על המפתחות המדוברים אותר דנ"א של המשיב (ראו חוות דעת המומחית ד"ר קירשנבאום).

12. גרסתו של המשיב במשטרה הייתה הכחשה מוחלטת, ובכלל זה הכחשת כל מעורבות בענייני סמים, הכחשת זריקת המפתח והכחשה כי אי פעם נגע באופנוע או קטנוע. המשיב גרס שלא "נגע במפתח של אופנוע היום". טענה זו לכאורה אינה מתיישבת עם הימצאות דנ"א של המשיב על מפתחות הקטנוע (ראו הודעה מיום 13.7.2023 בשעה 19:28. וראו גם הודעה מיום 25.7.2023 בשעה 17:58, במסגרתה שמר המשיב על זכות השתיקה).

13. עד כאן פירוט הראיות העיקריות, מהן עולה תשתית ראייתית לכאורית מספקת כנדרש בשלב זה של ההליך: המשיב נראה על ידי שוטר כשהוא משליך מפתח; המפתח התאים לקטנוע שחנה בחזית הבניין; על המפתח נמצא דנ"א של המשיב; בקטנוע נמצאו הסמים הנדונים.

14. עם זאת, נראה שבראיות לכאורה קיימת מורכבות מסוימת, שיש ליתן עליה את הדעת. כך, המפתחות המדוברים עברו מספר ידיים: רס"מ גפן הוא שהבחין בהם; מפקחת הולואגר, שהמפתחות הושלכו למרגלותיה, היא שתפסה אותם; מפקחת הולאגר החזיקה במפתחות כחצי שעה, בזמן שהכוחות נפנו לביצוע פעולה אחרת, ומסרה את המפתחות לרפ"ק קורדאב; רפ"ק קורדאב מסר את המפתחות לרס"מ מושייב; ורס"מ מושייב העביר את המפתחות לרס"מ גפן, שהוא שבדק את התאמתם לקטנוע, והוא שמצא את הסמים.

15. מטבע הדברים, מקום בו ראייה מרכזית עוברת מספר ידיים, הדבר יכול לעורר מורכבות וחשש ל"ערבוב" בין ראיות. אמנם, על המפתחות נמצא דנ"א של המשיב, אולם למשיב לא ניתנה האפשרות להתייחס בחקירתו להימצאות הדנ"א (ככל הנראה, נוכח המועד בו הגיעה חוות הדעת בעניין).

16. מורכבות נוספת עולה מריבוי כלי הרכב בהם נמצאו סמים בזירה. כאמור, בזירה התגלו לכאורה סמים הן במכונית הפורד, הן בקטנוע נוסף הן בקטנוע השחור המדובר. החיפוש במכונית הפורד ובקטנוע הנוסף נעשה על ידי רס"ר יחיא. רס"ר יחיא העביר את המוצגים שתפס במכונית הפורד לרס"מ גפן, שביצע את החיפוש בקטנוע השחור כשהוא אוחז, כך נראה, בשקית המוצגים האמורה. כדברי רס"מ גפן:

"...והזרתי לכיוון רכב הפורד... שם פגשתי בשוטר [רס"ר יחיא]... שביצע חיפוש ברכב הפורד... (ראה דוח פעולה של השוטר [רס"ר יחיא] שתפס קנה של אקדח/סמים/פלאפונים/כסף/מפתחות אותם הוא שם בתוך שקית אשפה

ירוקה והעביר לי את התפיסה מרכב הפורד כמו כן הוא ביצע חיפוש גם בקטנוע שהיה בסמוך ותפס שם סמים נוספים ואותם הוא העביר לשוטר [רס"מ מושייב] להמשך טיפול. לאחר מכן, כאשר השקית ובוא התפיסה אצלי לקחתי את המפתח ש[המשיב] זרק והיה קטנוע צמוד לתחנת סמים והוצאתי את [המשיב] על מנת שיהיה עד וניסיתי לראות עם המפתח מתאים לקטנוע והמפתח היה של הקטנוע. בתוך הקטנוע תפסתי סמים/גופאקדח/כסף אותם שמתי בתוך שקית שחורה והודענו [למשיב] שהוא עצור... " (דו"ח פעולה רס"מ גפן).

17. ריבוי הפעולות המשטריות, כמתואר, יכול אף הוא ליצור מורכבות מסוימת. ואכן, השוטרים עצמם שהיו בזירה ערבבו לעתים בין האירועים. ראו לדוגמא התייחסותו להלן של רס"מ גפן לעירוב תחומים שככל הנראה נוצר אצל רס"מ מושייב בסוגיית החיפוש בקטנוע:

"ש. [רס"מ] מושייב בדו"ח הפעולה שלו רושם שהקטנוע שהתאים למפתח שזרק החשוד הוא הקטנוע שמספרו [הובא מספרו של הקטנוע השני]. האם זה נכון?

ת. לא, כנראה הוא טעה היות ו[רס"מ מושייב] שלח לי את תמונות הקטנועים והיכן הם עומדים ואני ביצעתי חיפוש רק בקטנוע שעמד בכניסה לתחנת הסמים ו[רס"ר] יחיא הוא שביצע חיפוש לקטנוע נושאת לוחית זיהוי זו.

ש. בנוסף, [רס"מ מושייב] כותב בדו"ח שלו ש[רס"ר] יחיא ביצע חיפוש בקטנוע שהמפתח תאם לו.

ת. [רס"ר יחיא] ביצע חיפוש לקטנוע אחר ולא לקטנוע שזרק [המשיב] כי אני זה שביצע את החיפוש עם המפתח של [המשיב] (הודעת רס"מ גפן מיום 18.7.2023).

18. נמצא אפוא כי קיימות במקרה הנוכחי ראיות לכאורה, אם כי בראיות קיימת מורכבות מסוימת אותה יהיה מקום לשקול, בין מכלול השיקולים, במסגרת הדיון בעילת המעצר ובמסגרת בחינתה של חלופת מעצר/ מעצר בפיקוח אלקטרוני. כדברי כב' השופטת רונן בבש"פ 3426/23 חוראני נ' מדינת ישראל (21.5.2023):

"יש מקום לבחון הן את טענות הצדדים ביחס לקיומן של ראיות לכאורה והן את טענותיהם ביחס לאפשרות להמיר את מעצרו של העורר עד תום ההליכים בחלופה אחרת. שתי השאלות הללו כרוכות זו בזו, שכן בין עוצמתן של הראיות לכאורה לבין האפשרות להמיר את המעצר בחלופה, מתקיים יחס של 'מקבילית כוחות' במובן זה שככל שהראיות לכאורה חזקות יותר ועילת המעצר עוצמתית יותר, כך תידרש חלופת מעצר הדוקה יותר; ולהיפך" (שם, בפסקה 21 להחלטה).

19. אשר על כן אני קובעת כי במקרה הנוכחי קיימות ראיות לכאורה, אם כי בראיות קיימת מורכבות מסוימת, כמפורט.

ניתנה היום, כ"א אב תשפ"ג, 08 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים, בהסכמתם.

