

מ"ת 8742/02/24 - מדינת ישראל נגד תמיר פנדי, מחמוד בן זאיד זוביידאת, סאלח זוביידאת, מוחמד זוביידאת (עציר)

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 8742-02-24 מדינת ישראל נ' פנדי(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 482679/2023

לפני כבוד השופטת פרוחה ג'ובראן מילר

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. תמיר פנדי

2. מחמוד בן זאיד זוביידאת

3. סאלח זוביידאת

4. מוחמד זוביידאת (עציר)

החלטה בעניין המשיב מס' 3

בפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

כנגד המשיב, ביחד עם משיבים אחרים, הוגש כתב אישום המונה 4 אישומים.

חלקו של משיב מס' 3 רלוונטי רק לאישומים 1 ו- 3, הכוללים עבירות של התפרצות לבנין שאינו דירה או בית תפילה בצוותא חדה וביצוע גניבה, היזק לרכוש במזיד בצוותא חדה, שינוי סימן זיהוי של רכב בצוותא חדה, החזקת מכשירי פריצה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, קשירת קשר לעשות פשע.

העבירות המיוחסות למשיב מס' 3 בשני אירועים שונים שהתרחשו במועדים שונים.

כתב האישום מתאר קשירת קשר בין כלל המשיבים, מביניהם המשיב מס' 3, לביצוע פשע באופן שתיאמו ביניהם באמצעות קשר טלפוני ביצוע התפרצות לעסק לצורך גניבת רכוש וכסף. בהתאם לתכנון התפרצו המשיבים בצוותא לעסק וגנבו משם כסף ורכוש.

בהתאם לאישום מס' 1: עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום, שינו המשיבים בצוותא חדה את זהותו של רכב מאזדה, באופן שהורידו את לוחיות הרישוי המקוריות ובמקומן הקימו לוחיות זיהוי השייכות לרכב מיצובישי. עוד לפי כתב האישום, במועדים הרלוונטיים לאישום מס' 1, מילאו מספר שוטרים, ששמותיהם פורטו בסעיף 4 לאישום, את תפקידם כדין, עת התמקמו במס' רכבי בילוש סמויים בתצפית, סמוך למתחם ארומה שביוקנעם.

ביום 11/1/24, בשעה 03:15, הגיעו המשיבים למתחם ברכב המאזדה ועליו לוחיות הזיהוי המזויפות, התפרצו בצוותא

לעסק, בעודם רעולי פנים ועוטים כפפות, באופן ששניים נותרו ברכב המאזדה והשניים האחרים ניפצו באמצעות פטיש 5 ק"ג, בעל ידית אחיזה בצבעי צהוב שחור, את דלת הזכוכית של העסק ונכנסו דרכה אל תוך העסק ובעקבות מעשיהם הופעלה האזעקה. המשיבים הסתובבו בעסק, פתחו ארונות שונים ואת הקופה, אשר הייתה ריקה מתוכן ויצאו לאחר 3 דקות ללא שלל ולאחר מכן שבו שניים מן המשיבים לרכב המאזדה, כאשר המשיב מס' 2 אשר נהג, החל בנסיעה מהירה אל מחוץ למתחם.

בהמשך למתואר לעיל ובעודו בנסיעה מהירה, פנה המשיב מס' 2 לכביש 2 צפונה, ירד ממחלף נשר, שם נעצר מתחת לגשר למשך כ- 2 דקות, אז נפתחה דלת הנוסע הקדמי ומיד נסגרה, ומשיב מס' 2 ביצע פניית פרסה בנסיעה מהירה, לכיוון רכב בילוש אשר ביצע חסימה של מרכז הכביש, כדי למנוע את המשך נסיעתו של רכב המאזדה.

בנסיבות אלה ובניסיון לברוח מרכב הבילוש, התנגש הרכב חזיתית בעוצמה גדולה ברכב הבילוש, המשיבים 1, 3 ו- 4 פרקו מרכב המאזדה והחלו בבריחה רגלית מהשוטרים. בשלב זה החל מרדף רגלי אחר משיב מס' 1 וחרף ירי אזהרה באוויר המשיך המשיב מס' 1 במנוסתו, טיפס דרך סבך לכיוון הכביש, חצה את מעקה הבטיחות והמשיך במנוסה ורק לאחר 5 ימים נעצר.

המשיב שבפניי, ביחד עם המשיב מס' 4, אף הם כאמור החלו במנוסה ובנסיבות אלה שלף אחד השוטרים את נשקו וביצע ירי אזהרה באוויר, בעודו קורא לעברם: "משטרה, משטרה תעצרו" או אז חדלו המשיבים 3 ו- 4 את מנוסתם, הרימו ידיים ונעצרו.

בהתאם לאישום מס' 1, במעשיהם המתוארים התפרצו המשיבים בצוואת חדא לעסק בכוונה לבצע גניבה, החזיקו מכשירי פריצה, גרמו להיזק לרכוש במזיד וכן זייפו או טשטשו סימני זיהוי של רכב או של חלק של רכב או עשו מעשה המקשה על זיהויים.

באשר לאישום מס' 3, אישום זה מתאר אירוע אחר שהתרחש במועד אחר. לפי כתב האישום עובר ליום 14/12/23, קשרו המשיבים 1 ו- 3 קשר לביצוע פשע באופן שתיאמו ביניהם, באמצעות קשר טלפוני, ביצוע התפרצויות לעסק, לצורך גניבת רכוש ובמועד האמור לעיל, התקשר המשיב מס' 3, באמצעות הנייד שברשותו, למשיב מס' 1, ובמהלך השיחה פירט המשיב את מלאי הטלפונים שבעמדות הכניסה של חנות שבבעלות חב' תקשורת בעיר שפרעם.

עוד מתואר באישום מס' 3 כי עובר למועד האמור, שינו המשיבים 1 ו- 3 את זהותו של רכב טויוטה באופן שהורידו את לוחית הרישוי המקורית ובמקומה התקינו לוחית זיהוי השייכת לרכב מיצובישי.

עפ"י הנתען באישום מס' 3 - ביום 16/12/23, בשעה 14:32, הגיעו המשיבים 1 ו- 3 ביחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה לחנות ברכב הטויוטה שעליו לוחית זיהוי מזויפת ובמועד זה התפרצו בצוואת לחנות, בעודם רעולי פנים ועוטים כפפות, באופן שניפצו את דלת הזכוכית של החנות ונכנסו דרכה לחנות, תלשו משתי עמדות המונחות בכניסה לחנות מכשירי סלולר, מספר רב של מכשירי סלולר מסוגים שונים, בשווי של אלפי שקלים (פירוט מלא בסעיף 6 לאישום מס' 3).

(3).

במעשיהם אלה ביצעו המשיבים 1 ו- 3 עבירות של התפרצות, גניבה של רכוש מתוך מטרה לשלול את הרכוש שלילת קבע, החזיקו במכשירי פריצה, גרמו להיזק לרכוש במזיד וכן זייפו או טשטשו סימני זיהוי של רכב במטרה להקשות על זיהויו וביחד קשרו קשר לביצוע פשע.

ביום 13/2/24 התקיים דיון רק בעניינו של המשיב מס' 3. דיון בענינים של המשיבים 1, 2 ו- 4 נדחה למועד אחר.

הסניגורית בשם המשיב מס' 3 הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה בנוגע לאישום הראשון, אך בנוגע לאישום השלישי טענה כי הראייה היחידה הקושרת את המשיב מס' 3 לאישום המתואר באישום השלישי היא שיחת טלפון, כשהשיחה התקיימה יומיים לפני האירוע, עם המשיב מס' 1, כאשר תמלול השיחה לא נמצא בחומר הראיות ואין כל אינדיקציה לקיום תיעוד של השיחה.

עוד הוסיפה הסניגורית טענה לעניין קיומן של ראיות לכאורה בעניין אישום מס' 3, כי הקושר אותו לאירוע הינו שיחה מיום 14/12/23, קצרה של דקה וחצי, שאין אותה בתיק החקירה והוסיפה כי יש לזכור כי בכל הנוגע לאישום מס' 3 ו- 4 אין אישומים אלה מייחסים למשיב מס' 3 כל עבירה ואין לו זיקה אליהם.

הסניגורית טענה כי בכל הנוגע לאישום מס' 1, לגביו היא הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה, מדובר בעבירת רכוש שאינה מקימה עילת מעצר וטענה כי הפסיקה בעניין זה ידועה וביקשה להציג חלופה, שלשיטתה היא חלופה טובה, בשים לב לכך שמדובר במשיב צעיר, בן 21, הכי צעיר בחבורה, ללא עבר פלילי, השתחרר לפני מס' חודשים מהצבא ומשחווה בחודשים האחרונים קושי במשפחה וציינה כי מדובר במשפחה שכולה שאחד האחים בה נפגע באופן טראומתי במלחמה האחרונה, דבר אשר הביא את המשיב שהיה קרוב אליו לקשיים.

במסגרת הדיון, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים לעניין קיומן של ראיות לכאורה, קבעתי את קיומן של ראיות לכאורה לעניין אישום מס' 1 לנוכח הסכמת הסניגורית ובכל הנוגע לעילת מעצר קבעתי כי נסיבות האירוע מקימות עילת מסוכנות לציבור בכללותו, הן מעצם התכנון להתפרצות ושיטת הביצוע והן בשל המנוסה שהיתה כרוכה במרדף שהסתיים רק ברי אזהרה של השוטרים.

עוד הוספתי כי אירוע המנוסה מקים עילת מעצר נוספת למסוכנות, של חשש להימלטות מהדיון.

באשר לאישום השלישי, מדובר באישום המבוסס על ראיות חסויות, אשר הוצגו לעיוני בלבד במועד הדיון ובשים לב לטענות הסניגורית לעניין חוסר היכולת לעמוד על טיבן ואופיין, אכן מדובר בראיות לכאורה הלוקים בחולשה מהותית.

יחד עם זאת, אין בחולשה שצינתי בנוגע לאירוע השלישי כדי להפחית מעוצמת הראיות או עילות המעצר שמקיים

האירוע המתואר באישום הראשון. אדגיש כי בכל הנוגע לאישום זה, מדובר באירוע המקיים עילת מסוכנות ועילה של חשש להימלטות מהדין ברף גבוה ואין המדובר בעבירת רכוש במובנם הקלאסי, אלא אירוע שנלווה אליו תכנון מורכב ומתוחכם תוך חבירה של מס' אנשים יחדיו, זיוף לוחיות זיהוי וכן אירוע מרדף תוך ניסיון הימלטות ברכב ולאחר מכן מנוסה רגלית שהסתיימה בירי אזהרה באוויר.

לצורך כתיבת החלטה זו קיבלתי לידי את תיק החקירה מחדש ומצאתי לנכון לציין כי עיון בדוחות הפעולה ובתמונות (דוחות צפייה הקיימים בחומרי החקירה) ניתן להתרשם כי מדובר באירוע הנלווית אליו אלימות לצורך ההתפרצות על ידי ניפוץ שמשות/דלתות זכוכית באמצעות פטיש כבד במיוחד. פוטנציאל הנזק מהיתקלות של המשיב ביחד עם אחרים בנסיבות אלה בבעל הנכס או בכל עובר אורח תמים מעלה את רף המסוכנות הנשקפת מנסיבות כתב האישום באופן משמעותי.

וחרף כל האמור, מחויב ביהמ"ש לשקול חלופה שיש בה כדי לאיין מסוכנות אשר פגיעתה בחירותו של המשיב פחותה ממעצר מאחורי סורג ובריה.

המשיב, באמצעות הסניגורית, הציע חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא, בפיקוחם של שני מפקחים, הראשון אביו מר זובידאת מוחמד והשני דודו, אח של אביו, מר זובידאת מחמוד.

שמעתי את המפקחים והתרשמתי מהם באופן בלתי אמצעי בפניי.

בכל הנוגע לאב, לא עלה בידי להתרשם באופן מלא מהיכולת שלו לפקח במידה הנדרשת ולמלא את תפקידו כנדרש. במהלך חקירתו ובמספר הזדמנויות השיב תשובות שהעלו ספק אם הוא מבין את נסיבות האירוע ומעורב די הצורך בחיי בנו.

אוסף בעניין הזה כי מדובר במי שעובד כל שעות הלילה, משעה 22:00 ועד השעה 06:00 ולא עלה בידי לגבש עמדה מדויקת לגבי יכולתו לעמוד בתפקידו במהלך שעות היממה בשעות בהם הוא צפוי לנוח ולהיערך למשמרת עבודה נוספת.

באשר לדוד, אכן הוא הותיר רושם כללי חיובי וגילה בקיאות בעבירות המיוחסות למשיב, אך אין בידי להורות על שחרור לחלופה זו, שכן מדובר במפקח אחד, כאשר מדובר במשיב שחרף גילו הצעיר והעדר עבר פלילי לא היסס לחבור לצדדים נוספים לביצוע עבירות בנסיבות קשות וספק בעיני כי יש בחלופה זו לאיין את העילה של החשש מהימלטות, לנוכח המרדף שהתקיים כמתואר באישום מס' 1.

בכדי להורות על שחרור המשיב לחלופה, בשים לב לעילות המעצר, נדרשת חלופה המניחה את הדעת באופן שאינו מותיר ספק שיש בה כדי לאיין את עילות המעצר ולא הגעתי למסקנה זו בתום שמיעת החלופה.

בנסיבות, אין ברירה מעריכת תסקיר מעצר בידי שירות מבחן שיעמוד באופן יסודי על כל חלופה שתוצג לו באופן ישיר בידי המשיב.

קובעת לדיון בעניינו של המשיב מס' 3, לאחר קבלת תסקיר ליום 10.3.2024 בשעה 14:00.

המשיב יוזמן באמצעות שב"ס.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים ולשירות המבחן.

**ניתנה היום, ו' אדר א' תשפ"ד, 15 פברואר 2024,
בהעדר הצדדים.**