

מ"ת 9044/09/22 - מוחמד געאר, ראיד געאר (עציר) (, לבקשת המעצר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 9044-09-22 מדינת ישראל נ' געאר(עציר) ואח'

מספר בקשה: 15

1. מוחמד געאר (עציר)
2. ראיד געאר (עציר)
- 5 לבקשת המעצר

**בפני כבוד השופט גיל דניאל
מבקשים**

ע"י ב"כ עו"ד נעם אליגון
נגד

מדינת ישראל

משיבה
ע"י ב"כ עו"ד אברהם ביטון, פמ"ד

החלטה

בקשת המשיבים 4 ו-5 להליך הבקשה למעצר עד לתום ההליכים, לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט (כב' השופט אבו טהה) מיום 16.2.23 לפיה הורה בית המשפט על מעצרו עד לתום ההליכים.

(למען הנוחות ולשם התאמה להחלטה בבקשה למעצר, יכוננו המבקשים בבקשה לעיון חוזר כמשיבים 4 ו-5).

פרטי כתב האישום כפי שהובאו בהחלטת בית המשפט מיום 16.2.23

ברקע הכללי לכתב האישום נטען, כי בין המשיב 4 ובין משפחת עג'מי המתגוררת ברהט קיים סכסוך על רקע נישואיו לאישה, אחת מבנות משפחת עג'מי, בניגוד לרצונם.

בעובדות כתב האישום נטען:

א. בתאריך 28.07.2022, בין השעה 16:00 לשעה 17:00, הגיע משיב 4 ואדם נוסף, לשכונה 26 בסמוך לבית 16 של משפחת עג'מי, עם רכבם וחסמו חלק מהכביש הסמוך לבית 16. במקום התגלה סכסוך בינם לבין פרחאן עג'מי, בעל בית מס' 16.

ב. בתאריך הנ"ל, בשעות הערב, לפני השעה 21:00, ישבו מספר אנשים מבני משפחת עג'מי בבית משפחת עג'מי בחצר הפנימית של הבית, על מנת לקדם "סולחה" בינם לבין משיב 4.

עמוד 1

ג. בסמוך לשעה 21:00, נוצרה התקהלות אנשים בכביש הסמוך לבית משפחת עג'מי שזהותם אינה ידועה למאשימה.

ד. באותו המקום, נשמעו חריקות רכבים, ולאחר זמן קצר הגיעו משיבים 1-3 ברכב מסוג פולקסוואגן טוראן אפור בנסיעה מהירה, מכיוון מזרח למערב, כשמשיב 1 נהג ברכב ונעצר מרחק קצר לאחר בית משפחת עג'מי בשול הנתיב הנגדי לכיוון נסיעתו, כשחזית הרכב מופנית לכיוון מערב. מהרכב יצאו משיבים 1-3 כאשר הם נושאים אקדחים על גופם ופונים לכיוון האנשים מבית משפחת עג'מי שהיו בכביש.

ה. מיד לאחר מכן, הגיע רכב פולקסוואגן ג'טה לבן, מכיוון מזרח למערב, בו נהג משיב 5 ומשיב 4 כנוסע, כאשר משיב 5 נהג במהירות, עקף את רכב הפולקסוואגן טוראן מימין ונעצר לפניו בנתיב המנוגד לנתיב נסיעתו. מרכב זה יצאו משיבים 4 ו-5, כאשר הם נושאים אקדחים על גופם וממהרים לעבר הקטטה מרובת המשתתפים אשר התפתחה בכביש הסמוך לבית משפחת עג'מי. בקטטה בין הניצים, השתמשו המעורבים באלות ובידוי אבנים האחד לעבר השני.

ו. מוחמד עג'מי, אשר שהה לפני הגעת הרכבים הנ"ל בבית משפחת עג'מי, יצא מהבית, ראה את הגעת שני הרכבים והלך לכיוונו של משיב 3. משיב 3, אשר החזיק אלה בידו, השליך את האלה לעבר מוחמד עג'מי ופגע בידו ולאחר מכן שלף אקדח, ירה באוויר ולאחר מכן ירה לעבר בית משפחת עג'מי.

ז. במקביל וכאמור, משיבים 1 ו-2, שלפו אקדחים וירו לכיוון בית משפחת עג'מי בהיותם בכביש, סמוך לבית מוסה ג'עאר, אשר ממול בית משפחת עג'מי. לאחר מכן, עלו לגג מרפסת ביתו של מוסה עם משיב 3, ומהמרפסת ירו משיבים 1 ו-3 באקדח וברובה 16M לעבר הבית.

ח. באותה העת, משיבים 4 ו-5 ירו אף הם עם אקדחים לכיוון בית משפחת עג'מי, בהיותם בכביש ובסמוך לבית משפחת מוסה.

ט. ויסאם אבו עג'מי (להלן: "המנוח"), אשר עמד בסמוך לבית משפחת עג'מי, נפגע כתוצאה מהירי שנורה לעברו מכיוונו של משיבים 1-5. הקליע חדר לכתפו מלמעלה למטה, מקדימה ואחורה ומשמאל ימינה. המנוח התמוטט, הובהל לבית החולים ובהמשך נקבע מותו, אשר נגרם מהירי כאמור.

י. בחצר פתח בית משפחת עג'מי, נכחו אנשים נוספים ממשפחת עג'מי, אשר חלקם נפגעו מהירי וחלקם לא. כתב האישום מפרט פציעות של 9 נפגעים, בדרגות חומרה שונות, כגון פציעה של אחד הנפגעים מירי בגבו ופגיעה קשה בעמוד השדרה, פציעות של נפגעים נוספים מירי בחלקי גוף שונים, אשר בעטיין נזקקו הנפגעים לטיפולים רפואיים ובכלל זאת לאשפוזים וניתוחים.

יא. מעבר לפגיעות נפש, נפגע אף רכוש השייך למשפחת עג'מי אשר נגרמו כתוצאה מהירי לכיוון בית משפחת עג'מי.

יב. בשלב מסוים במהלך האירוע, בוצע ירי בידי אנשים שזהותם אינה ידועה למאשימה מכיוון בית משפחת עג'מי לכיוון המשיבים, אשר עמדו בסמוך לבית מוסה שמעבר לכביש.

יג. המשיבים 1-5 במעשיהם הנ"ל, נשאו נשק שלא כדין ובצוותא חדא גרמו באדישותם למותו של המנוח כאשר ירו לכיוון בית משפחת עג'מי, פצעו אנשים וגרמו להם חבלה חמורה שלא כדין בכוונה להטיל באדם נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה והסתייעו ברכב לביצוע פשע.

לאחר שנשמעו טענות ב"כ הצדדים ביחס לראיות הקיימות בתיק החקירה, ניתנה ביום 16.2.23 החלטתו המפורטת של בית המשפט (כב' השופט אבו טהה) במסגרתה נסקרו הראיות בתיק ונבחנו טענות הצדדים.

בעמ' 4-5 להחלטה פורטו הודעות עדי הראיה שנכחו במקום. להלן יובא הפירוט בהחלטה ביחס לעדויות, ככל שהוא נוגע למשיבים 4 ו-5:

"**הודעתו של ע"ת 4 אנס עג'מי** שנכח במקום בזמן האירוע ולפיה ראה את המשיב 3 זורק מקל על אחיו מוחמד, מוחמד בתגובה רץ אחריו והמשיב 3 נמלט בריצה מהמקום, נפל ואז הוציא אקדח והתחיל לירות. עוד מסר כי בהמשך לכך: "...אמיר (המשיב 3) והשלושה שהיו אתו עאדל (משיב 2), ראאד (משיב 4), עימאד (משיב 1) ומוחמד (משיב 5) התחילו לבצע ירי עם האקדח שלהם לעבר הבית שלנו, בית 17 וגם לכיוון בית 16 ופשוט ירו לכל כיוון של הבתים שלנו..." (ראה הודעה מיום 31.7.2022).

הודעתו של ע"ת 5 מוסעב עג'מי שנכח במקום בזמן האירוע ולפיה יצא מביתו כששמע חריקות של מכונית...

עוד מסר כי זיהה את המשיב 4 בזירת האירוע כשהוא מחזיק בנשק "אחרי הירי ראיתי אותו עם נשק אקדח ביד כשהוא הולך למטה ברחוב לכיוון הבית שלו..." אולם לא ראה אותו מבצע ירי. זיהה את המשיב 4 בתמונה שהוצגה לו (ראה הודעה מיום 1.8.2022).

...
הודעתו של ע"ת 14 ענאן עג'מי המתגורר בסמיכות למקום האירוע ונכח במקום - "ראאד ומוחמד איימו שיפגעו בנו.. מוחמד שם את ידו על האקדח ואיים שיפגע בנו... ירדו מהפולקסווגן הלבנה כמה אנשים שבידיהם מקלות וראיתי שלושה אנשים מחזיקים באקדחים ששמום עאדל (משיב 2) עימאד (משיב 1) לכולם היו אקדחים בידיים והם עמדו מול הבית שלי מעבר לכביש... שלושתם ירו לכיוון שלי והראשון שהחל לירות היה עימאד..." (ראה הודעה מיום 31.7.2022).

הודעתו של ע"ת 17 מוחמד עג'מי - שנכח במקום בזמן האירוע ומסר כי ראה את המשיבים 4, 5 ו-6 זמן קצר לפני הירי בזירת האירוע וכי היו עם אקדחים. מסר כי לא ראה מי ירה (הודעה מיום 28.07.2022). בהודעה מאוחרת יותר מסר ע"ת 17 כי עובר לאירוע הירי זיהה את המשיבים 4 ו-5 כשהם נוסעים ברכב מסוג פולקסווגן בצבע לבן ועושים "חריקות" בכביש מול הבית של משפחת עג'מי. עוד מסר כי המשיב 5 איים עליו "אתם לא תישנו הלילה" וזרק אבן לעבר בן משפחת עג'מי (הודעה מיום 31.7.2022).

הודעתו של ע"ת 13 עמרן עג'מי - מסר כי כמה שעות עובר לירי ראה את המשיב 4 כשהוא נוהג ברכב ומאיים על בני משפחת עג'מי. בהמשך לכך הבחין במשיב 5 שהגיע למקום כשהוא חמוש באקדח ואיים עליהם "אני אראה לכם מה זה" תוך שהוא שם ידו על האקדח (ראה הודעה מיום 31.7.2022).

בהחלטה פורטו גם ה**עיומותים** אשר נערכו בין המשיבים ובין חלק מהעדים (עמ' 6 להחלטה).

כמו כן פורטו הממצאים כפי שהם עולים מתוך **סרטונים** של מצלמות אבטחה סמוך לזירת האירוע: (עמ' 7 להחלטה):

"סרטון ממצלמה 1 בית 19 - נצפית מרחוק התקהלות של מספר אנשים על הכביש.. בהמשך מגיע רכב בצבע אפור ועוצר באמצע הכביש וממנו פורקות מספר דמויות (ניתן לראות בבירור כי נפתחות שתי הדלתות הקדמיות)... זמן קצר לאחר מכן מגיע רכב בצבע לבן במהירות ועוצר באמצע הכביש וממנו פורקות מהמושבים הקדמיים שתי דמויות.. הנוסע שלייד הנהג פורק בריצה לכיוון ההתקהלות.. מיד בהמשך לכך נצפית התקוטטות אלימה של מספר מעורבים (ניתן לראות כי מספר מעורבים עושים שימוש

במקלות)... אנשים נוספים רצים למקום... ניתן להבחין באחד מהמעורבים נופל לרצפה ליד המכונית הלבנה... (ראה סרטון 21.04.55 באורך 01:30 דקות).

סרטון המשך - לאחר נפילתו של אחד לרצפה נוהרים לכיוונו מספר אנשים שחלקם אוחזים במקלות והוא קם ונמלט בריצה... מספר אנשים עומדים ליד פח אשפה ברחוב וניתן להבחין באחד מהם לבוש חולצה בהירה ומכנס ארוך כהה, שולף חפץ הנחזה לאקדח ויורה באוויר (ניתן לראות את הרשף בבירור) מיד לאחר מכן מכוון הדמות את האקדח כלפי האנשים שמעבר לכביש ותוך כדי אדם אחר לידו נראה כאילו מסמן לו לאן לכוון, אדם נוסף עם כיסוי פנים נצפה עומד לידם אוחז מקל ארוך... היורה מתרחק אחורה... נראים מספר אנשים מיידים אבנים לעבר האנשים מהצד השני של הכביש... בהמשך נראים מספר מעורבים כשהם נכנסים לחצר בית סמוך ומספר מעורבים נשארים במקום וממשיכים ליידות אבנים... (ראה סרטון 21.05.3 באורך 01:09 דקות).

סרטון מצלמות אבטחה מבית 20 שכונה 26 - נצפים מספר אנשים מיידים אבנים לעבר הצד השני של הכביש... חלקם עולים במדרגות של בית סמוך... נצפה אדם יורד במדרגות במהירות כשהוא אוחז בידו חפץ הנחזה לנשק ארוך... הולך בצמוד למבנה בצדו הימני של הכביש ויורה לעבר הצד השני (ניתן לראות את הרשף בבירור)... לאחר מכן חוזר בריצה ועולה במדרגות הבית..."

באשר לגרסת המשיבים כפי שזו פורטה בהחלטה (עמ' 9, ש' 11-27):

" המשיב 4 - הכחיש את המיוחס לו. אישר כי ביום האירוע הגיע עם אחיו (משיב 5) למקום שם הותקפו על ידי בני משפחת עג'מי במקלות וכשברח שמע ירי - "ירדנו מהרכב אני ומוחמד ואז התחילו לתקוף אותנו ואנחנו בקושי הצלחנו לברוח ומהפחד אני שמעתי ירי וברחתי בכלל ברגל עם מוחמד אח שלי והשארנו את הרכב שם...". לא ראה את המשיבים האחרים במקום. אישר כי בצהריים של יום האירוע היה במכולת של משפחת עג'מי ולדבריו הותקף. עוד אישר כי ראה ירי משני הצדדים "מהצד של עג'מי וגם מהצד של מוסא..." (הודעה מיום 08.08.2022). כאשר מטיחים בו את הסרטון בו נצפה יוצא מהרכב, מזהה את עצמו ומוסר כי הותקף "רק תקפו אותי וברחתי" (הודעה מיום 28.8.2022).

המשיב 5 - הכחיש את המיוחס לו. אישר כי ביום האירוע הגיע עם אחיו (המשיב 4) למקום ברכב כשהוא הנהג ושם לדבריו הותקפו על ידי בני משפחת עג'מי והוא ברח מהמקום. לא ראה את המשיבים האחרים במקום. מסר כי עמד במרחק של 400-500 מטרים מבית משפחת עג'מי והשער הירוק וכי לא ראה ירי מהצד של געאר, רק מהצד של משפחת עג'מי (הודעה מיום 8.8.2022). בהמשך מסר כי כשהגיע לזירה "קיבלתי אבנים... ברחתי מהכיוון שלהם לצד השני...". כאשר מטיחים בפניו את הסרטון בו נצפה יוצא מהרכב וניגש מיד לאזור הקטטה, מוסר כי התכוון שהאירוע בו זרקו עליו אבנים היה קודם לכן וכי ניתן לראות בסרטון שלא תוקף אף אחד (הודעה מיום 28.08.2022).

בהחלטת בית המשפט נקבעה התשתית הראייתית אשר על יסודה הגיע בית המשפט למסקנה בדבר קיומן של ראיות לכאורה, ביחס למשיבים 4 ו-5 (עמ' 18 שורות 13-23):

" ביחס למשיב 4 - הודעת מוחמד עג'מי לפיה זיהה את המשיב בזמן האירוע עם אקדח וכן קושר אותו לאירוע המקדים כמי שהיה ברכב והתגרה בבני משפחת עג'מי; הודעות עדי ראייה ביחס להתנהגותו של המשיב באירוע המקדים לאירוע הירי כמי שהתגרה ואיים על בני משפחת עג'מי (עזאם עג'מי, עמרן, מחמוד עג'מי); הודעת אנס עג'מי לפיה ראה את המשיב עם אקדח במכנסיים וראה אותו יורה; הודעת מוסעב עג'מי לפיה ראה את המשיב בזירת האירוע בזמן הירי.

ביחס למשיב 5 - הודעת אנס עג'מי לפיה זיהה את המשיב יחד עם המשיבים האחרים כשהם עם אקדחים במכנסיים וכולם ביצעו ירי (חזר על דבריו גם בעימות); הודעת אנס עג'מי לפיה זיהה אתה משיב ואחרים עם אקדחים וכי המשיב יחד עם המשיב 4 התחילו לירות עם האקדחים שלהם לעבר בית משפחת עג'מי. "

עוד נקבע, ביחס לטענות ב"כ המשיבים 4-5 (עמ' 19, שורות 6-11):

"לא אכחד כי יש בהשגות ב"כ המשיבים 4 ו-5 ביחס לפערים שעולים מהודעתו של עד הראיה מוחמד עג'מי בעניין החזקת נשק על ידי מי מהמשיבים. יחד עם זאת, עדותו של מוחמד ממקמת את המשיבים בלב זירת האירוע, זאת בנוסף לעדי ראיה נוספים אחרים שזיהו את המשיבים מחזיקים באקדחים ומבצעים ירי. מכל מקום, מקומה של סוגיה זו להתלבן במסגרת ההליך העיקרי. כך הם פני הדברים גם בעניין השגות הסנגורים ביחס להודעתו של העד עאמר (הגיע למסירת עדות כששמות המשיבים כתובים בעט על ידו)."

נוכח האמור, לאחר שבית המשפט שמע את טענות הצדדים, ושקל את כלל השיקולים הרלוונטיים, נקבע כי דין המשיבים להיעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדם וזאת בשל המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממעשי המשיבים ונסיבות ביצועם לכאורה, כמתואר בעובדות כתב האישום.

הבקשה לעיון חוזר

בבקשה לעיון חוזר טוען ב"כ המשיבים 4 ו-5 כי בחלוף למעלה מאחד עשרה חודשים מיום מעצרו ובעיקר בשל **שינוי דרמטי בתמונת הראיות** ראוי להורות על שחרורם של המשיבים 4 ו-5 לחלופת מעצר ולחלופין על מעצרו באיזוק אלקטרוני.

בבקשה נטען, כי הקביעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה נגד המשיבים 4-5 אינה עומדת עוד, לאחר שמיעת עדותו של עד התביעה המרכזי, ע.ת. 4 בכתב האישום **אנס עג'מי** (להלן - "העד אנס"). כך נטען כי הראיות נחלשו עד מאד באופן המאפשר שחרור ממעצר.

מבין שלל עדי התביעה, העד אנס הוא העד המרכזי לגבי מעורבותם של המשיבים 4-5 בירי. ביום 18.6.23 נערכה חקירתו הנגדית של העד אנס ועלה כי עדותו בבית המשפט רצופה בסתירות, אי דיוקים ותיאורים שקריים אשר אינם עולים בקנה אחד עם הסרטון המתעד את האירוע המצוי בתיק.

כך נטען כי בסרטון, המשיבים 4-5 נצפים מגיעים עם רכבם למקום האירוע, אך הם יורדים מהרכב עם ידיים חשופות, לא חמושים.

לעניין זה טוען ב"כ המשיבים 4-5 בבקשה לעיון חוזר כי העדות המרכזית בתיק, מצויה בסתירה אל מול הנראה בסרטון. ראשית נטען כי בעדות העד אנס, הלה העיד בניגוד לנראה בסרטון, כי בטרם התפתחות האירוע, ראה העד את המשיב 4 צועק "אם אתם גברים תצאו" ועדות זו לא תואמת את הנראה בסרטון. עוד טוען ב"כ המשיבים 4-5 לסתירות בין עדות העד אנס לגבי סדר הירידה מהרכב ובין הנראה בסרטון. טענה נוספת היא כי בעדות העד אנס נטען כי המשיבים עמדו יחד עם יתר הנאשמים בתיק וביצעו ירי, וזאת בניגוד לנראה בסרטון אשר בו רואים את המשיבים 4-5 רצים מרכבם הישר אל תוך הקטטה.

לצד הטענה לגבי עדות העד אנס, מצביע ב"כ המשיבים 4-5 בבקשה לעיון חוזר על כך שבהחלטת בית המשפט מיום 16.2.23 קיימות הפניות נוספות לעדויות של עדים אחרים, המזהים את המשיבים 4-5 כמעורבים בירי או כמי שאחזו באקדחים.

אולם, כל ההפניות האמורות המפורטות בהחלטה, אינן עומדות, שכן ראיות אלו התרוקנו מתוכן כבר במהלך החקירה.

כך למשל, בהחלטה (עמ' 4 ש' 33-35), הפנה בית המשפט לגרסת העד מוסעב עג'מי לפיה זיהה את המשיב 4 "עם נשק אקדח ביד כשהוא הולך למטה ברחוב לכיוון הבית שלו". אולם עדות זו התרוקנה מתוכן בעדות מאוחרת יותר של העד לפיה הבהיר כי לא זכר "טוב בעניין של ראיד אני ראיתי אותו מגיע למקום עם הרכב אבל לא זוכר אם החזיק משהו".

עוד מפנה ב"ב המשיבים 4-5 להחלטת בית המשפט (עמ' 5 בש' 9-10), שם הפנה בית המשפט להודעת העד ענאן עג'מי לפיה "ראאד ומוחמד איימו שיפגעו בנו.. מוחמד שם את ידו על האקדח ואיים שיפגע בנו". אולם גם ראיה זו התרוקנה מתוכן לאור העובדה כי מהודעת העד מיום 22.8.22, עולה כי אינו מדבר על האירוע המרכזי נשוא כתב האישום אלא על האירוע שאירע בצהריים ושמפורט בסעיף 1 לעובדות, וחשוב מכך- בהתייחסותו למוחמד ששם ידו על האקדח- לא דיבר כלל על המשיב 4 **אלא על מוחמד אחר**: מוחמד חסין געאר.

באופן דומה, בעמ' 5 ש' 24-27, מתייחס בית המשפט בהחלטתו להודעת העד עמרן עג'מי "שהבחין במשיב 5 שהגיע למקום כשהוא חמוש באקדח ואיים עליהם "אני אראה לכם מה זה" תוך שהוא שם יד על האקדח". אולם, אף ראיה לכאורית זו כנגד המשיב 5 אינה יכולה לעמוד לאור גרסת העד עמרן כי החמוש שהגיע למקום ואיים אינו המשיב 5 אלא הינו מוחמד **אחר** - אותו מוחמד חסין.

באופן דומה, בעמ' 5 ש' 15-17, מתייחס בית המשפט בהחלטה להודעת העד מוחמד עג'מי שראה את המבקשים בזירת האירוע עם אקדחים. אולם העד מדבר על האירוע המקדים ולא על האירוע נשוא כתב האישום וגם הוא מתייחס למעשה למוחמד **אחר** ולא למשיב 5.

תגובת המשיבה לבקשה לעיון חוזר

המשיבה מבקשת לדחות את הבקשה לעיון חוזר בהחלטה למעצר עד תום הליכים. בתגובתה המשיבה מתייחסת לטענות ביחס לפגמים לכאורה העולים בין העדות המרכזית שנשמעה בבית המשפט ביחס למבקשים, עדותו של העד אנס, ובין הנצפה בסרטון.

המשיבה מציינת כי אין חולק כי המשיבים 4-5 נראים יורדים מהרכב איתו הגיעו וכן אין חולק כי היו מעורבים בתגרה ההמונית שהתרחשה במקום.

ביחס לטענה כי המשיבים 4-5 נצפים יורדים מהרכב בידיים חשופות כאשר הם אינם חמושים באותה עת, טוענת המשיבה כי מהסרטון לא ניתן ללמוד כי אכן היו נטולי נשק. מעדות העד אנס בבית המשפט וכן בחקירתו במשטרה עולה כי למשיבים 4-5 היה אקדח במכנסיהם. כך שהדברים אינם נסתרים גם אם בסרטון הם נצפים בידיים חשופות.

המשיבה מתייחסת בתגובתה גם לכך כי בעדות אנס בבית המשפט נמסר כי שמע את המשיב 4 צועק מחוץ לבית "אם אתם גברים תצאו", ולעניין זה טוענת המשיבה, כי לא צוין מתי נאמרו הדברים אך ניתן ללמוד כי הדברים נאמרו כאשר האירוע נשוא כתב האישום כבר התחיל ועל כן אין מדובר בסתירה בין העדות ובין הנצפה בסרטון.

לעניין הטענה בעניין סדר היציאה מהרכב, טוענת המשיבה כי עדות העד אנס מתיישבת עם הזמן החולף ממועד האירוע ועד למתן העדות כאשר אין חולק כי המשיבים 4-5 הם אלו אשר יצאו מן הרכב. כך גם נטען כי אין חולק כי המשיבים 4-5 הם אלו אשר ירדו מהרכב ויצאו לכיוון הקטטה אשר התרחשה באותה העת, ועל כן היו ממוקמים ליד בית משפחת עג'מי, כך שאין המדובר בסתירה בין מיקומם כפי שנצפה בסרטון ובין מיקומם לפי עדות העד אנס בבית המשפט.

בתגובת המשיבה קיימת הסכמה לגבי יתר טענות המשיבים 4-5 בבקשה לעיון חוזר, בכל הנוגע להעדר עדויות נוספות, של עדים אחרים (שפורטו בהחלטת בית המשפט). בתגובה נרשם באופן כללי כי הטענות הללו מוסכמות על המשיבה ולפי טענת המשיבה, בית המשפט לא ביסס על טענות אלו את מעצר המשיבים 4-5.

המשיבה מפנה לרקע האירוע, כאשר אין חולק כי המשיבים 4-5 הגיעו למקום האירוע ברכבם וזאת בסמוך להגעת יתר הנאשמים בתיק, והצטרפו לאירוע בו נרצח הקורבן ועל כן הדבר מלמד כי הם קשורים לאירוע המתואר בכתב האישום.

טענתה החלופית של המשיבה היא שגם אם המשיבים 4-5 לא היו חמושים בנשקים, קיים בסיס ראייתי מספיק להרשעה כמבצעים בצוותא ושותפים לעבירה.

טענות הצדדים בדיון בבקשה לעיון חוזר מיום 24.7.23

בדיון שנערך בבקשה לעיון חוזר הפנה ב"כ המשיבים 4-5 להחלטה מיום 16.2.23 וטען כי הונחה תשתית ראייתית שגויה בפני בית המשפט, שכן גם המשיבה כיום מסכימה לכך.

ב"כ המשיבים 4-5 הפנה לכך שהחלטת בית המשפט מיום 16.2.23 התבססה גם על עדות העד ענאן עג'מי לפיה מוחמד איים ושם את ידו על האקדח, כאשר בפועל מדובר במוחמד **אחר** ולא במשיב 5. תמיכה לכך קיימת ביתר העדויות בתיק, כאשר השיבו העדים שלא הבחינו כי המשיבים 4-5 נשאו נשק. על כן, בפועל מתוך 20 עדויות הקיימות בתיק, רק עדות אחת, עדותו של העד אנס, מפלילה לכאורה את המשיבים 4-5.

עוד נטען כי העדויות אשר נמסרו בחקירה הינן עדויות אשר התקבלו מיד לאחר האירוע נשוא כתב האישום ואילו עדותו

של העד אנס התקבלה במשטרה 4 ימים לאחר האירוע. לעניין זה, גם נטען כי אף אחד מבין העדים בתיק לא ממקם את העד אנס בזירה וכן הוא אינו נראה בסרטון.

עוד נטען ביחס לסתירה בין עדות העד אנס ובין הנראה בסרטון, כי בעדותו של העד אנס בבית המשפט טען כי המשיבים 4-5 יצאו מהרכב ועמדו זמן מה ואילו בסרטון נצפו המשיבים 4-5 ישר רצים אל עבר הקטטה.

עוד נטען כי קיימת חוות הדעת של המז"פ אשר בה צוין כי לא ניתן לשלול כי הירי היה מתוך הבית ולא מחוצה לו. על כן, נתון זה בצירוף ליתר הטענות, מראה כי יש לבחון חלופת מעצר.

ב"כ המשיבה אישר בדבריו כי מלבד העד אנס אין עדים נוספים המעידים כי ראו את המשיבים 4-5 עם נשק, אך יש עדים שאומרים שהם נכחו במקום.

כך אישר ב"כ המשיבה, כי בעדויות המוזכרת בהחלטת בית המשפט לפיה זוהה מוחמד (באירוע המקדים) כאוחז בנשק, הכוונה היא למעשה במוחמד **אחר ולא במשיב 5**.

נטען ביחס לחוות דעת המז"פ כי אין זה סביר כי כלל הנפגעים באירוע נפגעו מצד משפחת עג'מי ועל כן הטענה כי הקורבן אשר נרצח נפגע על ידי משפחת הקורבן, הינה טענה תאורטית בלבד.

עוד נטען מטעם המשיבה כי המוקד לאירוע הינו המשיב 4. הראיות אשר נאספו באירוע המקדים נקשרות לאירוע המרכזי, נשוא כתב האישום. המשיבה טוענת כי אפילו אם יקבע בהמשך כי המבקשים לא אחזו בנשק, וכי המנוח נפגע מירי אשר בוצע על ידי משפחת עג'מי ולא על ידי משפחת המבקשים, הרי שמדובר כאן בביצוע בצוותא, היות והנאשמים הצטרפו לאירוע ומבוצע ירי גם מהצד שלהם. על כן, גם אם בפועל המשיבים 4-5 לא ירו במנוח, היה ניתן לצפות את התוצאה ועל כן הם מבצעים בצוותא.

לעניין עדותו של העד אנס בבית המשפט, המשיבה אינה חולקת כי יש פגמים בעדותו. ב"כ המשיבה הסביר כי העד אנס שהה בשני מוקדים ועל כן ראה את המאורע משתי זוויות. עם חלוף הזמן, טוענת המשיבה, אכן ניתן היה להתבלבל בסדר הירידה מהרכב. לעניין הטענה כי המשיבים 4-5 היו עם נשקים, טוענת המשיבה כי הנשק היה תחוב במכנסיהם ועל כן הדבר לא נראה בסרטון.

דין והכרעה:

בית המשפט העליון הגדיר בפסיקתו את מסגרת הדיון בבקשה לעיון חוזר בהחלטה למעצר עד לתום הליכים, אשר מוגשת בשלבים מתקדמים של ניהול המשפט, לאחר שנשמעו בהליך העיקרי עדויות העדים. אך לאחרונה התייחס בית המשפט העליון (כב' השופט י' עמית) בתיק בש"פ 2779/23 **קצורה נ' מדינת ישראל** (מיום 1.6.2023) לאופן בירורה

"ברם, הלכה ותיקה עמנו כי לצורך עיון חוזר לא סגי בכך שהנאשם מצביע על קשיים ראייתיים כאלה ואחרים, שהרי מקומם של אלה הוא בתום המשפט. כידוע, בקשה לעיון חוזר אינה מהווה "מסלול עוקף" לערעור על החלטת המעצר ...

לא בכדי דרש המחוקק בסעיף 52 לחוק המעצרים כי יש להצביע על עובדות חדשות לצורך הגשת בקשה לעיון חוזר. "הדיון בבקשה לעיון חוזר הנסמכת על עובדות חדשות, מתמצה בבחינת העובדות החדשות ובהשתלבותן ביתר הראיות שנמצאו קודם לכן".

ודוק: עובדות חדשות, להבדיל מניתוח של עוצמת הראיות שהוגשו. ניתוח ראייתי אף אינו בגדר שינוי נסיבות כאמור בסעיף 52 לחוק המעצרים. שינוי נסיבות הוא על פי רוב, אם כי לא בהכרח, נסיבות חיצוניות לחומר הראייתי, כגון, סיום העדתם של עדי התביעה (מקום בו קיים חשש לשיבוש), הליך טיפולי או הידרדרות במצבו של הנאשם, וכיוצא בזאת נסיבות שמצריכות הערכה מחדש של עילת המעצר. המחוקק דרש עובדות חדשות לצורך בקשה לעיון חוזר, ואלה צריכות להיות כאלה שמכוחן על הנאשם להראות כי חל "מהפך ראייתי" או "שינוי דרמטי" או "כרסום עמוק" בתשתית הראייתית, שמביא לכך ש"הקערה נהפכה כליל על פיה", וכי השינויים הם כאלה "שמוטטו את ראיות התביעה"

לשם הדוגמה ניתן להפנות גם להחלטתה של כב' השופטת י' וילנר כפי שניתנה בתיק בש"פ 3409/18 בריל נ' **מדינת ישראל** (מיום 3.6.2018):

ההלכה קובעת כי בשלב בקשת המעצר עד לתום ההליכים על בית המשפט לבחון האם חומר הראיות הגולמי שלפניו מספיק על מנת לבסס תשתית ראייתית לכאורית שיש בה כדי להצביע על סיכוי סביר להרשעתו של הנאשם... בשלב זה, אין בית המשפט נדרש לבחינת משקלן של העדויות או מהימנותם של העדים, המהווה מלאכה השמורה למותב הדן בהליך העיקרי, אלא אם קיימות סתירות מהותיות על פני הדברים המצביעות מעצמן על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה.

...

עוד נקבע בפסיקה כי על נאשם המגיש בקשה לעיון מחדש במעצרו עד תום ההליכים בטענה לכרסום בתשתית הראייתית, מוטל להראות כי חל "מהפך ראייתי", "שינוי דרמטי", או "כרסום עמוק" בתשתית הראייתית הלכאורית, המובילים לכך ש"הקערה נהפכה כליל על פיה", וכי השינויים הם כאלה "שמוטטו את ראיות התביעה".

..

ישום אמות מידה אלה על ענייננו מולך, כאמור, למסקנה כי יש לדחות את הערר, שכן לא עלה בידי העורר להצביע על שינוי דרמטי המצדיק ביקורת שיפוטית נוספת במישור הראייתי על החלטת המעצר. את עיקר יהבו משליך העורר על עדותו של קקון בבית המשפט המחוזי, אשר, לטענתו, אינה קושרת את העורר לאירועים נושא הפעימה השנייה וסותרת את הודעתו במשטרה. ואולם, כבר קבע בית משפט זה כי אין די בחזרתו של עד כשלעצמה, ובכלל זה אף עד עיקרי בתיק, מעדותו המקורית, על מנת להוות "כרסום מהותי" בתשתית הראייתית.

..

במקרה זה, החלטת בית המשפט הפנתה לשורה ארוכה של עדויות, של עדים שונים, אשר מסרו בעדותם במשטרה

עדויות המצביעות על המשיבים 4-5 כמי שאחזו בנשק (בין באירוע המקדים ובין באירוע נשוא כתב האישום).

כעת מוסכם, כי מלבד העד אנס, לא קיימים עדים נוספים המעידים באופן ישיר על כך שהמשיבים 4-5 אחזו או עשו שימוש בנשק.

עם זאת, כאשר בוחנים את החלטת בית המשפט (עמ' 18, שורות 13-23) ניכר כי בית המשפט לא ייחס לעדויות האחרות משקל מיוחד, וכבר בעת מתן ההחלטה, נקבעה התשתית הראייתית הלכאורית בעיקר על בסיס עדותו של העד אנס במשטרה.

מכאן, שאומנם חל שינוי נסיבות וזאת בכל הנוגע להיקף הראיות עליהן מתבססת המאשימה לשם הוכחת מעורבות המשיבים 4-5 בירי במהלך האירוע, שכן טיעוני המאשימה בעת הדיון בבקשה למעצר עד לתום ההליכים התבססו במפורש על עדויות של עדים נוספים, מלבד העד אנס, ונטען כי עדים אלו ראו את המשיבים 4-5 אחזים בנשק, בעוד שכעת מודה המאשימה כי מלבד עדותו של העד אנס, אין עדויות כאלו (וחלק מהעדים שהתייחסו, לדוגמא, למוחמד, התכוונו לאדם אחר בשם מוחמד ולא למשיב 5).

עם זאת, מאחר ובית המשפט בקביעת הראיות ביחס לכל אחד מהמשיבים, אשר מבססות קיומן של ראיות לכאורה (עמ' 18, שורות 13-23), התייחס בעיקר לעדותו של העד אנס, הרי שאין מדובר בשינוי נסיבות כה דרמטי. גם במועד מתן ההחלטה וגם כעת, לאחר שמתנהל המשפט, ברור כי העדות המרכזית לעניין כך שהמשיבים 4-5 אחזו בנשקים וירו, היא עדותו של העד אנס. ניתן לומר, כי במועד מתן ההחלטה ההתייחסות היתה לעדותו כאל העדות המרכזית הנוגעת למשיבים 4-5 וכעת מוסכם כי זוהי העדות היחידה המצביעה באופן ישיר, כעדות ראייה מכלי ראשון, כי המשיבים 4-5 שאין חולק כי הגיעו למקום ברכבם והשתתפו בתגרה, היו עם כלי נשק וירו.

מכאן, שיש לבחון מחדש את התשתית הראייתית הקיימת לביסוס הנטען בכתב האישום ביחס למשיבים 4-5.

כאמור, המשיבה מודה כי בכל הנוגע לכך שהמשיבים 4-5 אחזו בנשק וירו, קיימת רק עדותו של העד אנס, כעדות ישירה. עם זאת, המשיבה מבקשת להפנות גם לקיומן של ראיות נסיבתיות שונות אשר לעמדתה מחזקות את עדותו של העד אנס, כגון ביחס למעמדו של המשיב 4 כמחולל האירוע ועל רקע האירוע המקדים שהתרחש אשר המשיב 4 היה מעורב בו. כמו כן, מפנה המשיבה לנסיבות הגעתם של המשיבים 4-5 למקום האירוע, בסמוך ובמקביל להגעת הרכב ממנו יצאו המשיבים 1-3 לבקשת המעצר, ולאופן התפתחות האירוע.

יצוין, כי לצד ההבדל המסוים בתשתית הראייתית מבחינת היקף העדויות הישירות (עדותם של מספר עדים כעדות ישירה לשימוש בנשק אל מול קיומה של עדות אחת ישירה לשימוש בנשק) קיים הבדל נוסף, הנובע מכך שהעד אנס כבר העיד בבית המשפט. מכאן, בעוד שבעת מתן ההחלטה ההתבססות הייתה על עדותו במשטרה, הרי שכעת ניתן לבחון את עדותו בבית המשפט, כפי שהיא עומדת במבחן החקירה הנגדית. במובן מסוים, כאשר עד מוסר עדות מפלילה במשטרה ומאוחר יותר עומד על עדותו המפלילה במהלך המשפט, חל שינוי בעוצמת הראיות, שכן בבחינת התשתית הראייתית

הנדרשת בבקשה למעצר עד תום ההליכים משקלה של העדות בבית המשפט הוא גדול יותר מעדות מקדימה במסגרת החקירה.

עיון בפרוטוקול הדיונים בהם העיד העד אנס מעלה, כי העד עמד בעדותו בבית המשפט על גרסתו במשטרה, לפיה ראה את המשיבים 4-5 כשהם אוחזים בנשק ויורים לכיוון בית ע'גמי.

בקשר לכך ניתן להפנות לקטעים הבאים, המלמדים על עיקר עדותו של העד אנס בבית המשפט, ועל כך שהוא דבק בגרסתו בדבר מעורבות המשיבים 4-5 בירי.

בעמ' 251 שורות 13-18:

"ת: גם רעאד היה לו אקדח והיה באמצע הצומת. הוא ואח שלו מוחמד. הם היו אחד ליד השני, כל אחד רחוק מהשני בערך 4 מטרים.
ש: תנסה לספר במילים שלך כל אחד מה הוא עשה.
ת: הם ירו לכיוון של הבתים שלנו.
ש: מי?
ת: זה, מוחמד ורעאד."

בעמ' 340, שורות 8-14:

"ש: אתה לא ראית את ראיד יורה?
ת: אני ראיתי מוחמד וראיד. שניהם.
ש: מה אתה ראית אותם?
ת: אני ראיתי אותם כשהם יורים.
ש: יופי. אני מאתגר אותך ואני מסביר לך אתה העד היחיד בתיק.
ת: אני אמרתי לך מה שאני ראיתי אני אמרתי לך. בסדר.
ש: רק רגע. אז אני רוצה לדעת במה זכית יש לך ראייה טובה, אתה ראית משני צדדים.
למה אתה היחיד בתיק שאומר על ראיד ועל מוחמד שהם ירו זה משהו שצריך להסביר לא?
ת: מה להסביר כי אני ראיתי את זה. מה להסביר?"

בעמ' 360 שורה 23 עד עמ' 361 שורה 6:

..., אני מדבר מאוד ברור. כשאתה אומר שראיד ומוחמד אתה ראית אותם יורים זה היה לפני שאמיר זורק את המקל או אחרי שאמיר זורק את המקל?
ת: לא, אמיר קודם כל זרק את המקל ואחרי זה הם.

עמוד 11

- ש : אמיר קודם זרק את המקל ואחרי זה הם ירו ?
- ת : כן .
- ש : הבנתי . עכשיו תראה , בעימות שלך עם מוחמד שאלו אותך וגם אני שואל אותך כמה יריות ירה מוחמד ?
- ת : מה ?
- ש : כמה יריות הוא ירה ? אתה יודע נגיד לגבי באסל אתה אמרת 2 - 3 מחסניות. נגיד . כמה אתה ראית את מוחמד יורה ?
- ת : אני לא יודע . אני לא ראיתי . אני לא זוכר .
- ש : אתה לא יודע, אתה לא זוכר ?
- ת : אני לא זוכר .
- ש : אתה לא יודע אתה לא זוכר ? אתה לא יודע או אתה לא זוכר ?
- ת : אני לא זוכר כמה הוא ירה . אני ראיתי אותו יורה, אני לא יודע כמה כדורים אני לא יודע " .

בעמ' 371, שורות 29-33:

- ת : אני אמרתי לך שניהם ירדו מהרכב . אני לא זוכר בדיוק מי היה הנהג ומי היה ליד הנהג . שניהם ירדו .
- ש : את מוחמד, עזוב שניהם, מוחמד עכשיו אתה ראית אותו יורד מהרכב ? אתה ראית אותו בעיניים שלך יורד מהרכב ?
- ת : כן. כן. הם באו ברכב וירדו ."

בעמ' 377 שורה 2 עד עמ' 378 שורה 5:

- "...זהו ? איבדת אחד את השני אנס. מי עומד ליד מוחמד כשמוחמד יורה, מי מהמשפחה של ג'עאר עומד ליד מוחמד כשהוא יורה ?
- ת : ראיד ומוחמד היו אחד ליד השני .
- ש : מי ?
- ת : ראיד ומוחמד היו אחד ליד השני .
- ש : לבד .
- ת : מה ?
- ש : כשהם ירו רק שניהם עמדו .
- ת : כן , כשהם ירדו מהרכב - ,
- ש : זה בעיניים שלך אתה ראית .
- ת : מה ?
- ש : זה בעיניים שלך אתה ראית .
- ת : כן .
- ש : עימות עם מוחמד, עמ' 1 שורה 12 אבי . מוחמד ירה היה יורה אתו עימאד, עאדל ובאסל . ואח של מוחמד גם ראיד היה איתם שם . מוחמד וראיד או עימאד ועאדל

עמוד 12

- באסל ? אתה אמרת כרגע רק עמדו אחד ליד השני מוחמד ועאדל למה אתה מספר שוב פעם סיפור אחר בעימות ?
- ת : מה אני סיפרתי איזה סיפור ?
- ש : מה ?
- ת : מה אני סיפרתי איזה סיפור ?
- ש : שואלים אותך בעימות עם מוחמד לגבי הירי שביצע מוחמד תתאר את הירי ואתה אומר הוא היה יורה ואתו עמד באסל עימאד, עאדל ואח של מוחמד ראיד . שורה 12 מונה 03:42 . אבי .
- ת : אתה מדבר על - ,
- ש : אני מדבר על - ,
- ת : אני אמרתי שהם עמדו אחד ליד השני. זה מה שאני ראיתי .
- ש : אבל זה שונה ממה שאתה מספר היום פה .
- ת : מה זה שונה ?
- ש : אני שאלתי אותך לפני דקה מי עמד ליד מוחמד כשהוא ירה ואתה אמרת לי עמד לידו אח שלו ראיד .
- ת : כן .
- ש : אבל אני מראה לך בעימות עם מוחמד אתה אמרת שמי שעמד לידו זה באסל עימאד ועאדל וראיד .
- ת : בסדר, אני סיפרתי כל זה, מי היה הכי קרוב אבל - ,
- ש : מה זאת אומרת ? כשאני חוזר אתך לעדות הראשונה שלך אתה אומר - ,
- ת : אני לא יודע 2 - 3 מטר הפרש בין זה לזה . "

ובעמ' 398 שורות 8-41:

- ...האם אתה ראית אותם מחזיקים אקדחים ?
- ת : אחר כך כן .
- ש : מה ?
- ת : כן, אחרי הבלגן הזה שקרה התחילו צעקות ואחר כך כן אני ראיתי .
- ש : כשהם עמדו מולך כשאתה בשער הירוק והם בצד של מוסא אתה ראית את האקדחים ביד ?
- ת : כן, הוא היה עם אקדח .
- ש : אתה ראית את האקדח ביד ?
- ת : כן .
- ש : אצל מוחמד ?
- ת : אצל שניהם .
- ש : ראיד ומוחמד .
- ת : כן .
- ש : איזה צבע היה האקדח של ראיד ?
- ת : אני לא זוכר .

הנה כי כן, התשתית הראייתית כוללת בשלב זה עדות ישירה של עד בבית המשפט, אשר מוסר באופן ברור כי ראה את שני המשיבים 4-5 כשהם אוחזים בנשק ואז יורים.

לצד עדות זאת, בהינתן גם כי קיימות ראיות נסיבתיות נוספות, העולות מתוך האירוע המקדים בו השתתף המשיב 4 וכן ראיות הקשורות לזירה, כגון חוות הדעת לפיה נמצאו מספר רב של תרמילים נוספים מארבעה כלי נשק שונים והסרטון בו נצפים המשיבים 4-5 מגיעים למקום בסמוך להגעת הנאשמים האחרים ברכב נוסף ומצטרפים לתגרה, כשבהמשך נראים סימני ירי - הרי שהתמונה הכוללת מלמדת כי קיימת התשתית הלכאורית הנדרשת להוכחת הנטען בכתב האישום בדבר ירי שבוצע על ידי המשיבים 4-5, ביחד עם הנאשמים האחרים, לכיוון בית עג'מי.

לטענת ב"כ המשיבים 4-5, חל שינוי דרמטי במצב הראיות, שכן עדותו של העד אנס בבית המשפט התגלתה כבלתי מבוססת, וזאת נוכח שורת טענות בדבר סתירות בעדותו, ובפרט ביחס לנצפה בסרטון.

לשם כך צפיתי בסרטון אליו מתייחס ב"כ המשיבים 4-5, ואשר תואר גם בהחלטת בית המשפט מיום 16.2.23.

בהקשר זה יודגש, כי בעת הדיון בבקשה לעיון חוזר, בית המשפט אינו מחליף את ההרכב הדין בהליך העיקרי, אשר בפניו נשמעות העדויות ומובאות הראיות. אין מקום לכך שבית המשפט יכריע, במסגרת הליכי המעצר או בבקשה לעיון חוזר בהחלטה למעצר, בסוגיית מהימנות העד. עניין זה שמור למשפט, כאשר בחינת מהימנות העד אנס תעשה על ידי בית המשפט הדין בהליך גם על בסיס התרשמותו הישירה מהעדויות בפניו וגם על בסיס מכלול הראיות האחרות, כגון מהתרשמותו מעדות הנאשמים.

כדברי בית המשפט העליון בפסיקתו, יש לבחון האם חל אותו "מהפך ראייתי" או "שינוי דרמטי" או "כרסום עמוק" בתשתית הראייתית, שמביא לכך ש"הקערה נהפכה כליל על פיה", וכי השינויים הם כאלה "שמוטטו את ראיות התביעה".

בחינה של טענות המשיבים 4-5 ביחס לעדותו של העד אנס מלמדת, כי אף אם יש בעדות זו פגמים מסוימים (וב"כ המשיבה הודה בטיעונו כי אכן יש פגמים בעדות) עדיין לא מדובר במהפך ראייתי דרמטי, המצדיק שינוי במסקנה בדבר קיומן של ראיות לכאורה להוכחת הנטען בכתב האישום.

כך למשל, נטען כי בסרטון המשיבים 4-5 נצפים יורדים מהרכב בידיים חשופות כאשר הם אינם חמושים (ואכן כך הדבר) אולם נתון זה אינו עומד בסתירה לעדותו של העד אנס בבית המשפט, שכן הלה לא טען כי ראה את המשיבים 4-5 יורדים מהרכב כשהם אוחזים בנשקים אלא כי המשיבים 4-5 החזיקו אקדח במכנסיהם.

טענות שהועלו ביחס לעדות העד אנס לגבי סדר היציאה מהרכבים או כאילו עולה מעדותו שהיה אדם שלישי שירד מהרכב, אינן תואמות את העדות כפי שנמסרה. העד אנס לא טען בעדותו כי היה אדם נוסף, מלבד המשיבים 4-5, שיצא מהרכב אף אם המשיבה מסכימה כי התבלבל לגבי סדר ומיקום יציאתם של המשיבים 4-5 מהרכב (ביחס לנראה

בסרטון).

הנה כי כן, גם בחינת עדותו של העד אנס, בהתאם למסגרת המתאימה לבחינתה של העדות בהליך הבקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, אינה מלמדת כי העדות הופרכה לחלוטין או כורסמה באופן מהותי. כאמור, בבוא העת יכריע בית המשפט הדין בהליך העיקרי בשאלת מהימנות העדות, אולם בכל הנוגע להליך המעצר יש לחזור ולקבוע כי קיימות ראיות לכאורה במידה הנדרשת לביסוס כתב האישום ובפרט לגבי כך שהמשיבים 4-5 ירו בנשקים לכיוון בית עג'מי.

המסקנה היא שההחלטה בדבר מעצרו של המשיבים 4-5 עד לתום ההליכים, עומדת בתוקפה והבקשה לעיון חוזר נדחית.

ניתנה היום, ח' אב תשפ"ג, 26 יולי 2023, בהעדר הצדדים.