

## מ"י 22282/02/14 - מדינת ישראל נגד גמיל עווד

בית משפט השלום באשקלון  
מ"י 22282-02-14 מדינת ישראל נ' עווד  
11 פברואר 2014

בפני כב' השופט חיים נחמיאס, שופט בכיר

מדינת ישראל	מבקשת
נגד	נגד
גמיל עווד	משיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת רס"מ שבתאי שוילי

ב"כ המשיב עו"ד אביב סטרול

המשיב - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ממנה את עו"ד אביב סטרול לייצג את המשיב בתיק זה.

ניתנה והודעה היום י"א אדר תשע"ד, 11/02/2014 במעמד הנוכחים.

חיים נחמיאס, שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

## **החלטה**

נתקבל וסומן ת/1 וישמר חסוי בשלב זה מהמשיב, שכן חשיפתו בשלב זה עלולה לחבל בהמשך החקירה.

**ניתנה והודעה היום י"א אדר תשע"ד, 11/02/2014 במעמד הנוכחים.**

**חיים נחמיאס, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

## **החלטה**

לא מצאתי מקום לחייב את החוקר להשיב לשאלת הסניגור המלומד.

תנוח דעתו שמעיון בתיק למדתי היטב מה יש בתיק מה אין, אין שום הצדקה לחייב את החוקר בשלב זה להשיב מעבר למה שהשיב.

**ניתנה והודעה היום י"א אדר תשע"ד, 11/02/2014 במעמד הנוכחים.**

**חיים נחמיאס, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

## **החלטה**

רק משום שהשעה מאוחרת והקלדנית המחליפה שעובדת עימי עתה מסיימת את עבודתה ואני אוותר עם יתר העצורים ללא קלדנית אקצר בהחלטה למרות שהסניגור המלומד איתגר אותי בהרבה עניינים במקרה דנן.

הדברים פשוטים הרבה יותר ממה שהסניגור המלומד טען להם.

ראשית לכל הוא טען שאין כאן ראיות המבססות החשד הסביר, אני חולק עליו היתרון שיש לי עליו הוא אך ורק בכך שהחוקר אפשר לי לעיין בתיק החקירה דבר שלא מתאפשר לסניגור המלומד בשלב זה.

עמוד 2

מעיון בתיק שוכנעתי כי קיים חשד סביר שהמשיב עבר את שלושת העבירות בהם הוא חשוד, לא ארד לפרוט הראיות ואולם לא רק מדובר בראיות נסיבתיות הדוקות המסובבות את המשיב עד ראש. גם גירסתו קושר את עצמו.

יתרה מזו כמובן שזכותו לשמור על זכות השתיקה ומעניין שעל חלק מהשאלות שנשאל שמר על זכות השתיקה ואני מתפלא אם הוא חף מפשע ולא עבר כל עבירה למה יסנן וימיינ את השאלות יש כאלה שהשיב עליהם ויש כאלה שהוא מסתתר מאחורי זכות השתיקה, וזו כמובן זכותו, אך אדם חף מפשע אומר לי ההגיון זועק את חפותו מוסר את גירסתו כי יש לו עניין שזו תבדק ואם תמצא אמת ישוחרר מהמעצר.

זאת ועוד, לא רק אותן עבירות שנוגעות לרכב לטרקטור שבו מדובר, אלא גם עבירה של שיבוש הליכי חקירה, יש כאן ראיות מעבר לחשד סביר גם לגביהם לא אאריך את הדיבור, אך ניכר כי מדובר במשיב מסוכן ביותר שלא היסס להעליל עלילות על השוטרים ואיים עליהם כי יגיש תלונה במח"ש על כביכול שהשתמשו נגדו באלימות. ישנם עוד דברים רבים נוספים שאמר שטעונים בדיקה מדובר במשיב מתוחכם מסוכן.

במקרה דנן קיימות עילות מעצר המפורטות בבקשה, אכן יש הסוברים כי עבירת רכוש יחידה וקלה יחסית אינה מקימה עילת מעצר, עילת מסוכנות. אבל האם מדובר כאן בעבירת רכוש יחידה וקלה יחסית. מדובר בעבירות חמורות למדי כאשר המשיב לכאורה מנצל את האישור שיש לו להכנס לשטח מדינת ישראל לצורך ביצוע עבירות פליליות.

אינני סבור שניתן לקבל הסבר שנקלע באקראי למקום, לא הגיע לשם בלתי אם נועד, לא היה משבש הליכי חקירה לכאורה בלתי אם היה מעורב ביתר העבירות בהם הוא חשוד.

באשר לחשש לשיבוש הליכי חקירה זה לא רק חשש בעלמא, המשיב לכאורה כבר הוכיח שהוא יודע לעשות זאת הוא מסוגל לכך ועם איומים כפי שאיים על השוטרים כפי שאמרתי המדובר במשיב מתוחכם ומסוכן עד מאוד. שלא רק לכאורה לא מתבושש להיות מעורב בעבירות פליליות לא יהסס להעליל עלילות על שוטרים.

מדובר בחקירה שהינה רק בתחילתה כמובן שהחוקרים יבדקו גם את גירסת המשיב, אם יואיל בטובו ויחפוץ להשיב על שאלות עליהם שמר על זכות השתיקה יגבו ממנו עדות נוספת אם לאו אין לו להלין על עצמו אם החקירה נגדו תארך זמן רב נוסף.

כאמור מדובר בארוע טרי ביותר המשיב נעצר הבוקר בשעה 07:10 טרם חלפו אפילו 12 שעות, נעשו פעולות חקירה אך בפני החוקרים פעולות חקירה רבות המתוכננות לביצוע מפורטות בת/1 כולן חיוניות כולן חשובות למיצוי החקירה כאן.

המדובר ב-12 פעולות חקירה חלקן אמנם לא מורכבות ואני מקווה שהמשיב אין לו השפעה עליהם, כגון פעולות 2,3,5,6,8 ואולם גם האחרות חיוניות עד מאוד חלקן מורכבות כגון 11, לא התעלמתי שיש קשר בין פעולה 4 ל-9

השאלה כיצד תתפתחנה אלו.

מצב דברים רגיל לא הייתי מהסס מלהעתר לבקשה במלואה שכן ספק בעיני אם בפרק זמן קצר ביותר מזה שנתבקש יעלה בידי החוקרים באמת ובתמים לבצע את כל פעולות החקירה המתכוננות לביצוע.

יחד עם זאת ורק על מנת שבית המשפט יפקח על החקירה על החזקתו של המשיב במעצר על פעולות 4,9 , 11 ו-12 בעיקר ויראה מה יניבו גם יתר הפעולות המתכוננות לביצוע.

החלטתי להעתר בשלב זה לבקשה רק בחלקה, ואני מאריך מעצרו של המשיב עד לתאריך 16.2.14 שעה 12:00.

ניתן יהיה לשחררו קודם לכן בתנאים שיקבע קצין משטרה מוסמך.

**זכות ערר כחוק לבית המשפט המחוזי בבאר שבע.**

**ניתנה והודעה היום י"א אדר תשע"ד, 11/02/2014 במעמד הנוכחים.**

**חיים נחמיאס, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

גם לאחר ששמעתי את דברי המשיב לא מצאתי מקום לשינוי החלטתי.

מעניין שלאחר ששמר על זכות השתיקה בכמה שאלות המשיך להשיב על כמה שאלות.

למשיב פתרונים, איננו מנהלים טענה למשפט זוטא, אם טוען המשיב כי היכו אותו שלא כדין יגיש תלונה למח"ש, שכן אם יתברר כי טענתו נכונה זה חמור מבחינת השוטרים, אם יסתבר שהמדובר בעלילה כלפי השוטרים זה יהיה חמור שבעתיים כנגד המשיב הרבה יותר מכל העבירות בהם הוא חשוד כאן.

משטרת ישראל תמצה החקירה כאן, אם המשיב יגיש תלונה למח"ש גם מח"ש תערוך את החקירה ואם ימצאו ראיות כנגד מישהו שעבר עבירות יביאו אותו לדין, כך נוהגים במדינת ישראל מדינת חוק.

**ניתנה והודעה היום י"א אדר תשע"ד, 11/02/2014 במעמד הנוכחים שעה 17:05**

**חיים נחמיאס, שופט בכיר**