

מ"י 25002/09/14 - מדינת ישראל נגד יורי גורחובסקי

11 ספטמבר 2014

בית משפט השלום בראשון לציון
מ"י 25002-09-14 מדינת ישראל נ'
גורחובסקי
בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המבקשים
נגד
החשוד
יורי גורחובסקי

נוכחים:

נציג המשטרה שמעון פרץ

החשוד הובא על ידי שב"ס

ב"כ החשוד עו"ד שילה דורפמן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה שניה להאריך מעצרו של חשוד. אציין כי בהליך הקודם שהתקיים לפני יומיים הוארך המעצר עד היום בהסכמת הצדדים. בדיון דהיום הגישה המשטרה להאריך המעצר לעוד שישה ימים.

אף בנסיבות אלה מצאתי שאינני פטור ואף ביתר שאת אני חייב לבחון האם קיים חשד סביר הקושר בין החשוד לבין העבירות המיוחסות לו בבקשה. שהרי מן הסתם דיון בעניין זה טרם התקיים לגופו ולעומקו. בנסיבות אלה בטרם מתן החלטה ולאחר ששמעתי דברי הצדדים, כמו גם תשובותיו של ב"כ המשטרה לשאלות שנשאל בדיון על ידי הסנגורית נטלתי חומר החקירה בתיק זה לעיוני.

ראשית לכל אני קובע כי קיים חשד סביר העולה מתוך חומר החקירה והקושר החשוד לעבירות המיוחסות לו בבקשה. שני הערות מצאתי להעיר בקשר לכך. האחת, שהמונח "חשד סביר" מונח משפטי שקיבל תוכן בפסיקת בתי המשפט ובדיון. במקרה שלפני חומר חקירה מגלה יותר מאשר חשד סביר. לדעתי חומר החקירה הקיים עד כה מגלה תשתית ראייתית כבדת משקל הקושרת בין החשוד לבין המיוחס לו. מטבע הדברים לא אפרט במה הדברים אמורים אך

אפנה להודעות המעורבים בפרשה, רוצה לומר אלה שלידיהם מסר החשוד מסמכים מזוייפים על פי החשד ועל פי חומר החקירה, כמו גם אפנה לגרסת החשוד בחקירה.

הערה שניה היא שחומר החקירה שנגלה לפני מגלה פרשה מורכב ביותר של עבירות זיוף בנסיבות חמורות ביותר ומירמה. הפרשה היא מורכבת משתי סיבות עיקריות ואחת היא היקף החומר הקיים בידי המשטרה ומספר המעורבים ונושאי החקירה שיש לבדוקם ולחקור בעניינם.

השאלה השניה שעל בית המשפט לתת דעתו ולהכריע בה היא האם קיים צידוק להאריך מעצרו של החשוד, ואם כן לאיזה תקופה יש להאריך המעצר.

כפי שקבעתי לעיל הפרשה שלפני מורכבת ביותר מהנימוקים שפירטתי, אלא שהיות פרשה זו מורכבת ובמיוחד לנוכח מספר המעורבים ונושאי החקירה עולה מניה וביה חשש כבד לשיבוש החקירה. החשש לדעתי הוא אינהרנטי אלא שיש לשים אל לב שמרגע חקירה פרונטלית של חשוד והצגת חומרי חקירה לפניו לצורך גביית הודעתו גובר החשש ביתר שאת. מרגע זה יודע החשוד דבר ויותר מכך, באשר לחומר חקירה שבידי המשטרה.

משום כך אני סבור שיש צידוק להאריך המעצר והכל משום החשש כאמור לשיבוש החקירה.

השאלה השניה הקשורה והנגזרת להחלטתי לעיל היא לאיזה תקופה יש להאריך המעצר. משאלה זו ממילא עולה שאני סבור כי יש למצות החקירה בעוד החשוד במעצר. מתוך כך, מצאתי לברר האם יש ממש בבקשת המשטרה להאריך המעצר לשישה ימים. באשר לתקופת המעצר שאלה זו מבוססת על חומר חקירה שהתקבל עד כה על פעולות החקירה שבוצעו ועל פעולות חקירה שיש לבצע על פי מהותן וטיבן.

ככל שאני בוחן הפרשה שלפני, חומרתה הרבה, ומתוך כך הצורך למצות החקירה עד תום מבלי שתשובש, אני סבור שבקשת המשטרה להאריך המעצר למשך שישה ימים איננה מוגזמת שמא אומר היא למצער.

אשר על כן, אני קובע כי יש להאריך מעצרו של החשוד בהתאם לבקשת המשטרה דהיינו למשך שישה ימים.

אני מאריך מעצרו של החשוד עד ליום 16/9/2014.

ככל שהחשוד לא ישוחרר קודם לכן אזי יובא לפני שופט תורן עד שעה 13:00. השעה 13:00 איננה שעת פקיעת המעצר, שעת פקיעת המעצר היא כקבוע בחוק הפרשנות, יחד עם זאת אני קובע למשטרה כהוראה דיונית וככל שהחשוד לא ישוחרר כאמור להביאו בפני שופט תורן.

**ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ד,
11/09/2014 במעמד הנוכחים.**

עמוד 2

אברהם הימן , סגן נשיאה