

מ"י 40616/01/14 - מדינת ישראל נגד חנן רוני גנון

בית משפט השלום באשקלון
מ"י 40616-01-14 מדינת ישראל נ' גנון
בפני כב' הסגן נשיא גיל דניאל
המבקשת
נגד
החשוד
מדינת ישראל
חנן רוני גנון

21 ינואר 2014

נוכחים:

ב"כ המבקשת - רס"מ ערן צמיר

ב"כ החשוד - עו"ד שלומי פצבסקי (סנגוריה ציבורית)

החשוד הובא ממעצר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

יובהר כי אומנם לא הוגש דו"ח סודי המפרט את הדברים הקשורים לחקירה ומטעם זה הדבר לא צוין בתחילת הדיון. המסמך אליו הפנה נציג המבקשת אכן חסוי אך הדבר היה קשור לשאלה שהוצגה.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ד, 21/01/2014 במעמד הנוכחים.

גיל דניאל, סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בצדק הקשה הסנגור מדוע המענה לשאלה שהוצגה עדיין יכולה לשבש את החקירה שעה שלכאורה פעולות החקירה שנותרו לביצוע אינן ניתנות לשיבוש על ידי החשוד. לאחר שנציג המבקשת הפנה את בית המשפט לפרט מסוים המצוי בתיק, הרי ששוכנעתי כי אין מקום לחייב במתן מענה, הואיל ואכן יהיה בכך כדי להביא לשיבוש של החקירה או לפגוע באינטרס ציבורי אחר.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ד, 21/01/2014 במעמד הנוכחים.

גיל דניאל, סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב, לצורך השלמת חקירה, כאשר למשיב מיוחסת עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

ביום 20.1.14 בשעות הערב נערך חיפוש בביתו של המשיב. החיפוש נערך ללא צו חיפוש של בית המשפט. בדיון עצמו לא נמסרו על ידי נציג המבקשת באישור בית המשפט, מלוא הפרטים הנוגעים לבסיס שעל יסודו נערך החיפוש. עיינתי בתיק החקירה ומצאתי כי קיים בסיס לחיפוש ולפיכך אין בנטען לעניין סמכות החיפוש וחוקיות החיפוש שנערך, כדי להביא לשחרור החשוד אשר כפי שיפורט להלן, מודה בהחזקת סם.

בחיפוש נמצא חומר החשוד כסם מסוג הרואין. המשיב בחקירתו הודה כי הוא המחזיק בסם וטען כי מדובר בסם שהוחזק לצורך שימוש עצמי.

משקל החומר אשר נמצא, החשוד כסם, מלמד כי לכאורה מדובר בכמות המקימה חזקה לפיה אין מדובר בשימוש עצמי. טענת המשיב לפיה מדובר בשימוש עצמי בלבד תיבחן בבוא העת בשלב זה די בכמות החומר ובחזקה הקבועה בחוק לצורך ביסוס החשד הסביר הנדרש להליך המעצר.

בהתקיים חשד סביר לעניין החזקת סם שלא לצריכה עצמית, על רקע טיב הסם, עברו הפלילי של המשיב

הכולל הרשעות רבות במגוון עבירות ואשר בגינן אף ריצה בעבר עונשי מאסר, קמה עילה למעצרו בשל מסוכנות.

אין מקום להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, וזאת הגם שהחקירה אינה כוללת פעולות אשר ניתן יהיה לשבש אותן. כאמור, מדובר בעילת מעצר בגין מסוכנות ובשלב זה אינני סבור כי יש לשקול שחרור המשיב לחלופה שעה שהחקירה טרם הסתיימה.

באשר למנין הימים המבוקש להארכת המעצר, הרי שהבקשה הוגשה להארכה בת שלושה ימים ובהמשך עתר נציג המבקשת להורות על הארכה ממושכת יותר של תקופת המעצר.

פעולת החקירה המרכזית שהינה פעולה הכרחית נוגעת לקבלת דו"ח מעבדה של החומר שנתפס. יש ממש בטענת נציג המבקשת לפיה ספק רב אם חוות דעת המעבדה תתקבל במהלך שבוע זה. הניסיון מלמד כי פרק הזמן הנדרש לקבלת חוות דעת מעבדת הסמים הינו ארוך יותר מאשר הנקוב בבקשה המקורית, ובמידה והארכת המעצר נעשית לפרק זמן קצר מהנדרש, מובא החשוד לחינם להארכות מעצר נוספות, בהמתנה לקבלת חוות דעת המעבדה.

מובן, כי הארכת המעצר לפרק זמן משמעותי לפי המבוקש בבקשה המתוקנת, יכול להיעשות רק בשעה שעוצמת הראיות הינה גבוהה, וכך הדבר במקרה זה נוכח הודאתו של המשיב.

באשר לפעולת החקירה הנוגעת לבדיקת ט"א, זוהי פעולה רלוונטית ואם החליט צוות החקירה לבצעה, לא ניתן לשלול זאת. עם זאת, במידה וביום א', מועד בו תסתיים תקופת המעצר עליה אורה, טרם תתקבל תשובה לגבי בדיקה זו, יהיה מקום לשקול האם ראוי להאריך מעצר רק בעטייה. בשלב זה, אין צורך בהחלטה בעניין הואיל וכאמור פעולת החקירה המהותית הינה קבלת חוות דעת מעבדת הסמים.

אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום א' 26.1.14 בשעה 11:00.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ד, 21/01/2014 במעמד הנוכחים.

גיל דניאל, סגן נשיא

