

## מ"י 41134/06/10 - רונלד אפשטיין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוגוסט 2014

מ"י 41134-06-10 מדינת ישראל נ' דרעי ואח'

בפני כב' השופט אביב שרון	המבקש
רונלד אפשטיין	נגד
מדינת ישראל	המשיבה

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד רם נאור וזיו רונטמנש

ב"כ המשיבה עו"ד אוריין רוזנלטל

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפניי בקשה לשינוי תנאים מגבילים בהם נתון המבקש, וליתר דיוק בקשה לביטול זמני של צו עיכוב יציאה מהארץ שהוצא כנגד המבקש, לזמן קצוב, לצורך יציאה מן הארץ בחודש ספטמבר לחופשה.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של סיוע לארגון או עריכת משחקים אסורים, הגרלות והימורים; עשיית פעולה ברכוש אסור; שימוש במרמה ובתחבולה להתחמק מתשלום מס; מסירת ידיעה כוזבת או מסירת דו"ח או מסמך אחר הכוללים ידיעה כאמור.

בקליפת אגוז, המבקש מואשם בכך שהיה מעורב בפרשייה רחבת היקף של מכירת כרטיסי הימורים באינטרנט בסכומים של מיליונים רבים של שקלים (ראה סעיף 21 לכתב האישום). על-פי המתואר בכתב האישום הנאשם ביצע בצוותא חדא, יחד עם שותפיו, פעולות רבות בכספים שנוגעים ברכוש אסור, תוך ידיעה שמדובר ברכוש אסור, בהיקף כספי שלכל הפחות של 4 מיליון שקלים ו-10 מיליון דולר.

עמוד 1

למען שלמות התמונה, יצויין כי לאחר פתיחת החקירה הגלויה שוחרר המבקש בתנאים, ומשביקש לצאת מהארץ, הסכימה המשיבה ליציאתו את הארץ, בתנאי שיפקיד סך של 20,000 ש"ח.

טוען בפניו ב"כ המבקש, כי יש לאפשר את יציאתו של המבקש מהארץ לצורך חופשה, שכן המבקש התייצב לכל הדיונים במשפטו (המשפט מצוי בעיצומה של פרשת התביעה), המבקש בעבר יצא את הארץ ושב אליה; בעבר הסכימה המשיבה ליציאתו של החשוד מן הארץ בתנאי נמוך משמעותית מזה שמבקשת המשיבה כיום; אמנם המבקש הינו אזרח אנגלי, ואולם לטענת ב"כ, מרכז חייו בארץ ואין חשש או ראייה לכך שאינו מתכוון לשוב אל הארץ.

ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשה, ובתגובתה שהגישה לבית-המשפט הבהירה כי תסכים לבקשה בתנאי שהמבקש יפקיד לצורך הבטחת חזרתו ארצה ערבות בנקאית בסך של 2 מיליון שקלים. טעמיה מפורטים לעיל ולא מצאתי לשוב עליהם.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני מחליט לקבל את הבקשה, ואולם אקבע תנאי מכביד ביותר כהפקדה כספית או כהפקדת ערבות בנקאית, לצורך הבטחת חזרתו של המבקש ארצה.

להלן טעמי:

1. כתב האישום שהוגש בעניינו של המבקש הינו חמור ביותר, וכפי שציינה ב"כ המשיבה, בדעתה לבקש את בית-המשפט, במידה ויורשע, הטלת מאסר לריצוי בפועל מאחורי סורג ובריח.

במצב דברים זה ברור, כי קיים אינטרס של ממש למבקש שלא לחזור אל הארץ, בגין חרב זו המתהפכת מעל ראשו.

2. אכן בעבר הסכימה המשיבה לביטול זמני של צו העיכוב יציאה מן הארץ שהוצא כנגד המבקש בתנאים קלים בהרבה מהתנאים להם עותרת עתה. ואולם, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי מצבו של המבקש "החמיר" מבחינה משפטית, דהיינו בעוד שביציאתו הקודמת את הארץ היה בחזקת חשוד בלבד, הרי שהיום הינו בחזקת נאשם, שמשפטו מתנהל, ושראיות מפלילות כנגדו הוגשו בהליך העיקרי לבית-המשפט.

במצב דברים זה לא ניתן להשוות את מצבו של המבקש ערב הגשת כתב האישום למצבו המשפטי בו הוא נמצא כיום.

3. מדובר במבקש שהינו אזרח אנגליה, זו הארץ אליה מבקש לצאת, ומכאן קיים חשש ממשי, ומוגבר, שעובדה זאת תהווה תמריץ למבקש שלא לשוב ארצה.

4. הבינותי במהלך הדיון שאשת המבקש מכרה לאחרונה נכס בשווי של כ-2.6 מיליון ש"ח וכי למבקש עצמו אין נכסים הרשומים על שמו בארץ.

מצב דברים זה מגביר איפוא גם הוא את החשש שמא יחליט המבקש שלא לשוב ארצה.

5. נימוק זה אמנם מופיע כנימוק אחרון, ואולם אין להמעט בחשיבותו - מדובר בנסיעה שכלל ועיקר אינה הכרחית, חופשה בחו"ל, ושלא כמו במקרים אחרים - כמו יציאה מן הארץ לצורך קבלת טיפול רפואי, או לצורך ביקור משפחתי דרגה ראשונה - הרי שלא מדובר ביציאה מן הארץ שהינה מחוייבת המציאות. במצב דברים זה, יש טעם בעתירת המשיבה להטלת תנאי מגביל מכביד לצורך הבטחת החזרה לארץ.

מכל הטעמים אשר לעיל החלטתי להעתר לבקשה והמבקש יוכל לצאת את הארץ בחודש ספטמבר, כמבוקש בבקשתו, בתנאי שיפקיד סך של 1.3 מיליון ש"ח, או ימציא ערבות בנקאית מתאימה.

**ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ד, 20/08/2014 במעמד הנוכחים.**

**אביב שרון , שופט**

הוקלדעלידיעלזכריאי