

מ"י 6028/14 - מדינת ישראל נגד יניב ורדינאן

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"י 6028-14 מדינת ישראל נ' ורדינאן(עציר)
06 אוגוסט 2014

בפני כב' השופטת רחלי טיקטין עדולם
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל - ע"י החוקר חיים דידי
יניב ורדינאן (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד שי ברגר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להארכת מעצר שניה של המשיב בגין חשד לביצוע עבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, ידיעה כוזבת מסוג פשע וכן נהיגה פוחזת של רכב.

עיינתי בתיק החקירה ושמעתי הצדדים, ויש חשד סביר לביצוע העבירות - הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו וכן נהיגה פוחזת של רכב. לא מצאתי חשד סביר לעניין העבירה של מסירת ידיעה כוזבת משום פשע.

ביום 04.08.14 הוארך המעצר בהסכמה עד להיום. היינו המעצר הוארך אז ל- 3 ימים.

עיון בפעולות החקירה שבקשה המבקשת טרם אותו דיון ב- 04.08.14, מעלה שרק שתי פעולות מתוך פעולות החקירה לא היו פעולות טכניות, דרשו היוותרות המשיב במעצר וכן היו נתונות לשיבוש.

מתשובות ב"כ המבקשת לשאלות ב"כ המשיב עלה כי ב"כ המבקשת סבור כי פעולות 6 ו- 7 אשר לא בוצעו הן הפעולות הנתונות לשיבוש ואשר מחייבות המשך מעצרו של המשיב.

עיון בתיק החקירה מעלה כי אותו חלק בפעולה 6 הנתון לכאורה לשיבוש כן בוצע. החלק השני של הפעולה אינו ניתן לשיבוש.

עיון בתיק החקירה מעלה כי פעולה מס' 7 לא בוצעה כך נראה, בשל האמור בעדות מיום 05.08.14 שנגבתה בשעה

12:08 ואני מפנה לעמ' 2 שורות 26-28.

בכל מקרה, לו רצתה המבקשת לבצע פעולה זו, היה עליה לבצע אותה באותם ימים בהם שהה המשיב במעצר.

אין צורך לומר שכאשר מתבצעת חקירה יש לתת קדימות לפעולות החקירה המחייבות הותרת המשיב במעצר. אני לא רואה שכאן דובר בחקירה מורכבת ומסובכת עם המון פעולות שלא אפשרו ביצוען של כל אותן פעולות המחייבות היוותרות המשיב במעצר - מאז הארכת המעצר הראשונה ועד היום.

אכן המשטרה חקרה ובצעה עבודתה, אולם, ככל שסברה שפעולה 7 אכן דרושה לחקירה היה עליה לבצע אותה עד היום.

בכל שלב מצווה על בית המשפט לבחון חלופת מעצר, וסברתי שיש מקום לעשות כן בענייננו.

בחנתי את החלופה ואני מוצאת אותה כראויה. לגבי בן זוגה של אמו של המשיב, הרי שמסתבר שהלה כבר נמצא ראוי לשמש כמפקח על המשיב במקרים קודמים. לא נעלם מעיני עברו הפלילי של המשיב, אולם אני סבורה שניתן לצמצם המסוכנות הנשקפת ממנו בחלופת מעצר. המסוכנות גם הינה תוצר של העבירות בהן נחשד המשיב ובמקרה שבפנינו, ניתן גם בהקשר זה לבחון חלופה. כמו כן יש לקחת בחשבון את גילו של המשיב (19).

בשל כל האמור לעיל, אני מורה כדקלמן:

1. על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא עד ליום 08.08.14 בפיקוחם לסירוגין של הערבים **הגב' ורדיניאן אנז'לה ת.ז. 311999353 מרחוב באבא סאלי 105/25 דימונה אמו של המשיב פלאפון 053-3379494 ומר אלמליח יעקב ת.ז. 023035561 מרחוב באבא סאלי 105/25 דימונה, בן זוגה של אמו של המשיב הפלאפון 057-7872557**

2. הפקדה כספית בסך 1,500 ₪.

3. ערבות צד ג' והתחייבות עצמית בסך של 3,000 ₪ - המפקחים שנרשמו לעיל הם יהיו אותם ערבים שיחתמו על ערבות צד ג'.

התנאים הנ"ל הינם להבטחת התייצבותו של המשיב לכל חקירה ולכל דיון בענייננו.

ניתנה והודעה היום י' אב תשע"ד, 06/08/2014 במעמד הנוכחים.

עמוד 2

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הלכה בעניין עיכוב ביצוע הינה שכלל יש לעכב.

אני מעכבת את הביצוע עד מחר ביצוע החלטתי עד מחר בשעה 12:00.

אני מורה למבקשת כי עיכוב הביצוע הינו לטובת הגשת ערר ואין לנצלו למטרות אחרות.

ככל שהמבקשת תחליט בסופו של דבר לא להגיש ערר - תודיע על כך כמובן בהקדם האפשרי למזכירות בית המשפט וכן לב"כ המשיב.

המזכירות תאפשר לערבים לחתום על הערבויות עוד היום.

ניתנה והודעה היום י' אב תשע"ד, 06/08/2014 במעמד הנוכחים.