

מ"י 634/08/17 - מדינת ישראל נגד ראוזי אלעביד (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"י 634-08-17 מדינת ישראל נ' אלעביד(עציר)
לפני כבוד השופטת אורית ליפשיץ
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ חוקר שמואל שמואל
נ ג ד
החשוד
ראוזי אלעביד (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד כאמל אלזיאדנה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על שחרורו של עו"ד סעדה ושל הסנגוריה הציבורית מייצוג המשיב.
ניתנה והודעה היום ט"ו אב תשע"ז, 07/08/2017 במעמד הנוכחים.

אורית ליפשיץ , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מתירה בשלב זה שלא להשיב לשאלה.

ניתנה והודעה היום ט"ו אב תשע"ז, 07/08/2017 במעמד הנוכחים.

אורית ליפשיץ , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1

החלטה

בפניי בקשה שלישית לעצור את המשיב ל-5 ימים נוספים על-פי הקבוע בסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996 (להלן: "החוק").

על-פי הנטען בבקשה, מיוחס למשיב חשד כי ביום 31.7.17 במהלך חיפוש ע"פ צו בית משפט, נתפס חומר החשוד כסם שלא לצריכה עצמית, מסוג חשיש ונייס גאי במשקל מעל 1,500 גרם. כמו כן מצוין בבקשה, כי המשיב חשוד יחד עם אחר בסחר בסמים.

כמו כן נטען בבקשה, כי שחרור המשיב יביא לשיבוש הליכי חקירה - ויסכן בטחונו של אדם, או את בטחון הציבור. במהלך הדיון הוצג לעיוני חומר חקירה עליו מתבססת הבקשה, ובכלל זה מידע חסוי שסומן בפרוטוקול מ/ב1, בו פורטו פעולות החקירה הנדרשות והמחייבות לכאורה מעצר המשיב עד לסיומן.

יצוין, כי במהלך הדיון ציין נציג המבקשת, כי החשד העיקרי כלפי משיב זה, הינו החזקת סמים שלא לצריכה עצמית במשקל של מעל 1,500 גרם. כמו כן הוצג במהלך הדיון מזכר מהמעבדה, לפיה ניתן תעדוף לקבל חוות דעת בתיק זה.

בא-כוח המשיב טען כי המדובר בהארכת מעצר שלישית, וכי היחידה החוקרת אינה מקדמת כלל את החקירה במקרה זה, וכי מעת מעצרו של חשוד זה ועד להיום לא התקדמה החקירה בעניינו. כמו כן טען ב"כ המשיב, כי המדובר במתחם גדול כאשר המשיב מתגורר בקומה הראשונה, ואילו הסם שנתפס אינו במתחם מגוריו, ולכן לא ניתן לקשור אותו לסם נשוא הבקשה.

יצוין כי המדובר בחשוד אשר נעצר ביום 31.7.17 והובא להארכת מעצר ראשונה ביום 1.8.17, ומעצרו הוארך עד ליום 3.8.17. ביום 3.8.17 הובא המשיב להארכת מעצר שניה, ובהתאם להחלטת ביהמ"ש, הוארך מעצרו עד להיום.

לאחר שבחנתי את הבקשה ובכלל זה את חומר החקירה והמידע החסוי שהובא לעיוני, שוכנעתי כי קיים חשד סביר ואף למעלה מכך, שהמשיב עבר את העבירות המיוחסות לו בבקשה וכי מתקיימת עילת מעצר כנגדו בשל העובדה כי:

קיים יסוד סביר לחשש ששחרור המשיב או אי-הארכת מעצרו יביא לשיבוש הליכי חקירה או משפט.

קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את ביטחונו של אדם, את ביטחון הציבור והכול כקבוע בסעיף 13(א) לחוק, בין השאר בשל עברו הפלילי.

ייאמר מיד כי לעניין החשד הסביר שהמשיב עבר את העבירות המיוחסות לו אכן מדובר בחשד, שיש לו אחיזה בחומר החקירה ואין המדובר בהשערה בעלמא.

לנוכח הסיכון של שיבוש הליכי חקירה או משפט וכן מחמת מסוכנותו של המשיב, כפי שזו עולה מהבקשה והחומר החסוי שהועמד לעיוני, לא מצאתי כי יש להעדיף, בשלב זה, את שחרורו של המשיב בערובה על פני מעצרו.

לפיכך ומכל האמור לעיל, לאור ההלכה לפיה קבלת חוו"ד סם הינה פעולת חקירה המצדיקה הארכת מעצר, ובהינתן כי שאר פעולות החקירה מותנות בקבלת חוו"ד זו, הנני מורה על מעצרו של המשיב עד ליום 10.8.17 בשעה 14:00.

שב"ס יספק למשיב ציוד ראשוני נוסף או יאפשר הכנסתו, בהתאם ובכפוף לנהלים.

זכות ערר כחוק.

**ניתנה והודעה היום ט"ו אב תשע"ז,
07/08/2017 במעמד הנוכחים.
אורית ליפשיץ, שופטת**