

מ"ת 1060/08 - יהלי ספדייה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 19-08-1060 מדינת ישראל נ' ספדייה(עוצר)
תיק חיצוני: 314732/2019

בפני כבוד השופט נican Silman
מבקשים יהלי ספדייה (עוצר)
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר.
2. כנגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות שוד; על פי הנטען בכתב האישום, שدد המבוקש באינוי דקירה בمبرג, חנות נוחות הממוקמת בתחנת דלק .
3. במסגרת תיק המעצר הוגשה חוות דעת פסיכיאטרית, אשר מצאה כי המבוקש כשיר לעמוד לדין ואחראי למעשי בעת ביצוע העבירות, לכואורה, נשוא כתב האישום.
4. ביום 19/8/20 ניתנה הסכמה לקיומה של תשתיית ראייתית לכאורה ועילת מעצר.
5. ביום 19/9/10 ניתנה הסכמת המבוקש למעצר עד תום ההליכים כנגדו, תוך שמירת זכות לפנות להצעה חלופה בעתיד; על בסיס ההסכמה נעצר המשיב עד תום ההליכים.
6. ביום 4/11/19 עתר המבוקש לאפשר לו להשתלב במוסד "בית חם", בקריות אתה כחלופת מעצר (שלא במסגרת טיפול או גמילה).
7. ביום 19/11/17 נערך דיון בנושא הבקשה לעיון חוזר, מסגרתו נחקר נציג בית חם, מר אליהו קפה; לאחר חקירת מר קפה, הופנה עניינו של המשיב גם לבחינות שירות המבחן
8. ביום 9/12/19 התקבל תסוקיר שירות המבחן זהה בא בהמלצת שלילית לגבי אפשרות שילוב המבוקש בבית-חם; ביום 19/12/10 נשמעו טיעוני הצדדים.
9. לאחר שבחניתי טענות הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות
10. עיקר חיצי טענות המבוקש, מופנות כנגד התייחסות למוסד בית-חם כחלופה, מסגרת תסוקيري שירות המבחן; אקדמיים ואומרים כי לא מצאתי דופי בחלופה, אלא במבוקש עצמו; סבורני כי נוכח מסוכנותו, חוסר האפשרות לתת בו אמון, לא תס肯 חלופה בעניינו, לרבות חלופה בדמות בית חם.

11. המעשה- מעשה השוד נעשה אגב איהם בדקדירות ע"י מברג; שימוש בנשק קר מגביר המסוכנות הנש��פת, ודורש טעמים מיוחדים לחילופה אף למעצר באיזוק; ראה לעניין זה סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים
12. העosa- ללא קשר לטיב החלופה, מדובר בעosa אשר לא ניתן ללת בו אמון, ולא ניתן להסתפק בחילופה בעניינו
13. ראשית- מדובר למי שעברו מכבייד ביותר, כולל 6 הרשות, לרבות בעברות סמים ונשק, הדחה בחקירה והפרת הוראה חוקית; ריבוי הרשותות מלמד על מסוכנות; עבירות של הדחה בחקירה והפרת הוראה חוקית מלמדות על חוסר יכולת לתת אמון ב厰. גם אם הרשותות אינן קרובות בזמן, הרי מדובר גם ב厰 ש:right; מאייזה מסרים בגין אותן הרשותות ואלו לא הרתייעו; ספק אם חילופה תרთיע.
14. שניית- המבחן אישר כי הוא צורך חומרים פסיכואקטיביים; עוד ציין המבחן כי הוא נהוג להמר ולשתות אלכוהול; מדובר בשילוש המלמד על חוסר יכולת שליטה עצמית, התמכרות כמעט בכל היבט, ושלושה גורמים המגבירים מסוכנות; לצד זאת קיימת גם הפרעת אישיות גבולית, כרך שמדובר בתחלואה כפולה (לכל הפחות), ושוב, אלמנת המגביר הסיכון לציבור
15. שלישית- שירות המבחן מצא כי מדובר במבחן בעל מאפייני אישיות אנטיסוציאליים, נתוע בעולם עברייני ובחברה שולית; שירות המבחן מצא כי המבחן יתקשה להפעיל שיקול דעת במצבו לחץ, ולא אחת מונע מדחפים התמכרותיים; מאפיינים אלו משמשים תמרור זהה ומלמדים הן על מסוכנות והן על חוסר יכולת לתת אמון ב厰.
16. רביעית- רמת הסיכון הנש��פת מה厰 הוערכה כגבוהה.
17. חמישית- גם בדוח הפסיכיאטרי, מצא הפסיכיאטר המבחן, כי "אמינותו של הנבדק נמוכה, משנה את גרסאותיו... מניפולטיבי". שוב, מאפיינים שלא אפשרים מתן אמון.
18. בהינתן של נתונים אלו, איני נדרש לבחינת טוב החלופה; איני מוצא כי במקרה הנדון תשכנן חילופת מעצר, ואין זה מעלה או מורד אם עסקין בבית חם או חילופה אחרת
19. המשיב "שאר במעצר עד תום ההליכים

ניתנה היום, י"ח כסלו תש"פ, 16 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.