

מ"ת 11199/08/14 - מדינת ישראל נגד מחמד שיך (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

14 אוגוסט 2014

מ"ת 11199-08-14 מדינת ישראל נ' מנצור

בפני כב' השופטת חנה מרים לומפ
המבקשת
נגד
המשיב
מחמד שיך (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד עדי זגורי

המשיב 1 וב"כ עו"ד נאיל זחאלקה

המשיב 2 וב"כ עו"ד עואודה

מתורגמנית בית משפט לערבית- גב' נורה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה לעצור את המשיבים בחשד לביצוע עבירות של פריצה לבית מגורים, כניסה לישראל שלא כדיון, גניבה, החזקת כלי פריצה. משיב 2 אף הואשם בעבירה של החזקת נשק.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה אני סבורה שישנן ראיות לכאורה לביצוע כל העבירות לרבות עבירת החזקת הנשק. העובדה ששוטר נוסף לא ציין כי הנשק נראה על גופו של המשיב 2 כאשר השוטר קדוש רואה את הנשק על גופו, תופס את הנשק והמשיב 2 מוסר גרסה מפורטת באשר לנסיבות תפיסת הנשק על גופו, מקום מציאת הנשק, מדוע הנשק נמצא עליו מפיגות את החשש כי עדות השוטר קדוש מקורה בטעות. ייתכנו הסברים רבים לעובדה שהשוטר שעמד בסמוך לא הבחין בנשק שכן מדובר במעצר שני חשודים, תוך התנגדות לשימוש בכוח רב והדבר בהחלט אפשרי.

עמוד 1

העובדה שנעשה חיפוש לאחר המעצר אינה מעידה על מה שהתרחש בעת המעצר ובמה הבחין ולהיפך היא מעידה על הדיוק בדבריו של השוטר הנוסף שכן למרות שבוודאי היה ידוע לו שבדיעבד נתפס נשק הוא הבחין בין מה שהתרחש בתחילת האירוע לבין מה שנודע לו בדיעבד ולא ציין עובדה זו כאשר מסר את השתלשלות האירוע.

אשר לעילת המעצר. מעבר לעילה של חשש מהימלטות מן הדין, מאחר ומדובר בתושבי שטחים שיש קושי לאכוף את התייצבותם לדין, במקרה זה קיימת עילה של מסוכנות. מדובר באירוע מתוכנן היטב, כאשר המשיבים הצטיידו מראש בכלי פריצה, הגיעו בצוותא חדא למקום, נכנסו לבית, גנבו חפצי ערך רבים וכן המשיב 2 גנב אקדח. יצוין כי המסוכנות הצפויה מהמשיב 2 היא רבה יותר שכן הוא לא היסס ליטול אקדח שמצא בדירה ומסר כי כוונתו הייתה למכור אותו. העובדה שטען שלא התכוון להשתמש בנשק אינה מפחיתה מהמסוכנות הנלמדת ממנו שכן הוא היה מוכן למכור לכל המרבה במחיר נשק וכך למעשה יכול היה לאפשר קבלת נשק לידי גורמים עוינים או גורמים עברייניים שאינם מורשים לשאת נשק והכל תמורה לבצע כסף.

אשר לטענות ב"כ המשיבים בדבר שימוש בכוח בעת המעצר, יש עוגן לדברים אולם בימ"ש העליון קבע לא אחת כי הדברים יתבררו במהלך התיק העיקרי או באמצעות תלונה למח"ש ואין בהם כדי להוביל לשחרורם של המשיבים.

לפיכך יש לאבחן בין עניינו של המשיב 1 לעניינו של המשיב 2. המשיב 2 אומנם היה אתו בעת ביצוע העבירה ובעובדות מצוין כי נגנב נשק אך לא מיוחסת לו עבירת החזקת הנשק ומעדות המשיב 2 לא ברור כלל כי המשיב 1 ידע שהנשק נגנב, לפיכך נוכח עוצמת המסוכנות הנלמדת מהמשיב 2 לא מצאתי כי החלופה המוצעת על ידי בא כוחו יש בה כדי לאיין מסוכנות זו ואני מורה על מעצרו עד לתום ההליכים.

אשר למשיב 1- מדובר בצעיר יליד 92, הצעיר בשנתיים מהמשיב 2, הוא בן 21 שנים ללא עבר פלילי, מאידך בהתחשב בחומרת העבירות ובחשש להימלטות מאימת הדין, מצאתי לעצור אותו עד לתום ההליכים אלא אם יעמוד בתנאים כדלהלן:

1. התייצבות לכל דיון אליו יזומן.

2. להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב סך של 20,000 ₪ וכן יחתום על התחייבות עצמית בסך 50,000 ₪. כמו כן ימציא שני ערבי צד ג' תושבי ישראל אשר יחתמו על ערבות בסך 10,000 ₪ כל אחד.

לא יעמוד המשיב 1 בתנאים יובא בפני שופט תורן עד ליום 15.8.14 בשעה 10:00.

השחרור יכול ויעשה בפני קצין משטרה או שב"ס.

שב"ס יאפשר למשיב 1 עד 5 שיחות טלפון להסדרת תנאי השחרור.

ניתנה והודעה היום י"ח אב תשע"ד, 14/08/2014 במעמד הנוכחים.

חנה מרים לומפ , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מאחר שב"כ המשיב 1 מסר כי המשיב לא יוכל לעמוד בתנאים ממילא עד מחר, בהסכמה אני מעכבת את ביצוע ההחלטה עד ליום 17.8.14 בשעה 12:00.

כמו כן, ככל שלא יעמוד המשיב 1 בתנאים יובא בפני שופט תורן ביום 17.8.14 בשעה 10:00.

ניתן במקביל להתחיל במילוי התנאים.

ניתנה והודעה היום י"ח אב תשע"ד, 14/08/2014 במעמד הנוכחים.

חנה מרים לומפ , שופטת