

מ"ת 11657/10/17 - מדינת ישראל נגד דסטה תקלה

בית משפט השלום בפתח תקווה

11 אוקטובר 2017

מ"ת 11657-10-17

ת"פ 11656-10-17

מספר פל"א 4223661/2017

לפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב דסטה תקלה

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד אבישי רובינשטיין

ב"כ המשיב - עו"ד יעל דסטה

המשיב בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בתיק זה שוחרר המשיב למעצר בית ביום 3.10.17 במסגרת ההליך במעצר הימים. מעצרו הוארך בדיונים קודמים לאחר הגשת כתב האישום.

בדיון שהתקיים אתמול, 10.10.17, הסכימה ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר וביקשה להורות על המרת כתובת מעצר הבית לעיר נתניה על מנת לאפשר למשיב לטפל באביו המבוגר בן 104 ואחיו החולה, אנשים בהם טיפל טרם מעצרו. כב' השופטת גרינברג היתה נכונה לבחון הבקשה והדין נדחה להיום לאחר שהמפקחים המוצעים לא התייצבו לדיון אתמול.

בדיון היום שמעתי את המפקח המוצע וכן את טענות הצדדים, כאשר כל צד שב על טענותיו אשר נטענו כבר בדיונים

עמוד 1

בתמצית יאמר, כי ב"כ המשיב מבקשת להורות על שינוי כתובת מעצר הבית לעיר נתניה בבית אביו של המשיב וכן להורות כי ישהה בתנאי מעצר אדם ולא מעצר בית. ב"כ המבקשת מנגד, התנגד לשתי החלופות הן בשל חומרת המעשים והן בשל השיקולים הנוגעים למפקח המוצע. ב"כ המבקשת ביקש שלא לאשר את המפקח המוצע מאחר שאין ביכולתו של זה לבצע את תפקידו, זאת בהתחשב בכך שאינו דובר השפה העברית, מדובר באדם הסובל מבעיה רפואית (אסטמה) והעובדה שאינו יודע על עברו של המשיב.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים והתרשמתי מהמפקח, אני סבורה כי מדובר במפקח המבין את חובתו ויעשה את אשר יטיל עליו ביהמ"ש, מבלי לסטות ממנו. אני מסכימה עם ב"כ המבקשת כי העובדה שהוא סובל מבעיה רפואית ואינו שולט היטב בשפה העברית ימנעו ממנו לבצע את תפקידו. אכן, מקובל עלי כי במקום שבו מפקח אינו ער לעברו הפלילי של המשיב, יש בכך כדי לעורר סימן שאלה לגבי טיב היחסים בין השניים, או לפחות לחשש שאותו מפקח מנסה להסתיר מידע הידוע לו. כאמור, התרשמתי שהמפקח מבין את תפקידו ויעשה את מלאכתו ולא מצאתי שיש בנתון זה להעיד שהמפקח לא יקפיד על תנאי השחרור שנקבעו.

עוד יש לציין, כי הבקשה למעבר כתובת מעצר הבית לנתניה באה על רקע הצורך לטפל באביו ובאחיו החולים של המשיב אשר מטופלים בדרך כלל על ידו ולא משום שמדובר בתנאים מכבידים בהם נתון המשיב.

לאור כל האמור לעיל, אני נעתרת לבקשה ומורה על שינוי כתובת מעצר הבית לעיר נתניה אך לא מצאתי להיעתר לבקשה הנוספת לפיה יוכל המשיב להיות נתון במעצר אדם. העבירה בוצעה בעיר נתניה ואף שלא ברור האם יש היכרות מוקדמת בין המתלונן למשיב, וככל הנראה אין כזו, הרי שלא בשלה העת לאפשר לו להסתובב ברחבי העיר וזו תבחן בהמשך.

המפקח **מר טספהון דסטה ת"ז 303217665** יחתום על ערבות צד ג' בסך 3,000 ₪.

כתובת מעצר הבית תשונה לרחוב מוצקין 6/12 נתניה. טל' המפקח 054-2669423.

מאחר שמדובר במפקח עיקרי יחיד בשלב זה, אני מוצאת להתיר למשיב שעות התאוררות מידי יום בין השעות 10:00 עד 12:00 והכל בפיקוח אחד המפקחים.

ניתנה והודעה היום כ"א תשרי תשע"ח, 11/10/2017 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מעכבת ביצוע החלטתי עד השעה 14:30.

ב"כ המבקשת יודיע לביהמ"ש ולב"כ המשיב על החלטתם.

המפקח יכול לחתום כבר עתה כערב צד ג'.

ניתנה והודעה היום כ"א תשרי תשע"ח, 11/10/2017 במעמד הנוכחים.