

## מ"ת 1168/08/17 - מדינת ישראל נגד תאופיק אלטורה-בהעדר, עו"ד גרוס- בהעדר

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 1168-08-17 מדינת ישראל נ' אלטורה  
תיק חיצוני: 334713/2017

בפני	כב' השופט הבכיר, דוד לנדסמן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיב	תאופיק אלטורה-בהעדר עו"ד גרוס- בהעדר

### החלטה

בפתח הדיון בבקשות הורה בית המשפט על איחוד הדיון בבקשה להמשך מעצר הבית של המשיב בתיק זה עם הבקשה לביטול הודעת איסור שימוש שהוגשה בתיק 4842-08-17.

בעת בדיקת הראיות בתיק התברר כי קיימת גם בקשה לפסילה עד תום ההליכים ב-בפ"ת

1170-08-17.

לכן תתייחס החלטה זו לכל שלושת התיקים הנ"ל.

נגד המשיב הוגש כתב אישום ב-פ.ל 1164-08-11 בו מיוחסים לו אישומים של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רשיון נהיגה מתאים לאותו סוג רכב ונהיגה ללא ביטוח מתאים.

מדובר בעבירה שבוצעה, לפי הנטען, ביום 30.7.17 כאשר המשיב נהג ברכב מסחרי מסוג משא פתוח עם מנוף קדמי הדורש רשיון נהיגה בדרגה C והוא בעל רשיון נהיגה עד דרגה C 1 בלבד, ועוד בהיותו בפסילה מתוקף עונש פסילה שהוטל עליו ביום 6.7.17 בתיק 2762/06/17 לתקופה של 24 חודשים.

מאז האירוע מצוי המשיב במעצר בית מלא.

אין מחלוקת שאין למשיב עבר פלילי וכי הוא בעל רשיון נהיגה עד לדרגה C 1 בלבד.

ב"כ המשיב סבור כי בהיות המשיב בעל רשיון נהיגה עד 12 טון, וכאשר מדובר ברכב שמשקל הכולל המותר הינו 15 טון, לא מדובר בעבירה חמורה במיוחד ולא היה מקום להורות על מעצר בית מלא.

נוכח נתונים אלו סבור ב"כ המשיב כי יש גם לבטל צו איסור השימוש שניתן כנגד הרכב וזאת בשל הנזקים הכספיים הכבדים הנגרמים לבעל הרכב, שהוא אחיו של המשיב.

לא מיותר להדגיש כי הרשעתו הקודמת של המשיב, שבגינה הוטל עליו עונש פסילה בפועל כאמור, מתייחסת לנהיגה באותו רכב שבו נתפס בתיק זה.

במהלך הדיון טען ב"כ המשיב לגבי הספק באם המשיב קיבל תוצאות המשפט, בו הורשע בהעדר כאמור, והצביע על סתירות בין עדות המשיב ועדות אחיו בחקירה.

בשלב זה, כאשר ממילא אין מחלוקת כי אסור למשיב לנהוג באותו רכב, וכי קיים אישור מסירה של פסה"ד בתיק הקודם, לפיו בן משפחה קיבל עבור המשיב את תוצאות המשפט, אני סבור כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירה של נהיגה בזמן פסילה ואם יש "בעיה" לגבי המצאת פסק הדין, זה יתברר במהלך ניהול התיק העיקרי כאשר יובאו ראיות לכך בפני ביהמ"ש.

חרף קביעה זו, בהעדר הרשעות קודמות בפלילים ועבר תעבורתי הלא מכביד של המשיב, פרט להרשעה קודמת המוזכרת לעיל, אני סבור כי ניתן להסתפק במעצר בית חלקי על מנת לאפשר למשיב להמשיך לעבוד לפרנסתו.

### **אשר על כן, לגבי הבקשה להמשך מעצר הבית, אני קובע כדלקמן:**

1. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.
2. ערב צד ג' יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ תוך 48 שעות מהיום.
3. מעצר בית בשכונה 2 עררה בנגב בין השעות 20.00 עד שעה 06.00 כל יום בשבוע.
4. יומצא לבית המשפט אישור משטרתי שיודעים היכן נמצא הבית תוך 7 ימים ממתן החלטה זו.

5. אני פוסל את המשיב מלנ ג ד תום ההליכים בתיק העיקרי, כאשר הפסילה תסווג באופן שתחול אך ורק על רכב המצריך רשיון בדרגה C בלבד.

אין למשיב רשיון נהיגה בדרגה זו, לכן הפסילה תמונה מהיום

מזכירות ביהמ"ש תעקוב אחרי ביצוע החלטה זו.

ביחס לבקשה הנוספת לביטול צו איסור השימוש שניתן כנגד רכב מס' 40-179-64, אני מחליט לדחות את הבקשה.

הבקשה הוגשה ע"י אלטורי מוחמד, שלפי הנטען, הינו אחיו של המשיב וגם בעל הרכב.

לא צורף לבקשה כל תצהיר מטעם מר אלטורי מוחמד שגם לא נכח בעת הדיון בבקשה.

מחומר הראיות ניתן ללמוד מרשיון הרכב שהוא אכן בעל המשאית וכי לא רק שמפתחות הרכב נמצאות ברשות המשיב, אלא המשיב ביצע את העבירה הקודמת שלו גם כן באותו רכב.

במצב עניינים זה, ברור כי לא עומדת לזכותו של מר אלטורי מוחמד בתור הבעלים של הרכב ההגנה המופיעה בסעיף 57 ב (ב) (2) לפקודת התעבורה.

לא רק שלא הובאה כל ראיה על אמצעים שננקטו על ידיו כדי למנוע ביצוע העבירה, אלא הוכח מחומר החקירה כי בפועל עצם המצאות המפתחות לרכב בידי המשיב, התאפשרה ע"י בעל הרכב בעצמו.

המחוקק בא בדרישה לבעלי הרכב לנקוט בפעולות כדי למנוע שהרכב יגיע לידיים בלתי מורשות לנהיגה ואין זה משנה במקרה דנן אם יש למשיב רשיון נהיגה מדרגה C 1, למשיב היה אסור לנהוג ברכב, ונוכח המקרה הקודם, חייב היה בעל הרכב למנוע ביצוע עבירה נוספת ע"י אחיו.

אין אני סבור כי מדובר בעבירה "קלה", העובדה כי המחוקק מחייב רשיון נהיגה בדרגה C למשאית זו מצביעה כי לא די ברשיון מסוג C1.

מכל הנימוקים האלו, החלטתי לדחות את הבקשה לביטול צו איסור השימוש.

החלטה זו תועבר לכל שלושת התיקים.

ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ז, 20 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.