

מ"ת 11876/11/16 - מדינת ישראל נגד ו נ, מ נ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 11876-11-16 מדינת ישראל נ' נ(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

| | |
|--------|-------------------------|
| בפני | כבוד השופט ארז יקואל |
| מבקשים | מדינת ישראל |
| נגד | |
| משיבים | 1. ו נ (עציר) 2. מ נ |

החלטה (משיב 1)

במוקד הדיון ניצבת השאלה שבמחלוקת, האם ראוי להותיר את המשיב 1 (להלן: "המשיב") במעצר עד לתום ההליכים בעניינו, או שיש להעדיף תנאים שפגיעתם בחירותו פחותה.

רקע

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירות של חבלה ופגיעה בנסיבות מחמירות בצוותא כשעבריו נושא נשק קר ואימים.
2. מעובדות כתב האישום עולה כי המשיב הוא אחיו של המתלונן. על רקע החלטת המשיב לבנות דירה לבנו באותו בניין, נגרם סכסוך עם המתלונן. בעקבות אותו סכסוך, דחף המשיב את המתלונן לתוך דירתו, הטילו ארצה וזרק לעברו עציץ שרסיסיו פגעו בראשו. לאחר מכן, התיישב המשיב על המתלונן והכה במקל בראשו. כתוצאה מהתקיפה בה השתתף גם המשיב 2, איבד המתלונן את הכרתו למספר דקות ולאחר מכן הזעיק את המשטרה. הוא פונה לבית החולים ואובחן כסובל משבר, מחתך, מחבלות ומשפשופים. בנוסף, עובר ליום 3.11.16, השמיע המשיב דברי איום באוזני אחותו, כי יהרוג את המתלונן.
3. המשיב יליד 1961 ובעברו 4 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמים והחזקת נשק.
4. אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה ועילת המעצר ברורה, בהיותה קשורה ביסוד הסביר לחשש כי שחרור המשיב יסכן את בטחון הציבור.
5. הוגשו שני תסקירים מאת שירות המבחן. התסקיר הראשון לא בא בהמלצה להורות על שחרור המשיב ממעצרו. התסקיר השני בא בהמלצה להעביר את המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי, כמו גם להורות על צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.
6. בדיון הקודם, הוזמנה חוות דעת התכנות למעצר בפיקוח אלקטרוני וזאת מבלי לפתח ציפיות בלב המשיב.

עמוד 1

מחוות הדעת שהוגשה מאת מנהלת הפיקוח האלקטרוני, נחזה כי כתובת המעצר המוצעת ישימה למעצר בפיקוח אלקטרוני.

7. בדיון שהתקיים לפני ביום 22.12.16, הסבתי את תשומת לב הצדדים, בין היתר, לעניין הטעמים המיוחדים הנדרשים לשם הוראה על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, בשים לב לסוג העבירות המיוחסות לו ולתוצאותיהן.

טענות הצדדים

8. המבקשת טוענת כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בעניינו. לגישה, אין בנמצא טעמים מיוחדים המצדיקים את העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני. המבקשת סבורה כי גם עמדת שירות המבחן, הממליץ על צו פיקוח מעצרים, אינה ברורה ואין בה כדי לגבש הליך טיפולי ייעודי. זאת, בשונה מהמקרה שאליו הפנה הסנגור בתימוכין בטענותיו.

9. המשיב, מנגד, טוען כי בשלה העת להורות על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. המשיב סבור כי בנסיבות המקרה הנדון, ראוי להעדיף בעניינו אמצעים שפגיעתם בחירותו פחותה מזו הכרוכה בשהייה במעצר ממש. המשיב הטעים, כי על אף חומרת המעשים המיוחסים לו, מתקיימים בעניינו טעמים מיוחדים המצדיקים את העדפת מעצרו בפיקוח אלקטרוני. המשיב הדגיש כי מדובר בסכסוך ספציפי, בינו לבין המתלונן, באופן שאינו מלמד על מסוכנותו הכללית. המשיב הוסיף והדגיש כי בימים אלו נרקמת סולחה בינו לבין המתלונן ובכך יש משום גורם מפחית מסוכנות שראוי להתחשב בו. כן הדגיש המשיב את המלצת שירות המבחן בתסקירו השני, את מיקום החלופה המומלצת על ידי שירות המבחן, את האפיק השיקומי הנחזה מתסקיר שירות המבחן ואת המסוכנות הנקודתית-ספציפית שאינה מצדיקה, לדידו של המשיב, את הותרתו במעצר ממש.

בתימוכין בטענתם, הציגו הסנגורים אסמכתא - בש"פ 8663/16 **מדינת ישראל נ' גזאוי** (10.11.16). שם, בעבירות אלימות שבוצעו תחת מאסר מותנה, אישר בית המשפט העליון את החלטת בית המשפט המחוזי להעביר את המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני. בית המשפט העליון ייחס משקל משמעותי להמלצת שירות המבחן ובעיקר לזו הקשורה בשילוב המשיב שם בקבוצה טיפולית ייעודית.

דיון והכרעה

10. לאחר שעינתי בטענות הצדדים ובתסקירי שירות המבחן ולאחר שנתתי דעתי למכלול נסיבות העניין, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בשילוב מערך הפיקוח האנושי המוצע ובכפוף להטלת ערבויות כספיות הולמות. שוכנעתי כי יש לקבל את המלצת שירות המבחן המקצועי בנוגע לסיכויי שיקומו של המשיב, המתבטאים בשילובו המעודד בטיפול ייעודי. הטלת צו פיקוח מעצרים, תאפשר לשלב את המשיב בתכנית טיפולית המותאמת למצבו ואשר יש בה, כגישת שירות המבחן, להביא לשיפור במצבו ולהפחתה במסוכנותו.

11. אין חולק לעניין קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. גדר המחלוקת נעוץ באפשרות להורות על תנאים שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה, כמצוות המחוקק (ר' סעיף 21 (ב)(1) לחוק המעצרים; בש"פ 4185/03 **אביטן נ' מדינת ישראל** (14.5.03); בש"פ 6909/05 **סטופל נ' מדינת ישראל** (3.8.00)). בהקשר זה, יש להתחשב בעוצמת הראיות ועילת המעצר. ככלל, עילת המעצר נבחנת על פי "המעשה והעושה", קרי,

המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום, נסיבותיו האישיות, עברו הפלילי, התרשמות שירות המבחן בעניינם והמסוכנות הסטטוטורית המיוחסת לעבירות מושא הדיון (ר' בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל (15.4.96); בש"פ 6700/04 מדינת ישראל נ' גרה (19.7.04)).

12. במקרה הנדון, מסוכנותו של המשיב נלמדת, בראש ובראשונה, מנסיבות המעשים המיוחסים לו, המאופיינים באלימות חמורה (ר' בש"פ 8087/95 הנ"ל; בש"פ 8105/12 מדינת ישראל נ' אבו סרחאן (18.11.12)). בנוסף, מסוכנותו של המשיב נלמדת מנסיבות העושה בעניינו. כפי העולה מתסקירי שירות המבחן, המשיב מחזיק בעמדות המעניקות לגיטימציה לאלימות במצבי קונפליקט ועברו הפלילי כולל 4 הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות ונשק, שבוצעו בתקופה שבין שנת 2003 עד 2013.

13. על העבירות המיוחסות למשיב חלה הוראת סעיף 22ב(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), המורה כי אין להיזקק למעצר בפיקוח אלקטרוני בעבירות מסוג זה, אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו (ר' אף הוראת סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים).

המעשים המיוחסים למשיב אכן מאופיינים באלימות חמורה ובאכזריות. במהלך האירוע המיוחס למשיב, הוא נכנס לדירת המתלונן הממוקמת מעל דירתו, דחף אותו לתוך הדירה, הפילו לרצפה וזרק לעברו עציץ שרסיסיו פגעו בראשו. לאחר מכן התיישב על המתלונן, הכה אותו במקל בראשו בעוד המשיב 2 מכה אותו באמצעות את חפירה.

14. בהחלטת מיום 22.12.16, ציינתי כי קיים קושי לא מבוטל בכל הקשור בטעמים המיוחדים הנדרשים כמסד להחלטה בדבר העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני. אין המדובר במי שהוא צעיר ועברו הפלילי אינו נקי. קיומה של התכנות למעצר אלקטרוני בפיקוח אנושי ראוי, יחד עם המלצת שירות המבחן, אינם מהווים, לכשעצמם, טעמים מיוחדים (ר' בש"פ 2472/16 זיתוני נ' מדינת ישראל (3.4.16)) ואין בנמצא מצוקה מיוחדת או נסיבות מיוחדות הקשורות בביצוע המעשה הלכאורי, שניתן להתייחס אליהם כאל טעמים מיוחדים. גם סולחה טרם נרקמה, על מנת שניתן יהיה להתייחס אליה כגורם מפחית סיכון. דומה כי מהות הסכסוך וקיומה של מסוכנות נקודתית, אינם מספקים, לכשעצמם, כדי להוות טעמים מיוחדים. בנסיבות אלו, המסד המרכזי שיכול לשמש לזכות המשיב בהקשר לטעמים מיוחדים, קשור באופק שיקומי, ככל שמתקיים בעניינו של המשיב.

15. תסקירו המשלים של שירות המבחן, אשר הוגש ביום 27.12.16, אינו מלמד כי סיכויי השיקום בעניינו של המשיב גבוהים. לצד זאת, שירות המבחן המליץ על שילובו של המשיב בהליך טיפולי ייעודי שבמוקדו התמודדות עם תנאי מעצר והתייחסות למאפיינים של אלימות ועבריינות. שירות המבחן הוסיף וציין, כי שילובו של המשיב בהליך זה המותאם למצבו, עשוי לעודדו ולגייסו להתייחסות מעמיקה יותר לבעייתיות בדפוסיו, באופן שיעלה את מודעותו לנזקי בחירותי, יגביר יכולתו לזהות גורמי סיכון ולפעול למניעתם. כן הטעים שירות המבחן, כי טיפול זה אכן נמצא כיעיל לאוכלוסייה עוברת חוק. מטעמים אלו, המליץ שירות המבחן על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בשילוב מערך הפיקוח האנושי שהוצע והכל, תוך שילובו בתכנית הטיפולית והטלת צו פיקוח מעצרים.

16. סבורני כי בחינת מכלול הנסיבות בעניינו של המשיב, מובילה למסקנה שהמקרה הנדון מצדיק את מעצרו בתנאים שפגיעתם בחירותו פחותה. לא מצאתי טעם של ממש לדחות את המלצת שירות המבחן. התרשמתי כי האפשרות הקיימת לשלב את המשיב בהליך טיפולי ייעודי שסייע לשיקומו, מהווה טעם מיוחד המצדיק את

העדפת מעצרו בפיקוח אלקטרוני, תוך שניתן להשיג את תכלית המעצר באמצעים פוגעניים פחות בחירותו. שירות המבחן התרשם, כנזכר, כי המשיב יענה לסמכות המפקחים וכי מעצרו בפיקוח אלקטרוני ישיג את מטרת המעצר, תוך מתן דגש לשיקומו באמצעות שילובו בתכנית טיפולית.

גם בבש"פ 8663/16 הנ"ל, וכהפניית המשיב להליך שהתקיים בבית המשפט המחוזי, דובר בטעם מיוחד בדמות השתלבות המשיב שם בקבוצה טיפולית בשירות המבחן, תחת צו פיקוח מעצר.

17. אשר למפקחים המוצעים, התרשמתי כי יש לקבל את המלצת שירות המבחן בעניינם, לפיה ביכולתם להציב למשיב גבולות ראויים, לזהות את גורמי הסיכון ולדווח על הפרות, ככל שתתרחשנה. אשר לעוה"ד מר מחמד עבדאל חי ת.ז. 027538545 טענה המבקשת כי אין לאשרו כמפקח בהיותו עוה"ד של המשיב בהליך האזרחי המתנהל בינו לבין המתלונן.

מבלי לקבע מסמרות אשר למישור הפרת כללי האתיקה המקצועית, כטענת המבקשת, סבורני כי החשש מפני קיומו של ניגוד עניינים בין המפקח לבין המשיב, בהיותו עורך דינו, אינו מגלם חשש ממשי להפרת חובתו כמפקח, משמע יימנע מלדווח על הפרותיו של המשיב.

לאור המקובץ ובהינתן חוות דעתה החיובית של מנהלת הפיקוח האלקטרוני, אני מורה כי המשיב יעצר בתנאים המצטברים, הבאים:

1. מעצר בפיקוח אלקטרוני, בבית משפחת מחאני שבקלנסווה, כמפורט בחוות דעתה של מנהלת הפיקוח האלקטרוני ועל פי תיאור הכתובת שבה (להלן: "הבית").

2. המשיב ימצא בפיקוח 24 שעות ביממה כשבכל עת יהא עמו בבית אחד משלושת המפקחים: מר מחמד עבדאל חי ת.ז. 027538545, מר אמג'ד עבדאל חי ת.ז. 033414012 ומר מנצור מאהר ת.ז. 59510206 (להלן, ביחד: "המפקחים").

3. נאסר על המשיב ליצור קשר ישיר או עקיף עם המתלונן ובני משפחתו הגרעינית. חובה על המפקחים למנוע כל קשר שכזה.

4. חובה על המפקחים למנוע את יציאת המשיב מהבית, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.

5. חובה על המפקחים לדווח לתחנת המשטרה באופן מידי על כל הפרה של תנאי המעצר.

6. להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, המשיב יחתום ערבות עצמית בסכום של 200,000 ₪.

כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסכום של 250,000 ₪.

יפקד סכום של 90,000 ₪ במזומן, או בערבות בנקאית. מתוך סכום זה, סכום של 60,000 ₪ יופקד כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד עד ליום 1.02.17.

9. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב. המשיב יפקיד דרכונו כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני.

10. לא יעמוד המשיב בתנאי הפקדת הבטחונות, יובא לפני שופט תורן בתוך 24 שעות.

ניתנה היום, י"ז טבת תשע"ז, 15 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

ארז יקואל, שופט