

מ"ת 1216/06/17 - מדינת ישראל נגד ליאור אדמוב (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 1216-06-17 מדינת ישראל נ' אדמוב(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד פיני סויסה
נגד
המשיב
ליאור אדמוב (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתי

17 יולי 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית.

1. על פי האישום הראשון, בתאריך 17.5.2017 סמוך לשעה 21:00 ברח' גדעון ליד בניין 46 בבאר שבע, החזיק המשיב במאה שקיות שהכילו סם מסוכן מסוג FUB AMB שלא לצריכתו העצמית. על פי האישום השני, בתאריך 14.5.2017 החזיק המשיב בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 0.6764 גרם לצריכתו העצמית.

2. בדיון שהתקיים ביום 1.6.2017 הסכימה ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתרה להפנות את המשיב לשירות המבחן.

3. תסקיר מעצר הוגש ביום 19.6.2017. מהתסקיר עולה כי המשיב כבן 23, רווק, תושב באר שבע, טרם מעצר ועבד לדבריו באופן מזדמן בתחום השיפוצים והתקיים מקצבת נכות של המוסד לביטוח לאומי בגובה של כ-70% בשל מחלת אפילפסיה אשר התגלתה אצלו בגיל 16 ולאחר שנפל ונפגע בראשו. המשיב הינו הבן הצעיר מבין ארבעת אחיו בגילאים 23-36, מסר כי הוריו התגרשו בשנת 1993 וחיים כידועים בציבור. עוד מסר כי אביו בן 61, סובל מבעיות בריאותיות ועובד כנהג מונית. המשיב סיים 10 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, ולא גויס לצה"ל בשל מחלת האפילפסיה ממנה הוא סובל.

שירות המבחן נפגש עם בת זוגו של המשיב שהיא בת 22 אשר מתגוררת עם משפחתה בבאר שבע, לדבריה כיום אינה עובדת. בת זוגו של המשיב תיארה קשר יציב המעניק משמעות הדדית ולדבריה המשיב ערך שינוי בחייו, ניתק קשרים שוליים ומרבית מזמנם שהו יחד.

ביחס לשימוש בסמים, המשיב שלל התנסות בשימוש בכל סוגי הסמים בעבר וכיום. ממידע קודם עולה כי המשיב הופנה לביצוע בדיקות שתן כחלק מתהליך אבחון ביום 30.4.2014 ובבדיקות השתן לא נמצאו שרידי סם.

השירות התרשם כי מדובר בבחור צעיר, המבטא שאיפות לניהול אורח חיים תקין ונמצא בזוגיות ובעל רצון להקים תא משפחתי, כן לקח בחשבון כי המשיב בעל מערכות תמיכה משמעותיות בחייו.

בהערכת גורמי הסיכון השירות התרשם כי המשיב גדל במציאות חיים מורכבת על רקע התפרצות מחלת האפילפסיה בגיל 16 אשר בעקבותיו חווה תסכול רב ותחושות בושה וכישלון אשר השפיעו לרעה על תחושת הערך העצמי שלו ויצרו עוינות ותוקפנות במגעיו עם הסביבה.

בבוא שירות המבחן להעריך את רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, הביא בחשבון את מאפייני אישיותו של המשיב, את גילו הצעיר ואת העובדה שנמצא בזוגיות אשר משמעתית לו. כן הביא בחשבון מעורבות קודמת בפלילים וכי המידע שהמשיב מסר הינו חלקי בלבד וקיים חוסר בהירות בהקשר לקשריו עם חברה שולית - מכל אלה התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות.

השירות הוסיף וציין כי המשיב שלל בעייתיות באופן ניהול חייו ושלל נזקקות למסגרת טיפולית, אם כי הביע הסכמה להשתלב בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן.

4. שירות המבחן בחן חלופת מעצר בבית הוריו של המשיב בפיקוח אמו ובת דודתו.

גב' סוניה אדמוב, אמו של המשיב, נשואה ואם לארבעה ילדים, אינה עובדת ונתמכת בקצבת הבטחת הכנסה של המוסד לביטוח לאומי ושללה עבר פלילי.

גב' גלית איליאסוב, דודתו של המשיב, בת 36 נשואה לדודו של המשיב ואם לחמישה ילדים מסרה כי תוכל להחליף את אמו בפיקוח על המשיב בעת הצורך. בשיחה עם השירות מסרה דודתו של המשיב שבהליך הפלילי הקודם המשיב שהה במעצר בית בביתה ולא הפר את התנאים. עוד מסרה כי בנה הבכור אף הוא שהה אצלה בבית במעצר בית והיא דיווחה לגורמי החוק על כך שהוא הפר את תנאי שחרורו, יצא מהבית ואף התייצבה בתחנת המשטרה לשם כך.

5. השירות התרשם כי הערבות שהוצעו בפניו מבינות את האחריות המוטלת עליהן וכי הן ישקיעו מאמצים לסייע למשיב לשמור על התנאים המגבילים. להערכת שירות המבחן יש בכוחן להציב גבולות ברורים להתנהגותו אך לאור אופי העבירה ורמת הסיכון שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרורו.

6. בדיון שהתקיים ביום 5.7.2017 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ומצאתי כי תסקיר שירות המבחן כולל היבטים חיוביים אודות המשיב אשר גילה נכונות להשתלב בהליך טיפולי, סברתי שנכח נסיבותיו האישיות יש מקום לכך ששירות המבחן יעמיק בבחינת אפשרות שילובו בהליך טיפולי משמעותי לצד חלופת מעצר, ממנה התרשם השירות

לחיוב, כמי שתוכל להציב גבולות ברורים עבור המשיב.

תסקיר משלים הוגש היום, ממנו עולה כי שירות המבחן ערך שיחה נוספת עם המשיב והתרשם כי נוכח מעצרו הממושך של המשיב הוא החל להבין את המחירים של התנהלותו אשר הובילו אותו למעצר וניכר כי הוא עורך עם עצמו בדיקה פנימית לגבי דפוסיו השוליים על פיהם הוא מתנהל. המשיב שיתף את שירות המבחן כי הוא מבין שניהל קשרים חברתיים לא מקדמים עבורו וכי הוא זקוק לכלים על מנת לערוך שינוי בחייו וחזר וביטא רצון להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן. מעבר לאמור שירות המבחן לא נתן דעתו לבקשת בית המשפט לבחון שילובו של המשיב במסגרת טיפולית כזו או אחרת וגם לא לבקשת המשיב עצמו. השירות חזר על הדברים כפי שבאו בתסקיר מיום 19.6.2017 לרבות התרשמותו החיובית מחלופת המעצר, אולם משום שמדובר בחלופה אשר מחזירה את המשיב לאזור מגוריו בו ניהל קשרים שוליים לא מצא לנכון לתמוך בחלופה זו ומכאן שלא בא בהמלצה לשחררו לחלופה וציין כי במידה ותוצג חלופת מעצר אחרת, מרוחקת גאוגרפית ממקום מגוריו, יוכל לבדוק אותה תוך 10 ימים.

7. ב"כ המשיב הלינה על התנהלות שירות המבחן אשר לא מצא לנכון לבחון שילובו של המשיב בהליך טיפולי כלשהו חרף נכונות המשיב לעשות כן וחרף החלטת בית המשפט בעניין זה. אשר לתסקיר, חזרה על טיעוניה מיום 28.6.2017 בכל הנוגע לרמת הסיכון אותה העריך שירות המבחן והתרשמותו החיובית של השירות מהחלופה וחזרה והעלתה שאלה לפיה לא ברור מדוע חרף רמת סיכון שאינה גבוהה לצד חלופה טובה ממנה התרשם שירות המבחן הוא נמנע מלהמליץ על שחרורו של המשיב.

8. ב"כ המבקשת גם הוא חזר על הטיעונים מיום 28.6.2017 והוסיף כי יש צורך בטעמים כבדי משקל על מנת לסטות מתסקיר שלא בא בהמלצה לשחרור נאשם וכי בענייננו אין טעמים כאלה ובהינתן תסקיר שני שלא בא בהמלצה יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים. עוד ציין והדגיש את סוג הסם וכמותו אשר מצביעה על כך שפני הסם היו להפצה. לדידו הדברים מקבילים משנה תוקף בהינתן העובדה שהמשיב ציין בפני שירות המבחן כי הוא לא עושה שימוש בסם, בעוד בחקירתו אמר כי מדי פעם הוא עושה שימוש בג'וינט.

9. אין חולק על קיומה של עילת מעצר ולא יכול להיות חולק כי זו מוגברת, בהינתן סוג הסם והכמות אשר פניה להפצה ולא לצריכה עצמית. בכל הנוגע לעבירות סמים מסוג זה, הכלל המורה אותנו כי מי שיש נגדו ראיות לכאורה דינו מעצר עד תום ההליכים ורק בנסיבות מיוחדות ניתן לחרוג מהכלל ולהורות על שחרור.

במקרה שלפניי אני סבורה כי ניתן לחרוג מהכלל המורה על מעצר עד תום ההליכים וזאת ממספר טעמים. ראשית וקודם לכל התסקיר שהוגש ביום 19.6.2017 כולל היבטים חיוביים אודות המשיב וניתן לומר כי לא מדובר בתסקיר שתוכנו שלילי, והתסקיר השני אף פותח אפשרות לשחרור ככל שתוצע חלופת מעצר שמיקומה הגאוגרפי מרוחק. אכן המשיב קיים קשרים שוליים עם אחרים והדבר מקבל ביטוי בעבירה המיוחסת לו לרבות נסיבות תפיסתו. יחד עם זאת, השירות מתרשם מהמשיב שהוא מבטא שאיפות לניהול אורח חיים תקין, נמצא בזוגיות והוא בעל מערכות תמיכה משמעותיות בחייו וכי בשלוש השנים האחרונות התנהל ללא כל פעילות ומעורבות שולית. מעבר לזאת, יש להביא בחשבון כי מדובר במשיב שהוא צעיר בגילו ומגיל 16 גדל במציאות חיים מורכבת על רקע התפרצות מחלת האפילפסיה אשר התגלתה לאחר שנפל וקיבל מכה בראשו. מדובר במשיב אשר חווה תסכול רב, תחושות בושה וכישלון, אשר לא

גויס לצה"ל נוכח מחלתו ולא הצליח להשתלב בלימודים ומשום כך גם התקשה לתפקד באופן תקין ויציב במסגרת. על רקע האמור יש להתייחס לעברו של המשיב, שאינו מכביד ואינו כולל עבירות סמים.

בנוסף לאמור המשיב הביע הסכמתו להשתלב בקבוצה טיפולית ובשיחה נוספת שערך עמו השירות וכעולה מהתסקיר השני המשיב גילה תובנות נוספות בכל הנוגע לקשריו השוליים, כפי שמוסר שירות המבחן, והדברים מתכתבים יפה עם דבריה של אמו של המשיב אשר מסרה כי בשיחותיה הטלפוניות עם המשיב הוא חזר ואמר לה כי הוא הבין כי קשריו השוליים הובילו אותו עד הלום וכי בכוונתו לנתק כל קשר עם חבריו מילדות.

בנוסף לאמור, יש להביא בחשבון את רמת הסיכון אותה העריך שירות המבחן, המדובר ברמת סיכון בינונית ומטה, אני מפנה לפסקה האחרונה בתסקיר מיום 19.6.2017, כשלצד רמת סיכון שכזו הוצעה חלופת מעצר בדמות אמו ודודתו של המשיב, אשר לא רק בית המשפט התרשם מהן באופן חיובי ביותר במהלך הדיון היום, אלא גם שירות המבחן בעצמו בשני התסקירים חוזר ומציין כי מדובר בנשים סמכותיות אשר מבינות את האחריות המוטלת עליהן במסגרת הפיקוח על המשיב, כי מדובר בשתי נשים משמעותיות עבור המשיב ואשר יכולות להציב גבולות ברורים עבור המשיב. בהינתן השילוב של רמת סיכון בינונית ומטה וחלופת מעצר טובה אשר ברי כי היא מודעת למעשי המשיב ולכך שקשריו השוליים היו לו לרועץ, דומני שאין לתת משקל מכריע למיקומה של החלופה ועד כדי מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בהעדר מיקום גאוגרפי של חלופה אחרת שיהיה מרוחק. לא יהיה זה מידתי כלפי המשיב מקום בו ניתן לאיין מרמת הסיכון הנשקפת ממנו בחלופה שהיא קיימת בדמות אמו ודודתו.

סיכומם של דברים, ולאחר שהבאתי בחשבון כי עבירות סמים ניתן לבצע גם מחלופת המעצר, אולם גם הבאתי בחשבון כי חלופת המעצר הבינה היטב את משימתה ואת האפשרות לביצוע עבירות סמים גם מחלופת המעצר, ולאחר ששוכנעתי כי בחלופת המעצר יהיה כדי להשיג את מטרת המעצר, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: דרך מצדה 154/10 באר שבע. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחת מבין הערבות הבאות: גב' סוניה אדמוב ת.ז. 016716714 וגב' גלית איליאסוב ת.ז. 040596140;

ב. מובהר למשיב ולערבות הנוכחות כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחת הערבות בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;

ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחת הערבות;

ד. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום. המשיב יהא רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בליווי אחד הערבות לפגישות ומפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שייקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;

ה. הפקדה בסך 10,000 ₪;

ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחת מהערבות הנ"ל בסך 25,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, ייעצר ויובא בפניי בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבות שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.

המשיב הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 12.9.2017 בשעה 09:00 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בליווי אחת הערבות.

ניתנה והודעה היום כ"ג תמוז תשע"ז, 17/07/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד מחר, 18.7.2017, בשעה 10:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהליכי השחרור.

**ניתנה והודעה היום כ"ג תמוז תשע"ז,
17/07/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**