

מ"ת 1228/03/17 - מדינת ישראל נגד מוחמד נסיראת

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 1228-03-17 מדינת ישראל נ' נסיראת(עציר)
תפ 1226-03-17
פל"א 98110/17

05 מרץ 2017

לפני כבוד השופט טל פרי
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
מוחמד נסיראת (עציר)

ב"כ המבקשת: עו"ד אמסלם

ב"כ המשיב: עו"ד עבד סמארה ועו"ד עיראקי

המשיב מובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו כקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו 1996.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בהיותו בלתי מורשה, נהיגה בקלות ראש, סירוב לבדיקת שכרות, אי ציות להורות שוטר במדים ונהיגה ללא ביטוח.

בפתח הדיון בחר המשיב להודות בעובדות כתב האישום ולפיקך, התייתר הצורך בדיון בשאלת הראיות לכאורה.

באשר לעילת המעצר -

ב"כ המבקשת טוען כי לנוכח העבירות המיוחסות למשיב, ובמיוחד לאור נסיבות המקרה, וכן, לאור עברו, קמה נגד המשיב עילת מעצר בשל מסוכנותו ומתנגד לכל חלופת מעצר.

מנגד, טוען ב"כ המשיב כי אמנם קיימת עילת מעצר ואולם ניתן בנסיבות העניין, להסתפק בחלופת מעצר בדמות מעצר

עמוד 1

בית מלא בפיקוח מפקחים.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת עילת מעצר נגד המשיב וזאת לאחר שנמצא כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן בטחונו של אדם או את בטחון הציבור.

אמנם, בנסיבות העניין, קמה לכאורה עילת מעצר נגד המשיב, אולם על פי הקבוע בחוק, מוטלת על בית המשפט החובה לשקול האם ניתן להשיג מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתם בחירותו של המשיב, פחותה.

זאת יש לזכור, ההלכה מפי בית המשפט העליון הינה שבעבירות תעבורה, המעצר הוא החריג (ראה למשל בש"פ 2227/08 טראד גריפאת נ' מדינת ישראל).

במהלך הדיון הציג ב"כ המשיב, חלופת מעצר בדמות אחותו של המשיב וחמותו.

אין ספק כי עבירות בהן הורשע המשיב, הינן עבירות חמורות ואולם לא ניתן להתעלם מאי הדיוקים בבקשה וכן מעברו של המשיב כפי שאפרט להלן:

על פי סעיף 5 לבקשה טוענת המבקשת כי נגד המשיב תלוי ועומד כתב אישום בגין נהיגה בשכרות וזאת בתיק בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה 58171-08-16 ולא כך היא.

נגד המשיב לא תלוי אף כתב אישום בבית המשפט לתעבורה. מדובר בתיק פלילי שעניינו החזקת סם, כך שגם לא ניתן לומר כי למשיב עבירה נוספת של נהיגה בשכרות.

זאת ועוד, גם לעניין עברו התעבורתי של המשיב, אשר כולל הרשעה אחת קודמת, הרי שמדובר בהרשעה, בהעדר, כאשר מועד הדיון היה ביום 19.2.17, כאשר באותו יום בדיוק, נכח המשיב בבית המשפט השלום בפתח תקווה בדיון בתיק הפלילי על כל המשמעות הנובעת מכך.

בחנתי גם עברו הפלילי של המשיב, הכולל הרשעה אחת קודמת, כאשר מדובר בעבירה שנעברה בשנת 2009 ואשר נדונה בינואר 2013.

לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים, האזנתי לערבים והשתכנעתי בדבר רצונם להתגייס ולעזור למשיב, מצאתי כי ניתן, בנסיבות העניין, להשיג מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה בתנאים מגבילים.

לאור האמור, הנני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב ישהה במעצר בית מלא 24 שעות ביממה, בביתו, בטיבה, קרוב למאפיית אבו סאלח, תחת פיקוחם המלא של הגב' ציאם פאתנה ת.ז. חמות המשיב והגב' נסיראת מאיסה ת.ז.
אחות המשיב (להלן - הערבות).

תיאסר יציאתו של המשיב מביתו במשך כל שעות היממה, למעט לפי החלטה מפורשת של בית המשפט וגם זאת בליווי צמוד של אחת הערבות.

2. המשיב יפקיד סך של 3,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.
3. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך 15,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרורו.
4. תיחתמנה שתי ערבויות צד ג' על ידי הערבות על סך 15,000 ₪ , כל ערבות, להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.
5. מובהר לערבות כי תנאי מתנאי הערבות, הינו חובתם להימצא במחיצת המשיב ולפקח עליו באופן שאחת מן הערבות , לפחות, תימצא במחציתו 24 שעות ביממה. כמו כן מובהר למפקחות, כי עליהן לדווח למשטרה באופן מיידי על כל הפרה מצד המשיב.
6. מורה על הוצאת עיכב יציאה מן הארץ אשר יבוטל אם סיום ההליכים בתיק. באחריות המשיב, לעתור לביטול הצו.
7. מוסבר למשיב כי בית המשפט החליט לתת בו אמון, זו הפעם, ואם יפר האמון ותנאי השחרור, ייעצר עד תום ההליכים .

בכפוף למילוי כל התנאים אשר צוינו לעיל, ישוחרר המשיב ממעצרו לחלופת המעצר.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום ז' אדר תשע"ז, 05/03/2017 במעמד הנוכחים.

טל פרי , שופט

הוקלדעלדיריות אליהו