

מ"ת 1228/03 - מדינת ישראל נגד מוחמד נסיראת

5 ממרץ 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 17-03-2012 מדינת ישראל נ' נסיראת(עוצר)
תפ 1226-03-17
פל"א 98110/17

לפני כבוד השופט טל פרי
המבקש מדינת ישראל

נגד
המשיב
מוחמד נסיראת (עוצר)

ב"כ המבוקשת: עו"ד אמסלם

ב"כ המשיב: עו"ד עבד סמאраה ועו"ד עיראקי

המשיב מובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו כקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעצרם) תשנ"ו 1996.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של נהייה בהיותו בלתי מורה , נהייה בקלות ראש, סירוב לבדיקה שכרות , אי ציות להורות שוטר במידים ונהייה ללא ביטוח.

בפתח הדיון בחר המשיב להודות בעובדות כתב האישום ולפיכך, התיתר הצורך בדיון בשאלת הראות לכואורה.

- באשר לעילת המעצר -

ב"כ המבוקשת טוען כי לנוכח העבירות המוחסנות למשיב , ובמיוחד לאור נסיבות המקירה, וכן , לאור עברו , כמה נגד המשיב עילת מעצר בשל מסוכנותו ומתחנה לכל חלופת מעצר.

מנגד, טוען ב"כ המשיב כיאמין קיימת עילת מעצר ואולם ניתן בנסיבות העניין, להסתפק בחלופת מעצר בדמות מעצר
עמוד 1

בית מלא בפיקוח מפקחים.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, הגעתו לכל מסקנה כי קיימת עילת מעצר נגד המשיב וזאת לאחר שנמצא כי קיימם יסוד סביר לחשש שהמשיב יסקן בטחונו של אדם או את בטחון הציבור.

אמנם, בנסיבות העניין, קמה לכואורה עילת מעצר נגד המשיב, אולם על פי הקבוע בחוק, מוטלת על בית המשפט החובה לשקל האם ניתן להשיג מטרת המעצר בדרך של קביעה ערובה ותנאי ערובה שפגיתם בחירותו של המשיב, פחותה.

זאת יש לזכור, ההלכה מפי בית המשפט העליוןינה שבUberot تعבורה, המעצר הוא חריג (ראה למשל [בש"פ 2227 טראד גרייפאט נ' מדינת ישראל](#)).

במהלך הדיון הציג ב"כ המשיב, חלופת מעצר בדמות אחותו של המשיב וחמותו.

אין ספק כיUberot בהן הורשע המשיב, הין Uberot חמורות ואולם לא ניתן להタルם מאי הדיקונים בבקשתה וכן מעברו של המשיב כפי שאפרט להלן:

על פי סעיף 5 לבקשתה טעונה המבקרת כי נגד המשיב תלוי ועומד כתוב אישום בגין נהייה בשכבות וזאת בתיק בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה 16-08-58171 ולא כך היא.

נגד המשיב לא תלוי אף כתוב אישום בבית המשפט לתעבורה. מדובר בתיק פלילי שענינו החזקת סמ, כך שגם לא ניתן לומר כי למשיב עבירה נוספת של נהייה בשכבות.

זאת ועוד, גם לעניין עברו התעבורתי של המשיב, אשר כולל הרשעה אחת קודמת, הרי שמדובר בהרשעה, בהעדן כאשר מועד הדיון היה ביום 17.2.19, אשר באותו יום בדיקון, נכון המשיב בבית המשפט השלום בפתח תקווה בדיון בתיק הפלילי על כל המשמעות הנובעת מכך.

בחנותי גם עברו הפלילי של המשיב, הכול הרשעה אחת קודמת, אשר מדובר בעבירה שנעbara בשנת 2009 ואשר נדונה בינואר 2013.

לאחר ש שקלתי טיעוני הצדדים, האזנתי לעربים והשתכנעתי בדבר רצונם להתגיים ולסייע למשיב, מצאתי כי ניתן, בנסיבות העניין, להשיג מטרת המעצר בדרך של קביעה ערובה בתנאים מגבלים.

לאור האמור, הנהני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב ישאה במעצר בית מלא 24 שעות ביממה, בבתו, בטיבה, קרוב למאפיית ابو סאלח, תחת פיקוח המלא של **הגבר ציאם פאתנה ת.ז. חמוץ המשיב והגב' נסיראת מאישה ת.ז.**
אחות המשיב (להלן - הערבות).

תיאסר יציאתו של המשיב מבתו במשך כל שעות היממה, למעט לפי החלטה מפורשת של בית המשפט וגם זאת בלבד צמוד של אחת הערבות.

- .2. המשיב יפקיד סך של 3,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.
- .3. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך 15,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחררו.
- .4. תיחתמנה שתי ערבותותצד ג' על ידי הערבות על סך 15,000 ₪, כל ערבות, להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחררו.
- .5. מובהר לערבותות כי תנאי מתנהו הערבות, הינו חובתם להימצא במחיצת המשיב ולפקח עליו באופן שאותן מן הערבותות, לפחות, תימצא במחציתו 24 שעות ביממה. כמו כן מובהר למפקחות, כי עליהם לדוחו למשטרה באופן מיידי על כל הפרה מצד המשיב.
- .6. מורה על הוצאת עיכב יציאה מן הארץ אשר יבוטל אם סיום ההליכים בתיק. באחריות המשיב, לעתור לביטול הצו.
- .7. מוסבר למשיב כי בית המשפט החליט למת בו אמון, זו הפעם, ואם יפר האמון ותנאי השחרור, יעצר עד תום ההליכים.

בכפוף למילוי כל התנאים אשר צוינו לעיל, ישוחרר המשיב ממעצרו לחופפת המעצר.

זכות ערך כחוק.

ניתנה והודעה היום ז' אדר תשע"ז, 05/03/2017 במעמד הנוכחים.

טל פרי , שופט

הוקלדעלידירות אליו