

מ"ת 12502/05/14 - מדינת ישראל נגד אושר כהן

בית משפט השלום באשקלון
מ"ת 12502-05-14 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)
12480-05-14
02 יוני 2014

בפני כב' השופט אמיר דהאן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
אושר כהן (עציר)

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד יוליה מינביץ קבבצי ועו"ד הגר אלמגור וקסמן
המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד יעקב קהן

החלטה

בפני בקשת המאשימה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו .

המשיב אושר כהן ת.ז. 305173551 יליד 1990 מהעיר אשדוד נעצר ביום 03/05/2014 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 08/05/2014 .

כתב האישום:

הנאשם הואשם בכך שבחודשים מרס- מאי 2014 גידל 27 שתילי קנביס בעציצים וכן החזיק בצידוד החקלאי הדרוש לגידולם ובמשקל אלקטרוני .

ראיות לכאורה ועילת מעצר:

הצדדים לא חלקו על ראיות לכאורה ועל עילת מעצר והסכמתם זו בדין ובעובדות יסודה.

אעיר כאן כי לא מצאתי כי החזקת משקל אלקטרוני לבדה הינה ראיה לתשתית המכוונת להפצת סמים, בפרט כאשר המדובר במשתמש כבד אשר לא נטענה בפניי אינדקציה כי הפיץ את הסם לאחרים או התכוון להפיצו

עמוד 1

ראיות הצדדים ושירות המבחן: נסיבותיו של המשיב והחלופה המוצעת בעניינו:

שירות המבחן בחן את נסיבותיו האישיות של המשיב ומצא כי שני הוריו של המשיב היו מעורבים בפלילים בהיקף נרחב והמשיב אינו עומד בקשר עימם מזה שנים ארוכות והוצא ממשמורתם לבית סבו וסבתו מאז לידתו .

המשיב משתמש בסמים מנעוריו והצליח להפסיק לתקופה קצרה את השימוש בסמים במסגרת קשר טיפולי עם שירות המבחן בשנת 2013 אלא שאז חזר להשתמש בחשיש אותו גידל בביתו .

שירות המבחן התרשם מחד מרמת מסוכנות גבוהה, תחכום וסיכוי גבוה לחזור על העבירות ומאידך מהצלחתו היחסית הקודמת לשמור על ניקיון מסם במשך שנה שלמה .

הערכת שירות המבחן הייתה כי המעצר הארוך היה בעל השפעה מתקנת וכי אין לשחרר את המשיב אלא למסגרת טיפולית אינטנסיבית .

הערכת שירות המבחן הייתה כי סבו סבתו ודודתו של המשיב עשויים להצליח במשימת ההשגחה שנטלו על עצמם אך חלופה זו לא תסכון לצמצם את מסוכנות המשיב אלא בהינתן מסגרת טיפולית אינטנסיבית.

ניכר היה כי המשיב עבר תהליך של הכרה והשלמה בעת מעצרו ולפיכך בתסקיר משלים המליץ שירות המבחן על שחרורו לחלופת מעצר בבית סבו וסבתו ובהשגחה של דודתו בטיפול אינטנסיבי של היחידה לטיפול בנפגעי סמים באשדוד ובפיקוח שירות המבחן.

בעברו של המשיב הרשעה קודמת אחת (2013) במספר עבירות של החזקת חשיש במשקל העולה לסך של כמה עשרות גרמים ובמסגרת תיק זה טופל המשיב בהצלחה חלקית.

שמעתי את הערבים האמורים לפקח על המשיב והתרשמתי מהם לטובה, נראה כי המדובר באנשים נורמטיביים המגויסים לטובתו של המשיב ולהצלחת גמילתו, בפרט התרשמתי ממחויבותה של הגב' מיכל כהן לנושא הערבות והפיקוח. המדובר בדודתו של המשיב, העוסקת בחינוך ונטלה על עצמה משימה שהיא מודעת לגודלה רחבה ועומקה ורואה סיכויי הצלחה משמעותיים.

בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

[בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד]

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון :

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן .

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב]

שחרור לחלופת מעצר הכוללת טיפול למשתמשים בסמים - המסגרת הנורמטיבית

בש"פ 1981/11 סוויסה, הלכה והחלטה:

לעניין פרשנות התנאים לחלופת מעצר בגמילה שנקבעו בבש"פ 1981/11 - סוויסה הרי קבע בית המשפט העליון במפורש כי די בשניים מתוך שלושה תנאים אלה:

א. כאשר הנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצע את העבירה שבגינה נעצר.

ב. כאשר פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה.

ג. כאשר יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם.

הוסיף בית המשפט העליון וקבע רשימה לא סגורה של שיקולי עזר שאותם יביא בית המשפט בחשבון ולרשימה זו צירף "תוית אזהרה" זו אשר ראוי לקרוא אותה בטרם שימוש:

"משקלם של השיקולים שנסקרו לעיל אינו זהה, הם לא מתיימרים להוות רשימה סגורה ובוודאי לא רשימה "מחייבת". החיים אינם בצבעי שחור ולבן וכל מקרה יש לבחון לגופו. כל נאשם הוא עולם בפני עצמו, כל נאשם ונסיבותיו האישיות, כל נאשם על השלכות המעצר לגביו, וכל עבירה ונסיבותיה, ולבית המשפט מרווח תמרון בין המעשה לבין העושה."

וזוהי רשימת שיקולי העזר אשר עליהן הוספתי את דברי בית המשפט העליון המתאימים לעניין שבפנינו:

א. האם הנאשם התחיל כבר בהליך גמילה עוד לפני מעצרו

ב. סיכויי הצלחת הטיפול, מידת התאמתו ומוכנותו של הנאשם לטיפול גמילה.

לעניין זה נאמר שם :

"כאשר בבחינת סיכויי הצלחת הטיפול יש משקל לכנות רצונו של הנאשם להיגמל.....דרך המלך, בבחינת תנאי יסודי למתן צו מבחן לטיפול גמילה, היא המלצת שירות מבחן, שהוא הגוף המקצועי המרכז את המידע הנדרש לקבלת החלטה אם הנאשם מתאים לעבור טיפול גמילה. המלצת שירות המבחן מהווה נתון בעל משקל בבחינת שחרורו של נאשם לחלופת מעצר עם זאת, המלצה חיובית של שירות המבחן, גם אם יצרה ציפייה אצל הנאשם אינה מחייבת את בית המשפט ולהיפך. התנגדותו של שירות המבחן לשילובו של נאשם בטיפול גמילה, לא כובלת בהכרח את שיקול דעתו של בית המשפט, לא בשלב המעצר ולא בשלב גזירת העונש "

ג. גילו של הנאשם והזדמנויות גמילה שניתנו לו בעבר.

לעניין זה נאמר שם :

"יש לזכור כי קשה ההתמכרות לסמים כספחת, ולא כל מי שאינו מצליח בניסיון ראשון, שלישי או חמישי, ננעלו בפניו שערי גמילה. אדרבה, המומחים לדבר יודעים לספר כי דווקא אצל המכורים המבוגרים, אלו שהגיעו לשאול תחתיות, גדלים סיכויי הגמילה, לאחר ש"עייפו" כבר מדרך חייהם והגיעו לבשלות המאפשרת להם קבלת טיפול ושיקום."

ד. האם יש בחלופת הגמילה כדי לאיין או להקהות את עילת המעצר, אם של חשש לשיבוש הליכי משפט ואם של מסוכנות לציבור.

ה. סוג העבירות המיוחסות לנאשם.

ו. עברו הפלילי של הנאשם.

ז. השלב בו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו.

ח. גזר הדין הצפוי לנאשם אם יורשע.

ט. נכונות מוסד מתאים לקלוט את הנאשם.

חלופת מעצר - מן הכלל אל הפרט

במקרה שלפני עומדות הנסיבות הבאות לטובת המשיב:

- העובדה שהמשיב על פי נסיבות העבירה אינו בגדר "יצרן סמים טיפוסי".
- גילו הצעיר של המשיב ונסיבות חייו הקשות.
- לקח משמעותי שנלמד ממעצר ארוך ראשון לצד סיכון הנובע מהמשך מעצר זה .
- העובדה שהסם שבו מדובר איננו מהסמים הקשים.
- הצלחה חלקית בטיפול גמילה קודם לרבות ניקיון מסמים של שנה .
- חלופה מוצקה המורכבת על פיקוח טוב של ערבים מחוייבים יחד עם טיפול אינטנסיבי ומפוקח.
- המלצת שירות המבחן בדבר החלופה.

הנסיבות הבאות עמדו לחובת המשיב:

- כמויות סם לא מבוטלות (גם בהתחשב בעובדה שמדובר בחומר שלא כולו חומר פעיל).
- מאמצים ניכרים מושקעים בגידול הסם ואשר המשיב היה שותף להם. מאמצים אלה מתבטאים בתמונות אשר צורפו לתיק החקירה ומצביעות על תשתית מורכבת ושלמה לגידול סם.
- עבר פלילי שהינו קרוב וממין העניין.
- הצלחה חלקית בלבד של טיפול קודם.
- תחכום בביצוע העבירות ורמת מסוכנות גבוהה.
- מאסר מותנה תלוי ועומד לחובת המשיב.

באיזון שבין השיקולים והם :

- הסיכוי הנובע למשיב משחרורו ממעצר.
- הסיכון הנובע למשיב מהישארותו במעצר.
- הסיכון הנובע לציבור משחרורו של המשיב ממעצר.

אני סבור כי התוצאה הנראית כנכונה היא שחרורו של המשיב בתנאי ערובה מהודקים היטב, אשר יש בכוחם לענות על מטרות המעצר באמצעים שפגיעתם בחרות פחותה.

אשר על כן, אני מורה כי המשיב ייעצר עד תום ההליכים נגדו, אלא שיוכלו להשתחרר אם יעמוד בתנאים הבאים:

1. **ערבות עצמית וערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ כל אחת.**

2. **הערבים המפקחים יהיו:**

א. **כהן מיכל ת.ז. 028013126.**

ב. **כהן סוזן ת.ז. 062165444.**

ג. **כהן אליעזר ת.ז. 067301341.**

3. **מעצר בית מלא בכתובת בפיקוח מתמיד של אחד הערבים.**

4. **איזוק אלקטרוני אשר יותקן על פי נהלי היחידה לפיקוח אלקטרוני ומזכירות בית המשפט. האיזוק ייכנס לתוקף עקב ערב החג מיום 5/6/14 בשעה 16:00.**

5. **הפקדה במזומן בסך 5,000 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרור.**

6. **טיפול למשתמשים בסמים בפיקוח שירות המבחן אשר יינתן בתחנה לנפגעי סמים באשדוד בכל יום בין השעות 08:00-15:00. המשיב יובא וילקח מן התחנה ישירות על ידי ערב מפקח. יש לפתוח חלון באיזוק האלקטרוני בין השעות 07:00 לשעה 16:00 מידי יום.**

7. **צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים.**

המזכירות תשלח ההחלטה ליחידה לאיזוק אלקטרוני.

מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת המשיב בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:

- התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.
- התייצבותו לריצוי עונש מאסר, ולסיום ריצוי עונש מאסר המרוצה בעבודות שירות- אם יוטל בתיק העיקרי.
- תשלום קנס ו/או פיצוי אם יוטלו בתיק העיקרי.

· ערובה מפני ביצוע עבירות נוספות .

מוסבר למשיבים ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.

לא יעמוד המשיב בתנאים או יפרם, ייעצר עד תום הליכים.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ד, 02/06/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

על מנת לאפשר למבקשת להגיש ערר על החלטת השחרור, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערעור בפני עובדה מוגמרת, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטת השחרור, עד ליום 3/6/14 בשעה 10:00.

אם לאחר עיון נוסף, תחליט המבקשת שלא לערר על החלטת השחרור, תודיע על כך מיידית לב"כ המשיב, ליחידת נחשון ולרשויות בית המעצר בו מוחזק המשיב.

ניתן להחל בהליכי השחרור כבר כעת.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ד, 02/06/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט