



מ"ת 13103/04/22 - יוסי מכלוף נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 13103-04-22 מדינת ישראל נ' מכלוף
תיק חיצוני: 539887/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים	יוסי מכלוף
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר- יציאה לעבודה וללא פיקוח; הבקשה מבוססת על המלצות שירות המבחן.
2. לאחר ששקלתי הטענות, סבורני כי לא ניתן לקבל המלצות שירות המבחן כמות שהן.
3. אבהיר את שברור- המלצות שירות המבחן כשמן כן הן- המלצות; הן אינן מחייבות את בית המשפט; כאן, לדעתי, מדובר ב'קפיצה כפולה' אשר בשלב זה אין ביכולתי לקבלה.
4. אכן, שירות המבחן התרשם כי המבקש נרתם ונתרם מהליכי טיפול; אכן, שירות המבחן התרשם כי מדובר במי שלגביו קיימת פחיתה משמעותית במסוכנות.
5. עם זאת כמה דברים על הפרק, אשר להערכתי מחייבים זהירות.
6. ראשית- עסקינן במי שהורשע בדין; בשלב זה מסוכנותו הפכה ממשית, קונקרטי, ולא רק ערטילאית; הראיות לכאורה אינן עוד לכאורה; על כן הפסיקה הבהירה כי בשלב דיוני זה ככלל יש להיזהר בהקלות; לא רק כי מדובר במי שחזקת החפות אינה עומדת לו, אלא כי מדובר במי שקיים לגביו חשש הימלטות (נוכח ענישה צפויה).
7. לשלל השיקולים בהליך המעצר לגבי מי שהורשע בדין- אפנה לבש"פ 5401/22 **מדינת ישראל נ' יהונתן הרשקוביץ**.
8. שנית, ההרשעה הנה באישום המקורי למעשה- שלושה אישומים של סחר בסם סינטטי ובכמות גדולה; בעוד שבהחלטת המרת המעצר היה חלקו משני, הנה בהרשעה הפך המבקש למבצע עיקרי.
9. שלישית- אבן הראשה בהחלטת המרת המעצר, ובהקלות התנאים שניתנו מעת לעת ביחס למבקש, היה מערך הפיקוח המרשים מאד; כעת, מבוקש להסיר את אותו מערך פיקוח; יש בכך לחשוף הציבור (והמבקש עצמו) לסיכון שבשלב דיוני זה אינו סביר.

- 10.** רביעית- אמנם שירות המבחן הפליג בשבחים; עם זאת ניתן לראות שתי בדיקות לאיתור שיירי סמים אשר תוצאותיהן יצאו גבוליות לשיירי קנביס (יוני 22) ולקוקאין (דצמבר 22); מדובר בזמן לא רב עובר להגשת בקשה זו, ובזמן סמוך מאד להכרעת הדין (דצמבר 22) דבר המעלה תהיה לגבי מורא מן הדין, בוודאי ללא פיקוח.
- 11.** חמישית- מועד הטיעון לעונש קרוב; גם אם יציאה לעבודה הנה ערך (בש"פ 5585/22), ויש בה אלמנט שיקומי, יש להביא בחשבון כי נוכח המועד הקרוב ספק אם הערך יתממש; כמובן שככל שהדברים יידחו משמעותית ניתן יהיה לשוב ולהרהר.
- 12.** שישית- כפי שצינתי לעיל- מדובר ב'קפיצה כפולה'; גם יציאה לעבודה וגם הסרת פיקוח; איני שולל הקלות במקרה זה, בוודאי לאור התרשמות שירות המבחן, אך יש לעשותן באופן הדרגתי ומדוד (בש"פ 977/20).
- 13.** שביעית- הרושם העולה מתסקיר שירות המבחן כי ההמלצות הנן 'ברירת מחדל'- המעסיק הרשים מאד בשירות המבחן (וגם בבית המשפט הפגין רצינות); דא עקא שהצהיר כי לא יוכל לשמש כמפקח, ועל כן ההמלצה באה כפי שבאה; עם כל הכבוד שיקולי אינטרס ושיקום המבקש אינם חזות הכל; בהיעדר מפקח יש למצוא אחר.
- 14.** שמינית- היו קיימות גם הפרות שנרשמו לחובת המבקש, וגם פן זה מצדיק זהירות.
- 15.** אפנה גם לבש"פ 1030/22- זהירות בהקלות ערב גז"ד.
- 16.** סוף דבר- הבקשה במתכונתה הנוכחית נדחית; ככל שהמפקח יהיה נאות לקיים חובת פיקוח מלאה, כפי שהובהר לו בבית המשפט, ולחתום על התחייבות כאמור, ולחילופין ככל שההליך יתמשך זמן ניכר מערב למועדים הצפויים יהיה בכך טעם לשקול שנית; לעת זו איני מקבל ההמלצה להסרת הפיקוח, ומכאן שהבקשה נדחית.
- ניתנה היום, ט"ז תמוז תשפ"ג, 05 יולי 2023, בהעדר הצדדים.