

מ"ת 13538/12/18 - אסי רוחאנא נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 13538-12-18 ישראל נ' שראיעה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 443159/2018

בפני	כבוד השופטת נאוה בכור
המבקש	אסי רוחאנא (עציר)
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת כבוד השופט טרסי מיום **01.05.2019** במסגרתה הורה על הארכת מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. בקשת ב"כ המבקש היא לאפשר את יציאתו של המבקש לחופשה קצרה בת שלושה ימים לצורך השתתפותו בחתונת אחיו בין התאריכים **06.07.2019-08.07.2019**.

במהלך הדיון בפני ביום **04.07.2019** - צמצם ב"כ המבקש את בקשתו - לאפשר את יציאת המבקש ביום **07.07.2019** בלבד, למספר שעות - ביום החתונה עצמו, בליווי ובפיקוח בני משפחתו.

3. המשיבה התנגדה לכל המבוקש.

4. החלטת המעצר

בהחלטתו פירט כבוד השופט טרסי את שיוחס למבקש בכתב האישום כנגדו, על כי נגד המבקש ושבעה אחרים הוגש כתב אישום ובו ארבעה אישומים שעניינם הברחת טלפונים סלולאריים לידי אסירים ביטחוניים בכלא נפחא ובכלא אשל. בגין אישומים אלה מיוחסות למבקש ולשותפיו עבירות פליליות שונות ובהן קשירת קשר ועבירות של החדרת רט"ן לכלא, ולצידן גם עבירות ביטחוניות הנעוצות בכך שהחדרת הטלפונים הייתה במטרה לפגוע בביטחון המדינה או לסייע לארגון טרור.

מיוחסת למבקש מעורבות בשלושה מארבעת האישומים, ומדובר באישומים 1-3, המתארים פעילות משותפת אשר במסגרתה הוברחו לתוך בתי הסוהר בפועל במהלך השנים 2014-2016 בשלוש הזדמנויות שונות על ידי המבקש ושותפיו עשרות טלפונים סלולאריים, אשר נועדו להגיע לידי אסירים ביטחוניים בכלא.

המבקש היה שותף לקשירת הקשר לביצוע המעשים, כאשר בין חברי ההתארגנות הייתה חלוקת תפקידים, עמוד 1

כאשר המבקש היה זה שדאג להסיע את המשיב 5 (שם) אשר בפועל השליך את הטלפונים לתוך בתי הכלא מביתו שבשטחים אל האיזור שבסמוך לבתי הסוהר. במהלך השהות המשותפת באיזור נטל חלק בתצפיות ובתכנון האופן בו יושלכו המכשירים לתוך הכלא ואף שהה ביחד עם המשליך בפועל ולאחר מכן בשובו לביתו בשטחים. באחד המקרים, באישום השני, אף היה זה שנטל בפועל את הטלפונים הניידים מידי המשיב 4 (שם), אשר עמד בראש ההתארגנות, ומשם יצא אל הפעילות, אסף את המשיב 5 (שם) ויצא ביחד עמו על מנת לבצע פעולת החדרת הטלפונים.

כב' השופט טרסי קבע כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית כנגד המבקש, לרבות בעבירות הביטחוניות המיוחסות לכלל המשיבים (שם) - לצד אימוץ עמדת ב"כ המשיבים כולם (שם) כי המניע לפעילותם היה כלכלי ולא ממניע אידיאולוגי או ממטרה ביטחונית.

בנוגע למבקש - הוסיף וקבע כי:

"לנוכח מאפיינים ראייתיים ספציפיים, קיימת לגביו חולשה מסוימת לגבי התשתית הראייתית בעבירות הביטחוניות, אשר הינה חזקה יותר מאשר בעניינם של משיבים אחרים."

עם זאת, הוסיף וקבע כי:

"אין להקל ראש כלל ועיקר באשר לעוצמת עילת המעצר המתעוררת בעניינו של המשיב. אין חולק כי המעשים המיוחסים לו מקימים עילת מעצר מובהקת בגין מסוכנות, כאשר העבירות הביטחוניות אף מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית. במהלך השנים האחרונות ציין לא פעם בית המשפט העליון, בין היתר בהחלטות אליהן הפנה ב"כ המבקשת את המסוכנות הרבה הכרוכה בהעברת טלפונים לידי אסירים בטחוניים החברים באירגוני טרור. הברחת מכשירי טלפון אל בין כותלי הכלא אינה שאלה של משמעת גרידא, אלא כרוכה בהיבטים ביטחוניים ממשיים, כאשר אסירים בטחוניים עלולים לנצל את אותם מכשירים על מנת לקדם את מטרות אירגוני הטרור תוך פגיעה בבטחון המדינה וכל הברחה כזו יוצרת איום פוטנציאלי על שלום הציבור. גם כאשר המעשים מבוצעים מתוך מניע כלכלי ולא אידיאולוגי הרי רמת הסיכון שהם מקימים אינה משתנה והיא מצויה ברף הגבוה. על רקע זה נקבע לא פעם כי רק במקרים חריגים ישקול בית המשפט שחרור לחלופת מעצר או העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני כאשר מדובר בהתנהלות שיטתית ומתמשכת מעין זו.

[...]

מדובר במקרה זה בחבורה אשר פעלה בצוותא חדא לאורך מספר שנים ואשר החדירה בפועל עשרות מכשירי טלפון ניידים אשר נודעו להגיע לידי אסירים בטחוניים, הכל בתמורה לבצע כסף. מדובר בהתארגנות רבת משתמשים, אשר במסגרתה גויסו אנשים בעלי מומחיות לצורך חלוקת התפקידים ביניהם וכלל המעורבים השקיעו בדבר משאבים רבים וזמן בלתי מבוטל. מדובר בפעילות מתוכננת, ממוסדת, ומתמשכת שמסוכנותה רבה ופגיעתה באינטרס הציבורי משמעותית.

[...]

שהמשיב שבפניי היה מעורב בהתארגנות מתחילתה והיה פעיל בה לאורך שנתיים תמימות תוך שנטל חלק בשלושה אירועים שונים של החדרת טלפונים בפועל. כמו כן, חלקו בהתארגנות, גם אם לא היה ברף העליון, הרי בוודאי היה משמעותי. המשיב הסיע פעם אחר פעם את מי שהשליך את הטלפונים בפועל לתוך בתי הכלא מביתו שבשטחים תוך ביצוע העבירות של הסעת שב"ח, שהה ביחד עמו בשטח בסמוך לבתי הכלא, לעיתים אף יותר מלילה אחד, נטל חלק בסיורי השטח ובתצפיות, ואף שהה בסמוך בעת ביצוע ההחדרה עצמה. לפיכך מדובר במי שהיה דמות משמעותית באירועים עצמם, על כל הסיכון הכרוך בכך."

כבוד השופט טרסי התייחס בהחלטתו גם להתרשמות שירות המבחן ממסוכנות המבקש - שלמרות שביצוע העבירות על ידו הסתיימו ב-2016 - מדובר באדם מניפולטיבי הממוקד בעצמו ובצרכיו, נעדר גבולות פנימיים, ומתקשה להתבונן על התנהלותו, הוא בעל נטייה לבדיקת גבולות ולקידחת סיכונים קיצוניים וסנקציות עונשיות אינן מרתיעות אותו.

יש לחובתו גם מספר הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש ואלימות, והוא אף ריצה מאסרים בפועל. הסבירות להישנות מקרים בעתיד היא גבוהה, ועל כן אין המלצה לשחררו.

נוכח מכלול נסיבותיו - החליט כבוד השופט טרסי על מעצר המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

5. הבקשה לעיין חוזר

על פי ב"כ המבקש - מדובר בעבירות ישנות שבוצעו על ידי המבקש בשנת 2016, והוא סירב לבצע עבירות נוספות.

כן צוינה החולשה הראייתית על פי החלטת כבוד השופט טרסי בנוגע לביצוע העבירות על רקע ביטחוני.

היציאה המבוקשת הינה בליווי ובפיקוח בני משפחתו, ביניהם אחיו שהינו עורך דין ואחותו העובדת במשרד החינוך, ומוצעת הפקדת ערבות משמעותית. בני המשפחה שלא נמצאו מתאימים לפקח בחלופת המעצר על ידי שירות המבחן - יכולים לפקח נקודתית על המבקש בעת יציאתו לחתונה.

בדיון - הוסיף ב"כ המבקש וציין כי התנגדות שב"כ למבוקש הינה בשל הזיקה הביטחונית, ועל כן כי המבקש אינו זכאי לחופשות, אך משנקבעה חולשה ראייתית בנוגע לזיקה הביטחונית, יש לאפשר את יציאתו לחופשה.

מדובר באירוע נקודתי וניתן לפקח בו על המבקש.

אין מקום להורות על יציאת המבקש לאירוע שמח כחתונה - בליווי שב"ס, אלא לאפשר יציאה לחופשה מיוחדת.

6. תגובת המשיבה

לטענתה של המשיבה - המבקש מסווג כעצור ביטחוני, ולגביו ציין שירות המבחן בתסקיריו קווי אישיות שפורטו על ידי כבוד השופט טרסי ככאלה המגבשים סבירות גבוהה להישנות מקרים דומים ואי עמידה בסייגי שחרור.

לעניין תגובת שב"ס וגורמי המודיעין - אין חמ"ן שלילי לגבי המבקש, אך הוא מוגדר כעציר ביטחוני שאינו זכאי לחופשות מיוחדות. מסוכנותו רבה, וכך החשש להימלטותו מאימת הדין.

שב"כ הדגיש בתגובתו את קשירת הקשר של המבקש עם גורמים המתגוררים בשטחי יו"ש להם מעורבות עמוקה ורבת שנים בפעילות טרור כנגד ביטחון המדינה, ועל כן לא המליץ על היציאה לחופשה.

בנסיבות אלה - הדגישה המשיבה את החשש להימלטות המבקש מאימת הדין בהיותו אזרח ישראלי המתנייד בשטחי יו"ש בחופשיות - שאפשרה את ביצוע העבירות המיוחסות לו.

אין לאפשר למבקש יציאה ללא פיקוח ממשי, ובני משפחתו נמצאו לא מתאימים לפיקוח על ידי שירות המבחן. גם בנוגע למפקחים אחרים - המסוכנות היא ברף כה גבוה, ואין לסכן את הציבור אף לא לכמה שעות לצורך שמחה משפחתית.

7. דין ומסקנות

לאחר ששקלתי את עמדת הצדדים, ועיינתי בהחלטת כבוד השופט טרסי, בעמדות שב"ס ושב"כ ובתסקירי המעצר בעניינו של המבקש - הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

אין להתעלם מחשיבות חתונת אחיו של המבקש אליה הוא מבקש לצאת - אך ממקבץ הנתונים הנגזרים מחומרת מעשיו, עמדות שב"ס ושב"כ, החשש מהימלטות מאימת הדין, ועמדת שירות המבחן בתסקיריו - לא ניתן להפיג את החשש מהימלטות, כמו גם חשש ממסוכנותו, אף בפיקוח בני משפחה - שחלקם אף לא נמצאו מתאימים על ידי שירות המבחן למשימת הפיקוח, במיוחד על רקע קווי אישיותו של המבקש ומעורבותו בפלילים גם קודם לביצוע העבירות נשוא מעצרו, ומשכך - אין להסתפק בפיקוח זה גם לצורך היציאה לחתונה.

בהחלטת כבוד השופט טרסי הייתה התייחסות רלבנטית לטענותיו של ב"כ המבקש באשר למועד ביצוע העבירות (עד 2016), והחולשה המסוימת בקביעת המניע לביצוע העבירה כביטחוני - שאינן מפחיתות ממסוכנותו - והדבר נכון גם לצורך בחינת האפשרות ליציאתו לחופשה בת מספר שעות.

צודקת ב"כ המשיבה - כי אין מקום לסכן את ביטחון הציבור או להסתכן בהימלטות המבקש אף למספר שעות אלה.

8. נוכח כל האמור - הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ו' תמוז תשע"ט, 09 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

