

מ"ת 14326/12/17 - מדינת ישראל נגד חוסין סעו

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 14326-12-17 מדינת ישראל נ' סעו(עציר)
תיק חיצוני: 571620/2017

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	חוסין סעו (עציר)

החלטה

רקע:

1. בפניי בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. במקביל להגשת הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו ביצוען של העבירות הבאות:

נהיגה בזמן פסילה, עבירה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה תשכ"א 1961 (להלן: "הפקודה")

רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים, עבירה בניגוד לסעיף 10 א לפקודה.

רישיון רכב שפקע מעל שישה חודשים, עבירה בניגוד לסעיף 2 לפקודה.

סירוב למסור שם ומען, עבירה בניגוד לסעיף 62(4) לפקודה.

נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה בניגוד לסעיף 2 א לפקודת ביטוח רכב מנועי תש"ל 1970.

2. על פי הנטען ביום 27.12.17 בשעה 14:20 או בסמוך לכך נהג המשיב ברכב מ.ר 18-235-50 בכביש 60 בירושלים, מכיוון כללי חלחול לכיוון צומת העוקפים, בידעו כי הוא פסול לנהיגה משני תיקי בית משפט כמפורט להלן:

א. תיק מספר 4748-03-16 (תעבורה ירושלים כבוד השופטת ש.זוכוביצקי) בו נדון בנוכחותו לפסילה למשך 18 חודשים.

ב. תיק מספר 2780-04-16 (תעבורה ת"א כבוד השופט א. בועז) בו נדון בנוכחותו לפסילה בפועל לתקופה של 12 חודשים.

באותן הנסיבות, כך נטען, המשיב הזדהה בפרטים כוזבים, וכן נהג בשעה שתוקף רישונו פקע ביום

עמוד 1

19.2.1998 ורישיון הרכב פקע ביום 6 26.8.16 וכן כשהוא נוהג בלא ביטוח תקף.

תמצית טיעוני הצדדים:

3. ב"כ המשיב הסכים חלקית, כך לדבריו, לקיומן של ראיות לכאורה. על פיו קיים כפל בהוראות החיקוק המיוחסות למשיב ביחס להוראות החיקוק 5 ו-6. עוד הוסיף, כי בהתאם לדוחות השוטרים הרכב דורדר מה שאומר כי לא היה מונע. על פיו המשיב ישב ברכב לצורך העלאתו על גרר. ביחס לעבירה שעניינה מסירת פרטים כוזבים ציין כי המשיב אומנם ציין שם אחר אולם תכף לאחר מכן החל לבכות והביע חרטה, כך שבנסיבות אלו מדובר לכל היותר בעבירת ניסיון או פטור עקב חרטה. מצב דברים זה מצביע לדבריו על חולשה בראיות המצדיקה את שחרור המשיב בדרך של חלופה. ב"כ המשיב ביקש לשחרר את המשיב בפיקוח אשתו.

4. ב"כ המבקשת חזר על תוכנה של הבקשה והוסיף, כי מדובר בנהג במשיב שרישיונו פקע בשנת 1988, קרי פקיעה של למעלה מ-20 שנה. עוד ציין שעל אף העובדה שהמשיב ריצה מאסרים קודמים בעבירות דומות ועל אף שהוטלו עליו פסילות ממושכות אף לאחרונה הוא שב ומבצע את אותן עבירות ועל כן אין ליתן בו אמון. כמו כן הדגיש, כי אף בתיק הקודם מסר המשיב פרטים כוזבים ובנסיבות אלו נכון יהיה ליחס לו עילה נוספות מעבר למסוכנות, והיא הימלטות מאימת הדין. לאור כל אלו ביקש להיעתר לבקשה.

דין:

5. עיון בחומר הראיות מלמד כי קיימות ראיות לכאורה ואף מעבר לכך. לעניין העבירות שעניינן נהיגה בזמן פסילה וכן מסירת פרטים כוזבים ראו דו"ח פעולה מפי רס"ל שיטרת אוראל מיום 27.12.17 המציין: "**... הבחנתי ברכב ג'יפ קאיה ל"ז 1823550 מגיע מכיוון כללי גשר חלחול ומתקדם באיטיות בתור הרכבים לקראת צומת העוקפים..**" וביחס לעבירה שעניינה מסירת פרטים כוזבים ציין: "**... ניגשתי אל חלון הרכב הנ"ל הימני קדמי ודרשתי ממנו מסמכים הנהג טען כי אין ברשותו מסמכים כלל וכי שכח אותם בבית וטען כי רק לקח את הרכב מחלחול הרכב שלו היה שם 6 חודשים בתיקון... הודעתי לנהג שהוא מעוכב לצורך בירור פרטיו ... ניגשתי שוב לנהג ודרשתי כי יציג לי מסמך מזהה כלשהו הנהג אמר שיש לו תמונה של תעודת הזהות שלו בפלאפון הבחנתי כי הנהג נכנס לוואטסאפ לאחד מאנשי הקשר ודיפדף למעלה והציג לי תמונה של תעודת זהות ביומטרית על שם נביל סעו ת"ז ... בבדיקת מסוף הבחנתי כי התמונה לא תואמת את הנהג שהזדהה בפניי" בהמשך שאל השוטר את המשיב מספר שאלות הקשורות בפרטים שמסר ונוכח כי הוא אינו שולט בהם. השוטר עשה בדיקה נוספת דרך קשרי משפחה בהתאם לשם שמסר המשיב כך הגיע לתמונתו של המשיב ובהתאם לה זוהה. בדיקה נוספת העלתה כי המשיב כאמור פסול מנהיגה בכמה תיקים. יוסף, כי רק בשלב הזה הודה המשיב כי שמו חוסיין ולא נביל כפי שמסר, החל לבכות והביע צער על המעשה.**

בחומר הראיתי קיים מזכר שכתב המתנדב אוראל שיטרת המחזק את גרסת השוטר כפי שפורטה

לעיל. מעבר לאמור קיימת גם הודעת המשיב ובה הודאה בעצם הנהיגה (שורה 10) והן ביחס למסירת פרטים כוזבים (שורות 13-14). כאמור לעיל, ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה בנוגע לעבירות הנוספות שיוחסו לו. ביחס לכפילות לה טען, הרי שיש טעם בדבריו, אולם עניין זה צריך לקבל פתרון במסגרת ההליך שבתיק העיקרי.

6. בקיומן של ראיות לכאורה מתקיימת גם עילת מסוכנות. אציין כבר עתה, כי בעיני זהו אחד מן המקרים בהם ניתן לקבוע כי נשקפת לציבור מסוכנות גבוהה מאוד ממעשיו של המשיב ומהתנהגותו באם ישוחרר.

7. עברו התעבורתי של המשיב כולל 53 הרשעות קודמות בהן עבירות דומות בגין נשפט מספר פעמים למאסרים בפועל. כפי שצוין לעיל, המשיב נשפט במהלך שנת 2017 פעמיים, האחת בבית משפט לתעבורה בירושלים בגין ביצוע עבירות דומות, למאסר בפועל למשך 5.5 חודשים וכן לפסילה למשך 12 חודשים וכן מאסר על תנאי למשך 6 חודשים למשך שלוש שנים שהינו להפעלה בתיק זה.

עיון בפרטוקול גזר הדין מלמד, כי הנאשם ביצע עבירות אלו בהיותו מרצה באותה עת עונש מאסר בעבודת שרות מתיק קודם, וכשתלוי נגדו עונש מאסר למשך 3 חודשים על תנאי להפעלה.

בסוף חודש אוקטובר 2017 נשפט הנאשם כאמור פעם נוספת בבית משפט לתעבורה בפתח תקוה למאסר על תנאי למשך 5 חודשים לתקופה של שלוש שנים שהינו להפעלה בתיק זה וכן לפסילה למשך 12 חודשים במצטבר לכל פסילה נוספת. במסגרת תיק זה הורשע הנאשם בעבירה נוספת זהה לאירוע שבפנינו שעניינה מסירת פרטים כוזבים. באותו פסק דין ציין כבוד השופט א. בועז את הדברים הבאים: **"אלמלא עתירת המאשימה וגזירת דינו בבית משפט לתעבורה בירושלים לעונש של מאסר בפועל, היה מקום להחמיר עם הנאשם ולהטיל עליו עונש מאסר מאחורי סורג ובריח"**. ולמרות דברים אלו, שב הנאשם ומבצע בחלוף חודשיים ימים פעם נוספת עבירות דומות ועבירה נוספת חמורה לא פחות של נהיגה בפסילה.

8. לכך יש להוסיף את רישומו הפלילי של המשיב שהינו רלבנטי לכתב האישום שהוגש נגדו. למשיב 7 הרשעות קודמות הכוללות מספר עבירות שעניינן שימוש במסמך מזויף, ניסיון לקבלת דבר במרמה, התחזות כאדם אחר, שימוש במסמך מזויף, זיוף, שבל"ר בגינם נשפט למספר תקופות מאסר בפועל.

9. מכל האמור עולה, כי מדובר במשיב פורץ גבולות נעדר מורא הפועל באותו אופן משך שנים. כפי שניתן להיווכח אף תקופות מאסר שהוטלו עליו, לא היה בהן כדי להרתיעו ולמתן את התנהגותו. כפי שציינתי, התנהגותו זו של המשיב מסכנת את שלום הציבור במלוא מובן המילה, ובנסיבות אלו, וכשעל הפרק משיב הפועל לאורך השנים בשיטתיות הכוללת גם עבירות שעניינן התחזות ומרמה, לא ניתן ליתן בו אמון שכידוע הינו תנאי ראשון בבחינת חלופה.

10. בטרם סיכום, ראיתי לציין כי אכן כמאמר ב"כ המשיב ובהתאם להלכה שנקבעה, מעצר עד תם ההליכים בעבירות תעבורה הינו חריג. יחד עם זאת, בעיני מקרה זה עונה על הפרמטרים שנקבעו בפסיקה כאותם מקרים בהם יש להורות על מעצר. אוסיף, כי בנסיבות אלו לא מצאתי גם מקום לבחון את החלופה שהוצעה במהלך הדיון, ודאי כשעל הפרק מוצעת אשתו של המשיב כמפקחת יחידה, על רקע מכלול הנתונים אותם ציינתי לעיל.

11. לאור כל האמור אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתם ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, 07/01/2018