

מ"ת 14407/10/17 - מדינת ישראל נגד סאלח טרבין (עציר) - לא בעניינו, ראד אלסאנע (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

26 באוקטובר
2017

מ"ת 14407-10-17 מדינת ישראל נ' טרבין (עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

המבקשת
מדינת ישראל

על ידי באת כוחה עו"ד טלי דסה

נגד

המשיבים

1. סאלח טרבין (עציר) - לא בעניינו
 2. ראד אלסאנע (עציר) - בעצמו
- על ידי בא כוחו עוד האיל אבו גרה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס למשיבים עבירות של קשירת קשר לבצע פשע, התפרצות לבית מגורים, גניבת רכב. בנוסף, למשיב 1 מיוחסת עבירה של שיבוש מהלכי משפט, ולמשיב 2 עבירה של הדחה בחקירה.

1. על פי העובדות, ביום 4.10.2017 קשרו המשיבים לבצע פשע בכך שתכננו להתפרץ לבית ביישוב להבים ולגנוב מתוכו. בהמשך לאמור התפרצו המשיבים סמוך לשעה 03:12 לבית בלהבים השייך ליניב גיל אור בכך שהזיזו את חלון הזכוכית שבסלון ונכנסו לתוך הבית וכל זאת זמן שהמתלונן ובני משפחתו נמים את שנתם. כך, בהיותם בתוך הבית, גנבו המשיבים מפתחות רכב סקודה שהיו מונחים על השולחן בבית וכן גנבו תיק מסמכים של המתלונן.

בהמשך לאמור (אישום השני) ולאחר שיצאו מהבית, גנבו המשיבים את הרכב של המתלונן באמצעות המפתחות שגנבו מהדירה. הרכב אותר ע"י איתוראן ביישוב רהט והמשטרה תפסה את הרכב שסמוך לאחר מכן נעצרו המשיבים ובעודם בתחנת רהט הדיח משיב 2 את משיב 1 בחקירה עת אמר לו למסור הודעת שקר או שיחזור בו מההודעה הראשונה שמסר ובאלה הדברים "כל אחד ייקח את התיק על השני חבל על הזמן תמונות רגילות הכל שאנחנו הולכים ומה עושים ולאן הולכים הכל", ועוד הוסיף ואמר לו "התיק הזה צריך שרק אחד יסחוב והשני שיעזור מבחוח זה לא תיק קל תקשיב רגע כשנכנסתי ראיתי שהוא מעביר את התמונות ראיתי אותנו שאנחנו הולכים ואפילו צוחקים" ועוד הוסיף ואמר "אתה מבין סאלח אני רוצה שתגיד בחקירה שאני לקחתי אותו רק כדי שינהג באוטו והוא לא ידע כלום". עוד אמר "תגיד מצאתי אותו בטרבין וביקשתי אותו שינהג וזהו חוץ מזה אני לא יודע כלום תגיד

עמוד 1

שאני עייף וביקשתי ממנו, רצינו ללכת לארוחת בוקר ברהט לפני התפילה".

בהמשך לדבריו של משיב 2, שיבש משיב 1 את הליכי המשפט בכך שאמר למשיב 2 "זה מה שאני הולך להגיד" ועוד הוסיף "אני צריך לקחת את התיק יש לי תמונות שלי בלהבים ואתה לא" ובהמשך מסר דברים אלה בחקירתו בכוונה למנוע או להכשיל את ההליך השיפוטי.

2. בא כוח משיב 1 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לעבירות של קשירת קשר, התפרצות לדירת מגורים וגניבה, ואשר לעבירה של שיבוש מהלכי משפט טען כי על רקע הנסיבות והדברים שנאמרו לא ניתן לייחס לו עבירה מסוג זה. אשר לעילת המעצר סבר כי זו אינה גבוהה, אם כי לאחר ששמע דברי בית המשפט ביקש כי בעניינו של המשיב יתקבל תסקיר מעצר קודם לבחינת חלופת מעצר.

3. בא כוח משיב 2 טען להעדר קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב בשני האישומים. לדידו אין כל ראייה של ממש לקשור את המשיב להתפרצות לדירה ובפרט עת משיב 1 מודה כי הוא לבדו התפרץ לדירה. לטענתו, העובדה היחידה הקושרת את המשיב לעבירת ההתפרצות הינו צילום של המשיבים ברכב הגנוב עת הגיעו לעיר רהט ועל כך נתן המשיב הסבר מניח את הדעת.

בא כוח המשיב הפנה לעדותו של משיב 1 אשר מספר כיצד התפרץ לבית בלהבים נטל תיק שהיה על השולחן וכן את מפתחות הרכב ולאחר מכן גנב את הרכב והגיע עימו לתראבין. שם בשבט תראבין ראה את משיב 2, ומאחר שאין לו (למשיב 1) רישיון נהיגה ביקש את משיב 2 שינהג עבורו ברכב עבורו וכך עשה משיב 2. לדידו, גרסת משיב 1 משתלבת היטב עם גרסת משיב 2 אשר גם מסר בחקירתו כי תיאור דומה של הדברים. אשר לעבירה של הדחה בחקירה טען כי משיב 2 מסר כי שאל את משיב 1 למה סיבך אותו במעשיו ושייקח את התיק על עצמו ובאלה הדברים אין להסיק דבר וחי דבר לא ביחס לעבירה של הדחה ולא לעבירות ההתפרצות.

4. באת כוח המבקשת טענה כי התשתית הראייתית מבוססת וקושרת היטב את שני המשיבים לעבירות המיוחסות להם. בתימוכין הפנתה לדו"חות השוטרים ודו"ח הצפייה בסרטונים שהורדו ממצלמות האבטחה ברהט בהם נצפים המשיבים יוצאים מהרכב הגנוב סמוך לשעה 06:30, כשבהמשך זוהו על ידי אנשי מודיעין מתחנת רהט, נעצרו ונחקרו. הפנתה לחקירתם הראשונה בה הכחישו השניים כל קשר להתפרצות ולמעשה ובחרו למשור על זכות השתיקה במרבית השאלות שנשאלו. הפנתה לשיחה מבוקרת למשיבים בה נשמע משיב 2 מדיח את משיב 1, עת ביקש ממנו למסור גרסה שקרית, כשבהמשך מתברר כי השנים למעשה מתאמים בניהם גרסה שאותה מוסר משיב 1 בחקירתו השנייה.

5. לאחר שעיינתי בחומר החקירה מצאתי קיומה של תשתית ראייתית לכאורית מבוססת היטב.

בהודעתו של המתלונן, יניב גיל אור, תיאר כי התעורר בבוקר יום 4.10.17 ונוכח לראות כי דלת הכניסה לבית פתוחה לרווחה כשמייד לאחר מכן הוברר לו כי רכבו נגנב מהחנייה הסמוכה לביתו, כשבהמשך הודע לו כי חברת "איתוראן" איתרה את הרכב במרכז המסחרי ברהט.

מדו"חות השוטרים שהגיעו למקום הימצא הרכב הגנוב ברהט, ובהתאמה מדו"ח צפייה בסרטונים שהורצו ממצלמות האבטחה שם, נצפה הרכב הגנוב מגיע לרחבת המרכז המסחרי ברהט סמוך לשעה 06:34. המשיבים אותם ניתן לזהות בקלות ירדו מהרכב הגנוב, הולכים וחוזרים (ראו בפירוט בדו"ח צפייה מיום 4.10.17 וכן תמונות מהן ניתן לזהות בוודאות את המשיבים רבות עת יציאתם מהרכב הגנוב).

משיב 2 נחקר לראשונה ביום 4.10.17 בשעה 14:45 וכבר בפתח חקירתו הכחיש נמרצות כי התפרץ לבית בלהבים, טען כי היה בתפילה במסגד ברהט עם חבר מהמשפחה בשעה 04:00 אף כי לא נמסרה לו שעת ההתפרצות.

בהמשך מסר כי היה בכפר שלו - תראבין - בדרכן לתפילה במסגד ואז: **"מישהו עצר לידי ברכב צבע לבן סקודה או פולקסוואגן אמר לי תקפיץ אותי לרהט ונלך לאכול ארוחת בוקר"**. בהמשך חקירתו נאות לומר כי הוא מכיר את אותו איש - שהינו משיב 2, הוא קרוב משפחתו. לשאלה מדוע משיב 2 ביקש ממנו להסיע אותו לרהט שעה שמשיב 2 הגיע ברכב בו נהג בעצמו ענה: **אמר לי אין לו רישיון בוא תקפיץ אותי לרהט ואמר שנלך לארוחת בוקר ברהט"**, ובהמשך סירב להרחיב בפרטים **"אני לא יכול להגיד יותר"** - שתק ולמעשה סירב לענות על שאלות שנשאל.

משיב 1 נחקר לראשונה ביום 4.10.17 בשעה 16:30 ולשאלה היכן נתפס השיב - בבית. לשאלה באיזו שע הלך לישון השיב: **"בשעה 01:00"**. לשאלה, באיזו שעה התעורר השיב - 07:00-08:00, וכי לא עשה כלום מאז התעורר. לשאלות בקשר להתפרצות שמר על זכות השתיקה, ולמעשה המשיך בשתיקתו משך רוב חקירתו.

משיב 1 נחקר שוב ביום **7.10.17** ובחקירתו זו טען כי לא התפרץ לבית בלהבים, אם כי קשר עצמו לרכב אשר לטענתו היה זרוק ליד השביל סמוך לשבט בו הוא מתגורר, ולאחר דברים אלה שמר על זכות השתיקה והפסיק לשנתף פעולה.

בחקירתו של משיב 2 ביום 8.10.17 חזר על גרסתו כי פגש במשיב 1 בתראבין וזה ביקש ממנו להסיע אותו לרהט, הוסיף כי עלה בליבו חשד שהרכב גנוב כי ראה חתיכת פלסטיק שבורה, והוא אף רצה לרדת מהרכב.

בהמשך חקירתו הושמעה לו השיחה המבוקרת והוא זיהה את קולו ואת קול של משיב 1 וחרף העולה משיחה זו וכמפורט בתמלולה, טען כוונת הדברים שאמר למשיב 1 הייתה להביא לכך שמשיב 1 יאמר את האמת, והאמת היא, שלו, למשיב 2 אין כל חלק ומעורבות בהתפרצות וגנבת הרכב.

עיון בתמלול השיחה המבוקרת מעלה כי המשיב 2 פונה למשיב 1 ושואל אותו אם ראה **"את התמונות שלנו"** (והוא למעשה מתכוון לתמונות שהורדו מסרטון מצלמות האבטחה כאמור לעיל). סאלח אומר לו כי הוא לא ראה את התמונות, וממשיך ומוסיף כי הוא לחוץ בשל כך, ואז מוסיף ואומר למשיב 1: **"כן כן כל אחד ייקח את התיק על השני חבל על הזמן, תמונות רגילות הכול שאנחנו הולכים ומה עושים ולאן הולכים הכול"**. משיב 1 עונה לו: **"באמת"** ומשיב 2 אומר: **"כן באמת, מה אמרת לו בחקירה"**. משיב 1 עונה בתגובה: **"אני לא עשיתי חקירה"** וממשיך ומאשר למשיב 2 כי למעשה שמר על זכות השתיקה וכי ראה את משיב 2 רק במסגד. מכאן פונה משיב 2 למשיב 1 ואומר: **"התיק הזה צריך רק אחד לספוג והשני שיעזור מבחוץ זה לא תיק קל תקשיב ברגע שנכנסתי ראיתי שהוא מעביר את התמונות ראיתי [...] שאנחנו הולכים ואפילו צוחקים..."** בהמשך מוסיף ואומר למשיב 1: **"רק שמישהו ייקח את התיק על עצמו"** ומשיב 1 אומר: **"יא [...] אני אקח את זה על עצמי"**. בהמשך מנחה משיב 2 באופן בהיר ומפורש את משיב 1 בדבר הגרסא שאותה עליו למסור בחקירתו הבאה.

בחקירתו הבאה של משיב 1 מיום 8.10.17 הוא למעשה פועל כפי שהונחה וכפי שסוכם בינו לבין משיב 2, ובניגוד לחקירתו הראשונה פתח בכך שהודה בביצוע העבירה, הוסיף כי הוא מצטער, תיאר כיצד התפרץ לבית, כי חיפש כסף ולא מצא, לכן גנב תיק שהיה בבית וכן מפתחות הרכב, ולכל האמור הוסיף וטען כי היה לבד. משם נסע לשבט תראבין, פגש את משיב 2 והם נסעו לרהט ואכלו ארוחת בוקר.

ברי כי אין לקבל את גרסתו המאוחרת הרזה והחלושה של משיב 1 לפיה ביצע את העבירות לבדו. המשיב ידע למסור פרטים מוכמנים וברי כי הוא התפרץ לדירה, **עם זאת ניסיונו לקחת על עצמו את כל התיק הינו שקוף כל כך** לא מתיישב עם התשתית הראייתית בדמות הסרטונים והצילומים ולרבות השיחה המבוקרת. בהקשר זה אוסיף שגם ולא הייתה לפניי אותה שיחה מבוקרת, לא היה בכך כדי לשנות מהמסקנה המתבקשת כי המשיבים שניהם ביצעו לכאורה את העבירות המיוחסות להם, ולרבות נוכח חקירתם הראשונה לצד המשך חקירתם המחדדת את "סיפורי הבדים" להם טענו במקוטע במהלך חקירתם ותוך שהם שומרים על זכות השתיקה בשאלות המהותיות.

ניתנה והודעה היום, ו' במרחשוון התשע"ח, 26 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

החלטה

בהחלטה לעיל קבעתי קיומן של ראיות לכאורה לעבירות של קשירת קשר לעשות פשע, התפרצות לבית מגורים, גנבת רכב והדחה בחקירה, המיוחסות למשיב. אשר לעילת המעצר, זו לטעמי ברורה ואין טעם להרחיב בה עת מדובר בהתפרצות לבית מגורים בשעת לילה כשהדיירים ישנים, גנבה מתוך הבית, כשלאחר מכן מתבצעת גנבת רכב והכול בצוותא חדא עם משיב 1 שהוא בעל עבר פלילי עשיר. בנוסף, עילת המעצר מתעצמת בהינתן התנהלות המשיב במהלך מעצרו, וכעולה מהשיחה המבוקרת והתנהלותו מול חוקר המשטרה המלמדת על מי שהוא מניפולטיבי ביותר אשר יקשה לתת בו אמון.

בנסיבות אלה, הגם שמדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי יש צורך לטעמי בבחינת עניינו לעומק, וזאת באמצעות שירות המבחן אשר מתבקש להגיש תסקיר מעצר אשר יביא תמונה מלאה על אודות המשיב, קשריו השוליים ואם ניתן לשחררו לחלופת מעצר.

קובעת לדין נוסף ליום 13.11.17 בשעה 12:30.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן אשר מתבקש להגיש תסקיר עד למועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום, ו' במרחשוון התשע"ח, 26 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה