

## מ"ת 15344/09/16 - מדינת ישראל נגד א ב

בית משפט השלום בפתח תקווה  
מ"ת 15344-09-16 מדינת ישראל נ' ב(עציר)  
מ"ת 15315-09-16  
22 ספטמבר 2016

לפני כבוד השופטת אתי כרייף  
המבקשת מדינת ישראל

נגד המשיב א ב(עציר)

<#1#

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד ליאל אהרוני

ב"כ המשיב עו"ד ליעד ידין

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הדיון יתקיים בהליך זה וככל שיידרש, הפרוטוקול יועבר גם להליך העיקרי.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ו, 22/09/2016 במעמד הנוכחים.

אתי כרייף, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

עמוד 1

למשיב יוחסה עבירה של תקיפת סתם בן זוג, אימים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

בד בבד הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים.

במסגרת ההליכים המקדמיים, נתבקשה חוות דעת של הפסיכיאטר המחוזי. היום התקבלה חוות דעת ערוכה וחתומה, ולפיה המשיב אינו אחראי על מעשיו, אינו מסוגל לעמוד לדין, זקוק לאשפוז פסיכיאטרי ומתבקש ליתן צו אשפוז כנדרש בחוות הדעת.

עוד בחוות הדעת צוין כי מדובר במי שסובל מתחלואה גופנית מורכבת ומתהליך דמנטי ותסמינים פסיכויטיים נלווים, אותם לא אפרט.

ב"כ המשיב מבקש להורות על זיכוי של המשיב, בהתאם לפסקי דין אותם הציג הוא בפניי, ומהטעם שמדובר באי כשירות מהותית ודיונית.

ב"כ המבקשת סבורה שאין אף להורות על הפסקת ההליכים, בטענה שהמתואר בחוות הדעת לא עונה על הדרישה המשפטית של מחלת נפש, היא מציגה פסיקה התומכת בבקשתה ומוסיפה היא כי ניתן היה לשקול חלופת מעצר הרמטית, בדמות אשפוז, אך לא כשבצדה הפסקת ההליכים.

אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

סבורני כי יש לפרש את חוות הדעת באופן פונקציונלי ולא כהגדרה רפואית, שיקול הדעת הוא בידי בית המשפט, ולא דווקא כפי שמשתקף, באופן המילולי, בחוות הדעת, המציינת מפורשות, כי מדובר במי שאינו אחראי על מעשיו, אינו כשיר לעמוד לדין וזקוק לאשפוז פסיכיאטרי. מדובר בחוות דעת ברורה וחד משמעית וניתן גם לומר כי המחלה ממנה סובל המשיב, לא רק שלא תטיב, אלא גם תלך ותחמיר.

מדובר באדם מבוגר, ללא עבר פלילי, וכאמור, חוות הדעת מדברת בעד עצמה.

ביחס לבקשת בא כוחו להורות על זיכוי, הרי שנמנית אני עם הערכאות השיפוטיות שכבר נדרשו לסוגיה זו, במקרים דומים, וקבעו כי יש להורות על הפסקת ההליכים לפי סעיף 170 לחסד"פ ולא על זיכוי (רק למשל ת"פ 10522-03-15 ות"פ 53591-02-15 ות"פ 31336-07-15).

כאשר נאשם אינו כשיר לעמוד לדין, המסגרת הדיונית הקובעת היא סעיף 170 שאי הכשירות הינה דיונית ומהותית.

ביחס למשך האשפוז, העונש המירבי לצד העבירה החמורה, בה הואשם המשיב, הינו 4 שנים. בהתאם לתיקון 9, דומה כי המחלוקת ביחס למשך תקופת האשפוז, באה אל קיצה וכי אשפוז למשך זמן שיפחת מהעונש המקסימלי, יתאפשר רק במקרים חריגים. לא מצאתי כי מדובר במקרה חריג וממילא הסמכות היא של הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית, שמתכנסת מדי תקופה, מנהלת מעקב ומעריכה את מצבו הנפשי ומסוכנותו של המשיב.

**לאור האמור לעיל, ומשקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה ביחס לעבירות המיוחסות לנאשם, אני מורה על הפסקת ההליכים המשפטיים כנגד הנאשם בהתאם להוראות סעיף 170 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982.**

**כמו כן, לאחר שנתתי דעתי להמלצת הפסיכיאטר והתרשמתי כי קיימת מסוכנות מצידו של הנאשם אני מורה על אשפוזו בבית חולים לחולי נפש כפי שיקבע הפסיכיאטר המחוזי וזאת בהתאם להוראות סעיף 15 (א) לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991.**

**ניתן בזאת צו מינוי לסנגוריה הציבורית לייצג את הנאשם בוועדות הפסיכיאטריות במהלך האשפוז, נשוא תיק זה.**

**הנאשם יובא, בהקדם האפשרי, ולאחר הדיון לבית החולים הפסיכיאטרי, לצורך ביצוע צו האשפוז, כאמור בחוות הדעת.**

**המזכירות תשלח העתק החלטתי זו לפסיכיאטר המחוזי ותסקור את ההחלטה גם לתיק העיקרי ת"פ 15315-09-16.**

**הוסברה לנאשם זכות ערעור על מתן הצו בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בחיפה.**

**ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ו, 22/09/2016 במעמד הנוכחים.**

**אתי כרייף, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

1. המזכירות תעתיק פרוטוקול זה לתיק העיקרי.

עמוד 3

2. היות והחלטתי נוגעת גם לעניין מעצרו של המשיב, אני מעכבת את ההחלטה, לצורך שקילת ערר, למשך 24 שעות, וזאת עד ליום 23.9.16 בשעה 12.00.

3. נציגת המבקשת תודיע בהקדם לב"כ המשיב ולשב"ס מה היא החלטתה.

**ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ו,  
22/09/2016 במעמד הנוכחים.  
אתי כריף, שופטת**

הוקלדעלידיאלינוראנידז'אר