

מ"ת 1583/01/17 - מדינת ישראל נגד אוסאמה אבראהים

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
מ"ת 1583-01-17 מדינת ישראל נ' אבראהים(עציר)
1571-01-17
1585-01-17
מספר פל"א 7474/2017

10 ינואר 2017

לפני כבוד השופטת רונה פרסון
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב אוסאמה אבראהים (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - רפ"ק אורן רוזן

המשיב - הובא על ידי שב"ס

ב"כ המשיב - עו"ד משה קלברינו (ס.צ.)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

זו היא בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, בהתאם לסעי' 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996, לאחר שבמקביל הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בשכרות עקב סירוב לבצע בדיקת שכרות לפי דרישת שוטר, נהיגה ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה) ונהיגה ללא ביטוח וללא רישיון רכב תקף.

על פי הנטען, בתאריך 4.1.17, בסמוך לשעה 20:55, נהג המשיב ברחוב הגיבורים בחיפה ברכב מסוג מיצובישי מ.ר. (להלן: "הרכב"), כאשר הוא שיכור וכאשר נדרש כדין על ידי שוטרים לבצע בדיקת דם סירב. באותן הנסיבות נהג הנאשם בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, ללא ביטוח וללא רישיון רכב תקף.

ב"כ המבקשת טענה כי בידי המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב וביניהן דוחות פעולה של

עמוד 1

השוטרים, תע"צ משרד הרישוי והודעת המשיב. טענה כי התנהגות המשיב מלמדת על זלזול בחוק ובבית המשפט. טענה כי המשיב, יליד 1973, מעולם לא הוציא רישיון נהיגה וצבר לחובתו הרשעה קודמת בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה בשנת 2012. טענה כי כנגד המשיב תלויים ועומדים שלושה תיקים נוספים בגין עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה בזמן פסילה. טענה כי למשיב עבר פלילי הכולל 4 הרשעות קודמות בגין עבירות אלימות ורכוש. טענה כי העבירות המיוחסות למשיב מלמדות כי שחרורו יהווה סיכון ברור ומוחשי לביטחון הציבור בכלל והמשתמשים בדרך בפרט.

ב"כ המשיב טען כי לא מתקיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב. טען כי המשיב לא נתפס כשהוא נוהג אלא יושב ברכב וכי אף שוטר לא ראה אותו נוהג. טען כי מדוחות הפעולה עולה כי השוטרים לא ראו את הרכב מונע אלא עומד בצד וגם לא ציינו איפה ישב המשיב ברכב. טען כי משלא הוכח שהמשיב נהג והיה ברכב למעשה כלל לא היה מקום לדרוש ממנו לבצע בדיקת דם. טען כי המשיב הסכים לבצע בדיקת ינשוף אך הבדיקה לא הצליחה כי המכשיר היה מקולקל וכי לא נעשה ניסיון של השוטרים לתקן או להחליף את המכשיר. טען כי הדרישה לבצע בדיקת דם נעשתה עוד בטרם המשיב ביצע בדיקת מאפיינים וכי היתה צריכה להיעשות רק אחרי שמוצו כל הבדיקות המצביעות על שכרותו של המשיב. טען כי קיום ריח אלכוהול בלבד מפיו של המשיב אינו מכשיר את השוטרים לדרוש בדיקת דם פולשנית. טען כי הבקשה אינה מלמדת כי נשקפת מסוכנות מהמשיב. ביקש לדחות את הבקשה ולחילופין להורות שהמשיב ישוחרר למעצר בית חלקי בפיקוח 2 מפקחים, עם תנאים מגבילים נוספים. טען כי בניגוד לעמדת ב"כ המבקשת מדובר במפקחים ראויים.

דין והכרעה

בבואו לדון בבקשה מעין זו אמור בית המשפט לבדוק האם קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב והאם מתקיימת עילת מעצר בעניינו. בהמשך יש לבחון שאלת קיומה של חלופה מתאימה אשר תפגע בחירותו של המשיב פחות ממעצר ממש. לאחר שעיינתי בחומר הראיות מצאתי כי מתקיימות כנגד המשיב ראיות לכאורה בנוגע לאישומים המיוחסים לו בכתב האישום.

מדוח פעולה שמילא אחד השוטרים עולה כי הרכב היה מונע עם אורות דלוקים.

מעבר לכך, המשיב הודה כי שתי 2 כוסות וויסקי במסעדה בשעה אחת בצהריים וכי נהג ברכב מקרית אליעזר עד רחוב הגיבורים. בנוסף, מפיו של הנאשם נדף ריח חזק של אלכוהול ובבדיקת מאפיינים נמצא כי עמידתו אינו יציבה, הליכה על קו אינה יציבה, הוא התנדנד והחטיא במבחן הבאת אצבע יד שמאל לאף בעיניים עצומות והופעתו הייתה מרושלת.

בנוסף, מחומר הראיות עולה כי הוסברה למשיב מטרת נטילת בדיקת הדם והמשמעות של סירוב לבצע בדיקה כאמור אך למרות זאת המשיב סירה לבצע הבדיקה.

בנוסף מצאתי כי מתקיימת עילת מעצר של מסוכנות בשים לב למעשים המיוחסים למשיב. העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום הן עבירות חמורות, המעידות על זלזול בחוק ובצווים שיפוטניים ומלמדות כי המשיב מסוכן ומתקיימת בעניינו עילת מעצר שמקימה את הבסיס לבקשה הנוכחית.

על אף שהמשיב אינו מורשה לנהיגה כבר הספיק לצבור לחובתו הרשעה בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה ותלויים כנגדו עוד שלושה תיקים אחרים בגין עבירות דומות. בנוסף, למשיב עבר פלילי.

יחד עם זאת, הלכה היא כי יש לשאוף גם בנסיבות כמו התיק הנוכחי לכך שהפגיעה בחירותו של המשיב תהיה פחותה

ממעצר מאחורי סורג ובריוח ובלבד שניתן להשיג את אותה מטרה שעומדת מאחורי המעצר, על אחת כמה וכמה שגם עוצמת הראיות בתיק מחייבת לשקול בחיוב חלופת מעצר על מנת שהפגיעה בחירות תהיה מאוזנת.

בבש"פ 2719/08 פארס נ' מ"י (1.4.08) פסק כב' השופט דנציגר כדלקמן:

"כלל ידוע הוא כי אין להורות על מעצרו של נאשם בביצוען של עבירות תעבורה עד תום ההליכים נגדו, אלא במקרים חריגים בלבד, בהם קיים חשש אמיתי כי אף חלופת מעצר לא תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות הנאשם [ראו למשל: בבש"פ 7352/04 מדינת ישראל נ' אבו כואדי (לא פורסם, 9.8.04)]."

מעצר עד תום ההליכים הוא סנקציה חמורה ובשים לב לכך שלא מדובר במקדמה על חשבון עונש כלשהו, ראוי לתת בידו של המשיב הזדמנות נוספת, תוך הרחקתו מכל צורה של נהיגה.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבורה כי ניתן לנטרל ולאייץ את מסוכנותו של המשיב על ידי חלופת מעצר הכוללת, בין היתר, מעצר בית מלא בפיקוח מתאים, הפקדה כספית משמעותית, התחייבות עצמית וערבויות של צדדים שלישיים שיפקחו על המשיב.

אני סבורה כי מעצר בית מלא בנסיבותיו של תיק זה, בנוסף לתנאי השחרור הנוספים ולרבות הפקדה כספית משמעותית בנסיבות, יש בו כדי לאזן בצורה מידתית ונכונה בין הצורך להגן על הציבור בכללותו, לרבות ציבור המשתמשים בדרך מפני הסיכון שבנהיגתו של המשיב, לבין הזכות לחירות.

מצאתי כי בת זוגו של המשיב ואחיה יכולים למלא תפקידים כמפקחים בצורה ראויה.

התוצאה מכל האמור היא, כי אני מורה על שחרורו של המשיב ממעצר בתנאים המצטברים הבאים:

1. המשיב ישוחרר ל"מעצר בית מלא", קרי - הוא יהיה מוגבל בתנועותיו וישהה בביתו אשר ברח' בחיפה, במשך כל שעות היממה, וזאת עד לסיום ההליכים המשפטיים נגדו בתיק 1571-01-17.

2. מעצר הבית המלא יהיה בפיקוח בת זוגו של המשיב, גב' סביחי שארין ת.ז., ואחיה של בת זוגו של המשיב, מר סויטאת עבדללה ת.ז., ביחד ולחוד וזאת 24 שעות ביממה, והם ידווחו למשטרה על כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור. מובהר כי למשטרה זכות בכל עת לבקר בכתובת הנ"ל, על מנת לוודא כי המשיב מקיים את כל תנאי השחרור.

3. יופקד סך של 10,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית.

4. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור, לרבות התייצבותו להמשך ההליכים בתיק.

5. תחתמנה שתי ערבויות צד ג' של כל אחד מהמפקחים, על סך 10,000 ₪ כל אחת, להבטחת תנאי השחרור,

לרבות קיום מעצר הבית ומילוי חובת הפיקוח.

6. כל עוד לא התקיימו התנאים הנ"ל במלואם, ישאר המשיב במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

7. הפר המשיב, לאחר שחרורו, תנאי מתנאי השחרור ייעצר ויובא בפני שופט לאלתר.

תיק החקירה מוחזר לידי ב"כ המבקשת.

החלטה זו מהווה אסמכתא לשחרור.

מודעת זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתנה והודעה היום י"ב טבת תשע"ז, 10/01/2017 במעמד הנוכחים.

רונה פרסון , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

סכום ההפקדה של 10,000 ₪ יופקד עד ליום 12/1/17 בשעה 10:00.

מובהר כי ההפקדה לא מהווה תנאי לשחרור עם קיום שאר התנאים.

ניתנה והודעה היום י"ב טבת תשע"ז, 10/01/2017 במעמד הנוכחים.

רונה פרסון , שופטת