

מ"ת 16391/02/14 - מדינת ישראל נגד ארז סבג (עציר) - בעצמו, כפיר בן אבו (עציר) - לא בעניינו

בית משפט השלום בבאר שבע

05 מרץ 2014

מ"ת 16391-02-14 מדינת ישראל נ' סבג(עציר) ואח'

בפני כב' השופט יואב עטר
המבקשים

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יערי דרעי

נגד

המשיבים

1. ארז סבג (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד שי ברגר
2. כפיר בן אבו (עציר) - לא בעניינו

החלטה

נגד המשיב ואחר הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן וקשירת קשר לביצוע פשע. על-פי הנתען, במועדים הרלבנטיים פעל סוכן משטרתי ברחבי העיר דימונה, סוכן אשר יש לו היכרות קודמת עם המשיב.

נטען כי ביום 31.12.13 התקשר המשיב ממכשיר טלפון ("הטלפון הראשון") אל הסוכן ושאל אותו האם יש במקום עבודתו לקוחות.

נטען כי יומיים לאחר אותה שיחת טלפון פגש המשיב 1 את הסוכן והציע לסוכן לקנות ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין בעלות של גרם תמורת 270 ₪. נטען כי המשיב אמר לסוכן כי ימכור לו רק כמויות העולות על 20 גר', ואמר לו כי אם הוא מעוניין לקנות את הסם עליו להתקשר לטלפון הראשון ולנקוב בשם קוד, וכי אז המשיב יתקשר חזרה אל הסוכן מטלפון אחר על-מנת לתאם את ביצוע עסקת הסם.

על-פי הנתען, ביום 9.1.14 התקשר הסוכן אל הטלפון הראשון של המשיב ושאל אם יוכל לסייע לו. נטען כי שלוש עשרה דקות לאחר מכן התקשר המשיב אל הסוכן מהטלפון הראשון ואמר לו כי ניסה לחזור אליו מטלפון אחר אך השיחה לא עברה. הסוכן אמר לו כי ינסה שוב ודקה לאחר מכן התקשר המשיב אל הסוכן, אמר לו כי אינו מצליח להתקשר מהטלפון האחר והסוכן השתמש במילת הקוד ביחס לסמים ושאל את המשיב אם הוא יכול לדבר אתו על סמים בטלפון הזה, ולאחר מכן אמר למשיב כי הוא זקוק לעשר יחידות של אותה מילת קוד. על-פי הנתען, המשיב הסכים ושאל את הסוכן האם הלקוח שלו ישלם במזומן, והסוכן השיב בחיוב וביקש מהמשיב לתת לו הנחה.

נטען כי לאחר פרק זמן של כמחצית השעה התקשר המשיב ממכשיר טלפון אחר ("הטלפון השני") ומסר לסוכן את מספר הטלפון של המשיב 2 ואמר לו להתקשר למספר הטלפון של המשיב 2 לאחר כעשר דקות וכי אותו אדם שיענה לו יודע על כך שהסוכן אמור להגיע. לשאלת הסוכן למי לשלם את הכסף נטען כי המשיב ענה כי על הסוכן לשלם למשיב 2 וכי הוא יעביר לו את הכסף, וכי זאת נוכח העובדה כי איננו נמצא בדימונה.

על-פי הנתען, המשיב 1 התקשר כעבור פרק זמן קצר לסוכן ממכשיר טלפון נוסף ("הטלפון השלישי") ואמר לו כי המשיב 2 ממתין לו וכי יתקשר אליו.

נטען כי סמוך לאחר הדברים האלו התקשר הסוכן אל המשיב 2 למספר הטלפון שנמסר לו על-ידי המשיב 1 והמשיב 2 מסר לסוכן כתובת בה ימתין לו בעיר דימונה.

נטען כי שעה שהסוכן עשה דרכו לעבר אותו מקום מפגש התקשר המשיב אל הסוכן מטלפון אחר ("הטלפון הרביעי") ושאל אותו ביחס למיקומו וביקשו כי יתקשר למשיב 2.

על-פי הנתען הסוכן התקשר למספרו של המשיב 2 אשר כיוון אותו למקום מפגש בדימונה, ועם הגיעו למקום המפגש פגש במשיב 2 אשר הסביר לו היכן נמצאים הסמים וקיבל ממנו סכום של ₪ 2,700 במזומן. נטען כי לאחר מסירת התשלום למשיב 2 ספר המשיב 2 את הכסף מול הסוכן ואז ניגש הסוכן למקום עליו הורה המשיב 2, לא מצא שם את הסמים, ומיד לאחר מכן המשיב 2 הושיט ידו לאותו מקום והוציא משם סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 9.92 גר נטו ומסר לסוכן.

בא-כוח המשיב כפר בקיומן של ראיות לכאורה וטען כי לא ניתן לסמוך על הודעות הסוכן לאור שקרים ששיקר הסוכן במהלך הפעלתו. בא-כוח המשיב טען כי הסוכן הוא בעל עניין להפליל את המשיב וזאת כיוון שהוא חייב לו סכומי כסף רבים. ביחס לשיחות הטלפון המוקלטות אישר בא-כוח המשיב כי מספר הטלפון הראשון שייך למשיב אך טען כי למשיב אין שום קשר לשלושת הטלפונים האחרים מהם בוצעו השיחות וכי לאור שקרי הסוכן לא ניתן לסמוך על עדותו לעניין זיהוי קולו של המשיב כדובר בשיחות משלושת מכשירי הטלפון האחרים. בא-כוח המשיב טען כי נוכח כרסום זה בעוצמת הראיות יש מקום להורות על הגשת תסקיר אשר יבחן את שילוב המשיב במסגרת הליך גמילה.

מהודעת הסוכן מיום 31.12.13 בשעה 13:00 עולה כי אותו היום סמוך לשעה 10:00 התקשר המשיב אל הסוכן ממספר הטלפון הרשום (הטלפון הראשון): "ארז דיבר אתי ושאל אותי האם אני יכול להקדים לו את התשלום של החוב כי אני חייב לארז כסף 7,600 ₪ ואני מחזיר לו ריביות כל חודש 1,600 ₪ ואני אמרתי לארז... ..שמחר אני אפגוש אותו ואני יביא לו את הריבית ואז ארז שאל אותי איפה אני עובד ואמרתי לארז שאני עובד במרכז הארץ בשליחויות... ..בנתב"ג ואז ארז אמר לי שיש שם הרבה קליינטים והוא שאל אותי האם אני מבין על מה הוא מדבר ואמרתי לארז שאני מבין כי אני בעניינים ואז אמרתי לו שלא ידבר בפלאפון ושניפגש כבר נדבר...". הסוכן סיפר למפעילו באותה הודעה כי במילה "קליינטים" התכוון לצרכני סמים.

מפעילו, רס"מ אייל גושן, שאל את הסוכן באותה הודעה כמה זמן הוא מכיר את המשיב, מה הוא עושה בחייו והאם קנה ממנו בעבר סמים, והשיב: "אני מכיר את ארז כבר חמש שנים הוא עכשיו השתחרר מבית סוהר אני יודע ומכיר אותו כסוחר סמים גדול בדימונה וחברים שלי קנו ממנו סמים ואני אישית אף פעם לא לקחתי ממנו סמים... ארז גם מלווה בריבית ואני לקחתי ממנו הלוואה על סך 7,600 ₪ ואני מחזיר לו ריביות כל חודש על הלוואה 1,600 ₪".

כבר עתה ראוי לציין כי בתחילת הפעלתו נגבתה מהסוכן הודעה ביום 31.7.13 בה נתבקש לספר על עבירות פליליות שביצע בעבר ובהמשך אף הוצגו לסוכן שמות של אנשים שונים והסוכן סיפר על היכרותו עמם ופעילות פלילית שביצע עמם. באותה הודעה בשורה 289 נשאל אודות המשיב, תוך שצוין שמו של המשיב, והשיב: "סוחר סמים מלווה בריבית... כיום אני יודע שהוא בקהילה רכשתי ממנו פלטת חשיש ב-2010 משהו כזה אנחנו ביחסים טובים אני והוא אבל הוא בן אדם רע אכזרי מניאק אין לו מצפון". בשורה 301 נשאל על-ידי החוקר האם הוא חייב כסף או דבר מה השווה לכסף למישהו מאותם אנשים ששמותיהם צוינו קודם לכן והשיב בשלילה.

כאמור, דברי הסוכן בהודעתו מיום 31.12.13 כי מעולם לא רכש סמים מהמשיב וכי הוא חייב לו כסף עומדים בסתירה ברורה לאמור לעיל ביחס להודעתו מיום 31.7.13.

בהודעתו מיום 9.1.14 סיפר הסוכן כי שבוע קודם לכן: "אני פגשתי בדימונה את ארז סבג והוא הציע לי לקנות ממנו קריסטל והוא סיכם אתי שאם אני ירצה לקנות ממנו קריסטל הוא ימכור לי כל גרם ב-270 שקל והוא אמר לי שהוא ימכור לי רק בכמויות של 20 גרם ומעלה ואמרתי לו שכשיהיה לי קליינט אני אתקשר אליו לטלפון ויזמין ממנו. והוא אמר לי שאני בפלאפון לא ידבר אתו על סמים ויגיד לו במקום זה טרנינגים והוא אמר לי שהוא יחזור אליי מפלאפון אחר 'נקי'".

כעולה מההודעה הסוכן התקשר למפעילו, רס"מ אייל גושן, ודיווח לו על אותו מפגש, וביום 9.1.14 ביקש רס"מ גושן מהסוכן להתקשר למשיב ולהזמין ממנו כמות של 10 גר' של סם מסוג קוקאין. הסוכן התקשר בשיחה מוקלטת אל מספר הטלפון הראשון והמשיב ענה לו. המשיב אמר לסוכן כי הוא יחזור אליו לאחר פרק זמן קצר, ולאחר כרבע שעה התקשר אליו המשיב: "ואמר לי שהוא מנסה להתקשר אליי מפלאפון אחר שלו והוא לא מצליח כי אני לא זמין ואמרתי לו שינסה שוב לחייג אליי וניתקתי את השיחה ואחרי דקה הוא שוב חייג אליי מהפלאפון שלו והוא אמר לי שהוא מנסה לתפוס אותי מהפלאפון השני שלו והוא לא מצליח ואז אני אמרתי לו האם אני יכול לדבר אתו על טרנינגים, הכוונה שלי היתה לקריסטל... ..ואמרתי לו שאני צריך שהוא יארגן לי עשרה טרנינגים והכוונה לעשרה גרם קריסטל וארז שאל אותי למתי אני צריך אותם ואמרתי לו שאני צריך אותם עכשיו ואז הוא שאל אותי האם יש לי מזומן ואמרתי לו שכן... ..ביקשתי ממנו שיעשה לי קצת הנחה והוא אמר לי שהוא לא יכול ובסוף השיחה הוא אמר לי שהוא יחזור אליי לפלאפון...". בהמשך התקבלה שיחה ממספר הטלפון השני, ולדברי הסוכן הדובר מצדו השני של הקו היה המשיב. השיחה הוקלטה והדובר ביקש מהסוכן לרשום מספר טלפון ומסר לו מספר מסוים והורה לו להתקשר בעוד עשר דקות לבעליו של אותו מספר: "והוא כבר יפגוש אותי ויתן לי את הקריסטל ואני שאלתי את ארז למי לתת את הכסף וארז אמר לי לתת לבחור שלו את הכסף והוא כבר יעביר לו את הכסף ואמר לי שאם הוא היה בדימונה הוא בעצמו היה מביא לי את הקריסטל...". כעבור מספר דקות

התקבלה שיחת טלפון נוספת ממספר טלפון אחר (הטלפון השלישי). שיחה זו לא הוקלטה, אך בוצעה בנוכחות רס"מ גושן אשר האזין לה: **"ארז התקשר אליי והוא הסביר לי בפלאפון שהבחור שלו מחכה לי..."**. לדברי הסוכן המשיב מסר לו תיאור של מקום אליו הוא אמור להגיע לפגוש את אותו אדם נוסף והורה לו להתקשר לאותו אדם ולסכם זאת אתו.

הסוכן התקשר לאותו מספר (בשיחה מוקלטת): **"וענה לי בחור ואמרתי לו שדיברתי עם ארז והוא אמר לי להתקשר אליו ושאלתי אותו לאן לבוא..."**. אותו אדם מסר כתובת לסוכן ואמר לו כי הוא ממתין לו והסוכן אמר כי יגיע בתוך מחצית השעה.

לאחר השיחה הציג המפעיל לסוכן את תמונת המשיב 2 ואמר לו שמכשיר הטלפון אליו התקשר שייך למשיב 2. בהמשך צייד המפעיל את הסוכן ב-3,000 ₪ במזומן והתקין על גופו מכשיר הקלטה, והסוכן החל לנסוע למקום המפגש: **"ואז קיבלתי שיחה נוספת מארז סבג הוא חייג אליי מפלאפון אחר... (הטלפון הראשון) ...והוא שאל אותי איפה אני... ..והוא ביקש ממני שאני אתקשר שוב לבחור שלו ויגיד לו שאני יהיה אצלו בעוד עשר דקות ונסעתי לדימונה וקיבלתי שוב שיחה מארז סבג וזה גם היה מפלאפון חדש... (הטלפון הרביעי) ...ארז שאל אותי איפה אני ואמרתי לו שאני הגעתי לדימונה... ..וארז ביקש ממני שאני עכשיו יחייג לבחור שלו ואני אחרי השיחה הזו התקשרתי שוב לבחור של ארז והוא ענה לי..."**. הסוכן סיפר כי אותו אדם מסר לו תיאור מקום ותיאם עמו כי יגיע לרחוב מסוים שבו יסע עד שיראה אותו, ואכן באותו רחוב הבחין באדם המסמן לו בידו: **"ועצרתי לידו ומיד זיהיתי את הבחור כפיר זה אותו הבחור שאתה הראית לי את התמונה שלו בפלאפון לפני שיצאתי הוא בא אליי לאוטו... ..פתח את הדלת ואז הוא אמר לי שהוא מכיר אותי ואני אמרתי לו גם שאני מכיר אותו ואז הוא הצביע לי על פילר של חברת חשמל ואמר לי שהסמים נמצאים בפנים..."**. הסוכן סיפר כי מסר לאותו אדם (המשיב 2) את הכסף ובסופו של דבר קיבל את הסמים באופן המפורט בכתב האישום מהמשיב 2.

מדו"חות שמילא מפעילו של הסוכן, רס"מ אייל גושן, עולה כי אכן הסוכן דיווח על אותו מפגש מוקדם יותר שסיפר בהודעתו מיום 9.1.14.

המפעיל סיפר כי ביום 9.1.14 הנחה את הסוכן להתקשר למשיב ולהזמין ממנו כמות של 10 גר' של סם מסוג קוקאין וזאת לאחר שהתקין מכשיר הקלטה. המפעיל סיפר כי הסוכן התקשר למשיב והמשיב אמר לו כי יחזור אליו, המתין ביחד עם הסוכן ובשעה 13:56 התקשר המשיב בשיחה שהוקלטה על-ידי המפעיל ואמר לסוכן כי הוא מנסה להתקשר אליו ממכשיר טלפון אחר וכי מכשיר הטלפון של הסוכן לא זמין. הסוכן ביקש מהמשיב שינסה שוב ולאחר כדקה התקשר אליו שוב המשיב מאותו מספר טלפון ואמר לו כי אינו מצליח לחייג אליו מהמכשיר האחר. מהדו"ח עולה כי רס"מ גושן היה עם הסוכן במהלך דברים אלו, וכי באותה שיחה: **"הסוכן בשיחה הזו אמר לארז שהוא צריך ממנו עשרה טרנינגים הכוונה לעשרה גרם קוקאין כמו שארז ביקש מהסוכן להשתמש במילת הקוד הזו, ארז אמר לסוכן כי הוא יבדוק ויחזור אליו לפלאפון"**. רס"מ גושן ציין בדו"ח כי לאחר עשר דקות, בשעה 14:56, התקבלה שיחת טלפון ממספר שהסוכן טען כי אינו מכיר, כי הקליט את השיחה וכי: **"הסוכן ענה ושוחח עם ארז שביקש ממנו שירשום מספר פלאפון"**. גושן ציין כי הדובר מסר לסוכן את מספר הטלפון של המשיב 2 ואמר לו להתקשר לאותו אדם בעוד עשר דקות, וכי אותו אדם ימסור לו את הסמים. רס"מ גושן ציין כי ערך בדיקה במחשב המשטרתי ביחס לאותו מספר

טלפון, וגילה כי המכשיר שייך למשיב 2 וכי אז הציג בפני הסוכן את תמונת המשיב 2 מהמערכת המשטרית.

בהמשך סיפר גושן כי התקבלה שיחה נוספת ממכשיר טלפון נוסף שאת המספר לא הכירו קודם (הטלפון השלישי), כי השיחה לא הוקלטה, וציין: **"בשיחה הזו ארז סבג הסביר לסוכן להגיע לשכונת נווה חורש ליד הקניונית וביקש ממנו שוב שיתקשר בעוד כמה דקות לבחור שלו"**. הסוכן התקשר בנוכחות רס"מ גושן, לאחר התקנת הקלטה, למספר הטלפון של המשיב 2 אשר הסביר לו להיכן להגיע וקבע עמו מפגש. רס"מ גושן ציין כי צייד את הסוכן בכסף (3,000 ₪), התקין על גופו מכשיר הקלטה ושיגרו למפגש, וכי הסוכן חזר ומסר לו את הסם מסוג קוקאין נשוא כתב האישום.

כאמור השיחות הוקלטו, אך בא-כוח המשיב הפנה לכך שהמשיב מכחיש כי כל השיחות למעט השיחות שנעשו ממספר הטלפון הראשון הן שיחות שבהן המשיב הוא הדובר.

עיון בתמליל ההקלטה שהותקנה על הסוכן על-ידי רס"מ גושן עובר לשיגורו למפגש עם המשיב 2 מלמד כי במהלך הנסיעה לדימונה (כפי שפורט בהודעות הסוכן) ניהל שיחת טלפון עם דובר לו קרא בשם "ארז": **"אח שלי ארז אני בדרך אליו"**. מעיון באותו תמליל עולה כי אותו דובר, לא רק שלא הכחיש ששמו ארז, וכי אותו דובר ידע כי המשיב בדרכו לפגוש אדם נוסף לאחר תיאום: **"אמרת לו עוד חצי שעה לא"** והסוכן השיב: **"אמרת לי לג חצי שעה פחות מחצי שעה"** ובהמשך לאחר שסיפר כי הוא נוסע מהר על-מנת להגיע במהרה אמר הסוכן לדובר: **"יאללה אז תגיד לו"**.

בהמשך השיחה הוקלטה שיחת הסוכן עם המשיב 2 התואמת אף היא את הודעות הסוכן. כך למשל נשמע המשיב 2 אומר: **"תכניס את היד מאחורי הארונית"**. הסוכן אומר למשיב 2: **"ספור כמה יש פה צריך להיות פה אלפיים שבע מאות..."**.

תמלול השיחה שבוצעה מהטלפון הראשון (באשר אליה אין מחלוקת כי הדובר הנו המשיב) מלמד כי המשיב אמר בין השאר לסוכן: **"למה אני מחייג לטלפון שלך מטלפון אחר הוא אומר לי המספר אינו פעיל"**, והסוכן השיב לו: **"אז תחייג אליי שוב"** והשניים נפרדים. בהמשך שוב (מאותו טלפון שאין מחלוקת כי שייך למשיב): **"לא יודע אני מנסה לחייג מאיזה מספר הוא אומר לי המספר אינו פעיל"**. והסוכן השיב: **"אולי אתה מחייג ממספר לא טוב אפשר לדבר בטלפון הזה אבל... אני יכול לדבר אתך על הטרינינגים בטלפון הזה"**. המשיב ענה: **"כן דבר ככה זה אתה יודע"** והסוכן המשיך: **"אני צריך 10 טרינינגים אחי"**. המשיב שאל: **"עכשיו"** והסוכן ענה: **"עכשיו ברגע זה"**. המשיב: **"בסדר אחי יש זה הוא הביא לך מזומן"**, והסוכן השיב: **"כן מזומן..."**. המשיב: **"וואלה כפרה עליך..."** **"עשיתי לך מחיר של... אבל אתה אמרת עשר אז אני..."**. בהמשך שאל הסוכן: **"אני יכול לצאת אליך עכשיו"** והמשיב השיב לו: **"לא לא אני חוזר אליך..."**.

ראוי לציין כי השיחות המוקלטות האחרות תואמות את האמור בהודעות הסוכן, ובשיחה הראשונה מהמספר החדש (הטלפון השני) החלה בכך שהדובר שאל לשלומו של הסוכן והסוכן ענה: **"בסדר כפרה ארז"**. אותו דובר לא הכחיש כי

שמו ארז, שאל למיקומו של הסוכן ונענה על-ידי הסוכן: **"אני כבר מזהה את הקול שלך אני במשרד מחכה רק לטלפון שלך נשמה"**. בהמשך אותו דובר לו קרא הסוכן "ארז" מסר לסוכן מספר טלפון, ביקש ממנו לרשום אותו ואמר לו: **"עוד עשר דקות תתקשר אליו תגיד לו איפה אתה... ..תגיד לו איפה אתה אני בא אליך הוא יודע כבר..."**. הסוכן באותה שיחה שאל: **"רגע למי אני משלם לו או לך"** ונענה על-ידי הדובר: **"תן לו את זה כן הוא יביא לי את זה אני לא בדימונה כפרה אם הייתי זה הייתי בא אליך... ..אז עשר דקות תאסוף אותו הוא יראה לך את זה"**.

גם בשיחה עם המשיב 2 (אשר אין מחלוקת כי אכן נעשתה עם המשיב 2 והובילה לביצוע העסקה) אמר הסוכן למשיב 2 כבר בתחילת השיחה: **"מה נשמע נשמע בסדר ארז אמר לי לדבר אתך"**.

מדו"ח בתיק החקירה עולה כי מספר הטלפון הרביעי רשום על שמה של מנויה בשם פלורנס אקריש מקריית מוצקין, מספר הטלפון השלישי רשום על שם מנוי בשם אלי טולדנו מקריית ים, מספר הטלפון הראשון רשום על שם קרובת משפחתו של המשיב בשם ימית פיניאן מדימונה, ומספר הטלפון השני רשום על שם אדם בשם רחמים משה מכרמיאל.

מדו"ח פעולה של השוטרת יפעת ישראל עולה כי עצרה את המשיב בכרמיאל בהוסטל בו שהה וכי תפסה עליו מכשיר טלפון נייד ושני כרטיסי sim, וכן כסף מזומן בסכום של 1,850 ₪. מהדו"ח של רס"ל יפעל ישראל עולה כי מספר הטלפון שנתפס על המשיב בעת מעצרו הוא מספרו של הטלפון הראשון.

ראוי לציין כי שוטרים התקשרו למספר הטלפון המשוך לאלי טולדנו והדובר מהצד השני של הקו הכחיש כי מכיר את המשיב או אפשרות לפיה המשיב חייג מהטלפון שלו.

פלטי טלפונים המצויים בתיק החקירה תומכים בגרסת הסוכן.

המשיב בהודעתו מיום 29.1.14 סיפר כי נמצא בהוסטל בכרמיאל במשך כשנה במה שהגדיר כשיקום "דרך בית משפט". המשיב אישר כי מספר הטלפון הראשון שייך לו וכי אריזת כרטיס sim שנתפסה ברשותו אכן שייכת לו. לדבריו מדובר בכרטיס sim שמסר לחבר. את כרטיס ה-sim השני טען כי קיבל מחבר לאחר שמצא זאת במכוניתו. המשיב אישר כי הוא נוהג להחליף מספרי טלפון וזאת לאחר שהסביר ביחס לאותו כרטיס sim לכי ביקש אותו מאותו חבר שכן: **"בשבילי זה היה במטרה לפעמים שאני צריך להתקשר לבחורה שאשתי לא תדע כי..."**.

בהמשך טען כי אינו נוהג להחליף מספרי טלפון, וכי: **"הכרטיסים האלו עדיין אצלי והכוונה היתה שאם אני יצטרך להתקשר לבחורה אז אני יתקשר מהטלפון הזה ועדיין לא עשיתי את זה"**.

המשיב אישר כי ביום בו בוצעה שיחת הטלפון הראשונה שלו אל הסוכן (31.12.13) היה בדימונה בחופשה. בהמשך הוצגה לו תמונת הסוכן והוא אישר כי הוא מכיר אותו, וביחס לשאלה האם שוחח אתו בטלפון במסגרת מכירת סמים ענה: **"אני לא מכרתי לו סמים, הוא היה חייב לי כסף ועל זה שוחחתי אתו... ..הלווייתי לו כסף עזרתי לו בתור"**.

חבר". ראוי לציין כי בתחילת הודעתו נחקר אודות מצבו הכלכלי וטען כי הוא עובד במסגרת השיקום בהוסטל במפעל לייצור מוצרי מזון בשכר מינימום, כי אשתו אינה עובדת, כי אינם מקבלים קצבאות, כי אין ברשותו רכב או נכסים, כי הוא מתגורר בדירה של "עמידר", ולשאלה האם יש ברשותו רכוש או בטחונות כספיים כלשהם ענה: **"לא, יש לי רק חובות".** לשאלה כיצד אם כן היה לו כסף להלוות לסוכן ענה: **"היה לי כמה גרושים ואני עובד עכשיו סך הכול ריחמתי על הבן אדם... ..בדיוק התחלתי לעבוד והיה לי כמה גרושים שחסכתי".**

המשיב אישר כי פגש בסוכן בדימונה ביום 2.1.14 אך לדבריו לא היה זה במסגרת עסקת סמים אלא: **"...אני נפגשתי אתו בדימונה הוא הביא לי חלק מהכסף שהוא חייב לי".**

לכשנשאל אודות השיחה על ה"טריינינגים" ענה: **"אני מוכר לפעמים בגדים אבל לא טרלינינגים".**

המשיב אישר היכרות עם המשיב 2. כשהושמעה לו השיחה שבוצעה בין הטלפון הראשון לבין הטלפון של הסוכן אישר שמדובר בטלפון שלו אך טען כי אינו מזהה את קולו.

סבורני כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב. אמנם, כפי שצוין בתחילת הדברים, הסוכן שיקר למפעיליו לפחות בשתי נקודות הנוגעות לטיב קשריו עם המשיב, וזאת ניתן ללמוד מגרסאות סותרות שמסר. ואולם הודעת הסוכן מחוזקת בראיות נוספות. תוכן הדברים שמסר הסוכן מחוזקים בהקלטות, כך ביחס לביצוע עסקת הסמים עצמה וכך ביחס למרבית שיחות הטלפון שקדמו לה. המשיב אישר כי שוחח עם הסוכן את אותה שיחה ראשונה, שיחה בה (הגם שהמשיב הכחיש נקודה זו) עלה עניין מכירת עשר יחידות של "טריינינגים". המשיב בהודעתו טען כי שיחותיו עם הסוכן הינן תמימות. מעצם העובדה שבאותה שיחה שאינה מוכחשת עולה מפורשות כי המשיב מנסה לדבר עם הסוכן מטלפון אחר, מציין זאת בשיחה, והגם שכבר יצר קשר עם הסוכן מבכר לנתק את השיחה ולנסות להתקשר מטלפון אחר נלמד חיזוק לגרסת הסוכן מחד ולזיקה של המשיב אל שיחת הטלפון שבאה כמעט מיד לאחר מכן ממספר טלפון אחר. עצם המעבר לטלפון אחר מלמד על ניסיון להסתיר את תוכן השיחה וחשש מהאזנה. בנוסף, כאמור השיחה מהטלפון האחר הגיעה באופן כמעט מידי והדובר שם זוהה בשם "ארז". סבורני כי שילוב זה מהווה חיזוק של ממש לטענת הסוכן כי הדובר גם בשיחה זו היה המשיב. בשיחה זו נוצר אותו הקשר עם המשיב 2 ובה נעשה התיאום לביצוע העסקה.

כפי שצוין לעיל, גם בשיחה שבוצעה במהלך הנסיעה לא העלה הדובר שום תהיה מדוע פנה אליו הסוכן בשם "ארז".

בנסיבות אלו סבורני, כי גם בהינתן הזהירות הנדרשת ביחס להודעות הסוכן נוכח הבעייתיות במהימנותו, קיימות ראיות לכאורה נוכח החיזוקים לאותן הודעות.

העבירה המיוחסת למשיב מקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית.

חזקת מסוכנות זו מתעצמת נוכח עברו הפלילי המכביד של המשיב. למשיב שבע הרשעות קודמות בגין שורה ארוכה של

עבירות רכוש, אלימות, הפרת הוראה חוקית ועוד.

הרשעתו האחרונה של המשיב היא מיום 1.1.14 בת"פ 50503-09-12 (בית המשפט המחוזי באר שבע) במועד זה ניתנה הכרעת דין בעניינו של המשיב אך עניינו של המשיב נדחה לקבלת תסקיר ולטיעונים לעונש, והמשיב היה במהלכו של הליך שיקומי במסגרת חלופת מעצר.

הרשעתו הלפני אחרונה של המשיב הינה מיום 30.10.13 בעבירות של הפרת הוראה חוקית והחזקת סכין. מגזר הדין באותו הליך המצוי בתיק החקירה עולה כי חלק מהטעמים אשר הובאו בחשבון במסגרת גזירת הדין בעניינו היה ההליך השיקומי בו היה מצוי המשיב באותה עת במסגרת ההליך המתנהל כנגדו בבית המשפט המחוזי והעובדה שעמד לסיים תשעה חודשי שהות בקהילה הטיפולית "הדרך". עיון בגזר הדין מלמד כי המדובר בצירוף של שני תיקים אשר עניינו של האחד בכך שהמשיב הפר תנאי "מעצר בית" שנקבעו על-ידי ועדת השחרורים במסגרת שחרורו ברשיון אסיר.

המשיב נדון ביום 8.1.12 לחמישה עשר חודשי מאסר בפועל בגין עבירה של תיווך לסחר בסם ועל המשיב הושת מאסר מותנה בן עשרה חודשים שהוא בר הפעלה כיום. עיון בגזר הדין מלמד כי המשיב התבקש על-ידי סוכן משטרת להשיג עבורו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-50 גר' ותיווך בינו לבין הנאשם האחר באותה פרשה.

בנוסף, כעולה מפרוטוקול ועדת שחרורים המשיב שוחרר ממאסרו האחרון ברשיון לאחר שוועדת השחרורים התרשמה מתכנית השיקום.

אם לא די באמור לעיל, הרי שכעולה מהחומר שהוצג לעיוני המשיב ביצע את העבירות דנן שעה ששהה בחלופת מעצר בהוסטל לאחר שסיים הליך במסגרת קהילה טיפולית, וזאת על-פי החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע באותו הליך בו הוא ממתין עתה לגזר הדין בעניינו. המבקשת אף הציגה תסקיר מיום 2.2.14 שהוגש לבית המשפט המחוזי בבאר שבע במסגרת אותו הליך בו שוחרר לחלופת המעצר ממנו עולה כי המשיב היה בפרק הזמן בו ביצע את העבירות תחת צו פיקוח מעצרים תקף של שירות המבחן אשר ניתן על-ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע.

בגזר דין נוסף המצוי בתיק החקירה מיום 26.3.08 עולה כי המשיב נדון באותו מועד במסגרת צירוף של תשעה תיקים שונים כשבין השאר כללו אלו שני אירועים בהם הפר תנאי שחרור.

ביחס לעבירותבהן מואשם המשיב כבר נקבע בעבר, בשורה של פסקי דין כי: **"מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מן המעצר"** [בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם 25/5/09)].

ור' גם:

"הכלל הנוהג בעבירה של סחר בסמים הוא כי כלל חלופת מעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירה זו. בבסיס תפיסה זו מצויה פגיעתם הרעה של הסמים בחברה, בבחינת חולי המאכל את יסודותיה, העובדה שמאבק יעיל בסמים מחייב את גדיעת שרשרת הפצת הסם ובעיקר העובדה שהסחר בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם מצוי בחלופת מעצר, וגם כאשר חופש התנועה שלו הוגבל... ..שחרור לחלופת מעצר ייתכן אפוא במקרים אלה רק בהתקיים נסיבות חריגות ויוצאות דופן" [בש"פ 8800/10 עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.12.10). פסקה 8 להחלטת כב' השופטת ארבל].

ור' גם:

"בית משפט זה חזר ופסק בשורה ארוכה של החלטות, כי עיסוק ביבוא סמים, כמו גם סחר או החזקה שלא לצריכה עצמית, הן עבירות המורכבות מפעילות של חוליות שונות בשרשרת... ..בעבריינות הסמים נשקפת מסוכנות מכל אחת מאותן חוליות, ולכן במאבק הבלתי פוסק בעבריינות זו יש להפסיק את הפעילות בכל אחת מאותן חוליות בשרשרת יבוא הסם או הפצתו" [בש"פ 7083/08 מדינת ישראל נ' אלימלך (14.8.08) פסקה 4].

ור' גם:

"נקודת המוצא לדיון היא כי העבירה המיוחסת לעורר מקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3)... ..על רקע מסוכנות זו, לא ישוחררו, ברגיל, המעורבים בעבירות סמים שלא לשימוש עצמי לחלופת מעצר, שכן קיים קושי ליתן אמון במי שהפיצו את בשורת הסמים בעבור בצע כסף, כי לא ישובו לעיסוקם זה, אם רק יתאפשר להם, ואפילו הם יורחקו ממקום משכנם הקבוע ויוטלו עליהם תנאים מגבילים..." [בש"פ 8711/11 אמיר כתריאל נ' מ"י (4.12.11), פסקה 6].

בעניינו של המשיב דן, מקום שזה שוחרר לא מכבר מריצוי מאסר בפועל בן חמישה עשר חודשים בגין עבירות דומות, מקום שלא היה במאסר מותנה בר הפעלה בן עשרה חודשים בכדי להרתיע את המשיב, ומקום בו המשיב ביצע את העבירות המיוחסות לו שעה שמצוי הוא במסגרת חלופת מעצר במסגרת חלופת מעצר ומצוי תחת צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן במסגרת אותה חלופת מעצר, ובהינתן עברו הפלילי המכביד, סבורני כי לא ניתן להבטיח בעניינו את תכליות המעצר בדרך של חלופה, ושעה שהעבירות בוצעו בנסיבות שבוצעו בהיותו תחת פיקוח מעצרים של שירות המבחן, סבורני כי אין מקום להפנותו שוב לשירות המבחן, ועל-כן אין מקום להיעתר לבקשה להגשת תסקיר מעצר בעניינו.

לאור כל האמור לעיל אני מורה על מעצר המשיב עד לסיום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום ג' אדר ב תשע"ד, 05/03/2014 במעמד הנוכחים.

