

מ"ת 17550/07/16 - ד ס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 17550-07-16 מדינת ישראל נ' ס (עציר)
תיק חיצוני: 288964/2016

לפני	כבוד השופטת דלית שרון-גרין
מבקש	ד ס
נגד	ע"י ב"כ עו"ד ארז מושקוביץ
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

מבוא

1. לפני עתירתו של המבקש לאפשר לו להשתתף בתפילות ערבית ושחרית בכל השבתות בחודשים אלול ותשרי, וכן בתפילות מסויימות בחגי תשרי, וזאת בבית הכנסת הסמוך למקום מעצרו בפקוח אלקטרוני.

השתלשלות העניינים

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפת בת זוג ואיומים כלפיה, מעשים שבוצעו, עפ"י כתב האישום בשישה מקרים שונים, שנפרשים על פני תקופה בת שנתיים וחצי. המבקש כפר בעובדות כתב האישום והתיק העיקרי נקבע לשמיעת הראיות.

3. בתאריך 14.7.16 נתתי החלטה עקרונית בדבר קיומן של ראיות לכאורה בעצמה מלאה ועילות מעצר, והוריתי על קבלת תסקיר מעצר.

4. לאחר קבלת התסקיר, שהמליץ על מעצרו של המבקש בפקוח אלקטרוני, וקבלת חוות דעתו של הממונה על הפקוח האלקטרוני, הורה בית המשפט ביום 8.8.16 על מעצרו של המשיב בפקוח אלקטרוני ברמלה, לצד פקוח אנושי וערבויות שונות.

טיעוני הצדדים

עמוד 1

5. המבקש טען כי בהיותו אדם דתי יש לאפשר לו להשתתף בתפילות המבוקשות, בליווי משמורן, וכי לא יהיה בכך כדי לסכן את המתלוננת נוכח המרחק הגיאוגרפי הרב בין רמלה, שם הוא נמצא לבין עפולה, מקום מגורי המתלוננת. הסניגור הפנה לפסיקה התומכת בטענותיו.

6. המשיבה התנגדה לבקשה שבמהותה מתפרשת על פני חודשיים ואינה ממוקדת כנטען. החלטת המעצר התקבלה לפני זמן קצר מאד ואין המבקש עומד בתנאי סעיף 52 לחוק המעצרים. מעבר לכך, בקשתו אינה הולמת את מצבו כעצור בפקוח אלקטרוני להבדיל ממשוחרר לחלופת מעצר. מתוך שלושת המשמורנים שאושרו, רק אחד גבר, והנשים לא יוכלו לפקח על המשיב כראוי ממקומן בעזרת הנשים. מכל מקום, מסוכנותו של המבקש אינה מאפשרת העתרות לבקשתו מבלי לקבל קודם לכן את עמדת שירות המבחן. המשיבה תמכה טיעוניה בפסיקה.

דין והכרעה

7. בית המשפט העליון קבע כי מעצר בפקוח אלקטרוני הוא "אמצעי המצוי ב"מדרג הביניים" בין שחרור לחלופת מעצר לבין מעצר עד תום ההליכים במתקן כליאה" ומהווה "אמצעי מעצר נוסף לעצורים, שמפאת מסוכנותם לא ניתן היה לשחררם לחלופה שיהא בה כדי להפחית דייה ממסוכנות זו" (בש"פ 966/16 זידאן נ. מ"י). משכך, יש להתייחס לבקשות, שעניינן יציאה ממקום המעצר בפקוח אלקטרוני, בחומרה רבה מזו של עצור ששוחרר בערובה.

8. לשון סעיף 22ד. לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו - 1996, היא כלהלן:

החליט בית המשפט על מעצר בפיקוח אלקטרוני -

(1) יפרט בהחלטתו את כל אלה:

(א) ...

(ב) ...

(ג) (1) פרקי זמן שבהם רשאי המפוקח לצאת ממקום הפיקוח,

לתכלית מבין התכליות המנויות בפסקת משנה (2), שתפורט בהחלטה (בסימן זה - חלון פיקוח), אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכל את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפקח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח;

(2) חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו;

9. מסעיף קטן ג' אנו למדים כי המחוקק התיר לבית המשפט לאפשר חלונות פיקוח אם ביהמ"ש סבר שיש מקום לכך, אם אין בחלון כדי לסכל את מטרת המעצר ובתנאי שניתן לפקח על העצור בעת החלון. מטרת החלון

עמוד 2

יכולה להיות אחת מהמצוינות בסעיף או כזו שהומלצה בתסקיר או "לתכלית חשובה אחרת", וזאת "מטעמים שירשמו".

10. מטרתיהם של חלונות הפקוח המבוקשים הן תפילות שבת בחודש הסליחות ובחודש תשרי וכן בחגי תשרי. מטרת אלה אינן נמנות עם המטרות שפורטו על ידי המחוקק.

נוכח מועד הגשת הבקשה, לא נותר די זמן לקבלת תסקיר שיחווה דעתו בשאלה המונחת לפתחי.

משכך, נותר לבדוק אם מדובר ב"תכלית חשובה".

11. אין ספק שתפילות הן חלק מהותי מחייו של אדם דתי, ויש חשיבות גם לתפילות במנין בבית הכנסת. יחד עם זאת, לא לכל תפילה משקל סגולי זהה. המבקש ציין בבקשתו את התפילות הנראות לו משמעותיות יותר, ובחירתו ונימוקה ברורים מאליהם.

במצב דברים אחר, יכול והמבקש, שהוא חוזר בתשובה, היה בוחר לבקר בבית הכנסת לעתים קרובות יותר מהמבוקש בבקשה שלפניו. אצא מנקודת הנחה לפיה זהו המצב הנתון, וכי מבחינה סובייקטיבית אכן מדובר עבור המבקש ב"תכלית חשובה".

12. אינטרס חשוב זה של המבקש יש לאזן אל מול נתונים אחרים. בהעמדת רצונו של המבקש להשתתף בתפילות אלה במבחן האובייקטיבי של חשיבות התכלית, אני סבורה כי התוצאה שונה.

לטעמי, למסגרת החקוקה של "תכלית חשובה" יכולות להכנס אך ורק תפילות בודדות, כאלה שמשקלן הסגולי גבוה משמעותית מתפילה שגרתית, ובוודאי לא כל תפילות השבת המבוקשות.

13. עוד אני סבורה כי יש לקחת בחשבון את ממצאי שירות המבחן ביחס למסוכנותו של המבקש ולרמת הסיכון הגבוהה להשנות אלימות קיצונית כלפי המתלוננת. לאלה יש משקל משמעותי מאד, אם כי ניתן לאזנם במידה מסויימת אל מול המרחק הגיאוגרפי הרב בין מקום המעצר ברמלה לבין מקום מגוריה של המתלוננת בעפולה.

14. בשקלול כלל הנתונים ולאחר איזון ביניהם, אני סבורה שיש לאפשר למבקש להשתתף במספר תפילות שיפורטו להלן, שלהשקפתי עונות לכוונת המחוקק בהגדרת "תכלית חשובה", זאת כאשר הוא מלווה במשמורן, מר מ ס

15. לשם כך אני מורה על פתיחת חלונות פקוח במועדים שלהלן:

ערב ראש השנה, ביום 2.10.16 בין השעות 17.30 עד 20.00.

· ערב יום כיפור, 11.10.16 בין השעות 17.30 עד 21.00.

· יום כיפור, 12.10.16, בין השעות 17.30 עד 19.00.

המשיבה תודיע למתלוננת תוכן החלטה זו לאלתר.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ו, 18 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.