

מ"ת 17694/01/14 - מדינת ישראל נגד לואי אבו שאח

בית משפט השלום בעכו
מ"ת 17694-01-14 מדינת ישראל נ' אבו שאח(עציר)

בפני כב' השופטת אביגיל זכריה
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב לואי אבו שאח

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד נג'וה סלימאן

המשיב: הובא

הסניגור: עו"ד גאנם

החלטה

מונחת בפניי בקשה למעצר המשיב על תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן - חוק המעצרים).

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו את העבירות הבאות:

פציעה בנסיבות מחמירות, תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה פזיזה - עבירות לפי סעיפים 335 (א), 274 (1), 275 (א), 338 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

האירוע נשוא כתב האישום

מכתב האישום עולה כי ביום 31.12.13 בשעה 18:00 נדרש המשיב שישב ברכבו להזדהות בפני שוטרים והוא עשה כן. לאחר מכן חשד אחד השוטרים כי ברכב מצויות סיגריות המכילות סמים ועל כן ביקש מהמשיב לרדת מהרכב. בתגובה לכך המשיב נעל את דלת הרכב והחל לנסוע מהמקום כשהוא גורר את השוטר שנשען על הרכב למרחק של מספר מטרים ובתוך כך גורם לו חבלות ואז נמלט מהמקום.

לעניין קיומן של ראיות לכאורה - אין מחלוקת בין הצדדים לעניין קיומן של ראיות לכאורה הגם שההגנה טוענת לכרסום מסוים בראיות המתבטא לטעמה בכך שאחד השוטרים במקום לא זיהה את המשיב.

עיון בתיק החקירה מעלה כי אכן קיימות ראיות לכאורה אשר די בהן לצורך שלב זה של הדיון ואף למעלה מכך. הראיות לכאורה הקושרות את המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו עולות מעדויות השוטרים שנכחו במקום, מסדר זיהוי תמונות במסגרתו זיהה השוטר הנפגע את החשוד בוודאות מלאה, מחקרי תקשורת ונתונים שונים שעלו מעדות המשיב בעצמו לרבות טענתו בתחילת חקירתו כי הרכב - שלגרסתו נגנב עובר לאירוע - נמצא בכרמיאל. נתון זה התברר בדיעבד ורק לאחר חיפושים ממושכים מצד המשטרה - כנכון.

לא מצאתי כי עלה בידי ההגנה להצביע על כרסום כלשהוא בראיות התביעה. ההסבר שניתן על ידי ב"כ המבקשת לשאלה מדוע השוטר הנוסף שנכח באירוע לא זיהה את המשיב מתקבל על הדעת ובכל מקרה הדברים יתבררו בהליך העיקרי.

לעניין קיומה של עילת מעצר -

המבקשת טענה בבקשתה באופן כללי כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את שלום הציבור ובטחונו אם ישוחרר מהמעצר. עוד נטען כי מאחר והמשיב העלה טענת אליבי הרי שקיים יסוד סביר לחשש לתיאום גרסאות והמשיב ישבש הליכי משפט אם ישוחרר ממעצרו. עוד הועלה חשש להימלטות מן הדין מאחר והמשיב נמלט מזירת האירוע.

לעניין עילת המעצר טענה ההגנה כי הגם שסעיף העבירה הוא לכאורה חמור הרי שאין מדובר בתקיפה אקטיבית אלא בפעולה המכונה על ידה "פאסיבית". עוד נטען כי ניתן לאיין את המסוכנות כלפי השוטר הנפגע שאינו גר בקרבת מקום ואינו משרת בקרבת מקום. בכל הנוגע לשלום הציבור מבקשת ההגנה לשים דגש על כך שמדובר בצעיר נעדר עבר פלילי, עובד ובן למשפחה נורמטיבית.

לגבי החשש להימלטות מן הדין טוענת ההגנה כי משקיבל המשיב הודעת המשטרה כי עליו להתייצב - התייצב.

לעמדת ההגנה גם אם קיימת עילת מעצר הרי שיש בידה להציע חלופת מעצר שתאיין את מסוכנות המשיב בדמות מעצר בית מלא בביתו בפיקוח סבו וסבתו או דודו.

בדיון שהתקיים ביום 9.1.14 שמעתי את המפקחים המוצעים.

הכרעה

קיומן של ראיות לכאורה - כאמור לעיל נראה כי אין מחלוקת עניינית לעצם קיומן של ראיות לכאורה וכי יש בחומר הראיות שהוצג כדי לעמוד בהיקף ובטיב הבחינה הנדרשת בשלב זה של ההליך ואף למעלה מכך.

לעניין קיומה של עילת מעצר -

בשים לב לעבירות המיוחסות לו עומדת כנגד המשיב עילת מעצר הן מחמת מסוכנות והן מחמת חשש להימלטות מן הדין. לעניין המסוכנות - אופי העבירות ונסיבות ביצוען דהיינו, כלפי שוטר בעת מלוי תפקידו יש בהן די כדי להקים עילת מעצר מסוג זה. הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לכך שהמשיב נמלט ממקום האירוע אגב פגיעה באותו שוטר וגם הגרסאות שהוצגו לאחר מכן על ידו או על ידי מי מקרובי משפחתו הקימו חשש לשיבוש הליכי חקירה וכיום אפשר שיקימו חשש לשיבוש הליכי משפט.

אשר על כן אקבע כי קיימת עילת מעצר.

לעניין חלופת המעצר המוצעת -

בית המשפט, והדברים ידועים, נדרש תמיד לבחון חלופת מעצר וזאת גם במקרים בהם מיוחסות למשיב עבירות במדרג חמור יותר מכפי שמיוחס למשיב בתיק זה.

בנסיבות המקרה שבפניי, בשים לב למכלול נסיבות העניין, **לעובדה שהמשיב נעדר עבר פלילי** ולחלופת המעצר המוצעת - לא אוכל לקבל את עמדתה הלאקונית של המבקשת, כפי שחזרה עליה באת כוחה במעמד הדיון, לפיה לא ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב **בכל דרך שהיא**. לא מצאתי בטיעון המבקשת בכתב או בעל פה הסבר מספק מדוע לא יהיה בחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בפיקוח המגובה באמצעים אלקטרוניים וערבויות כספיות כדי להוות חלופת מעצר הולמת בתיק זה.

אמנם, יש לראות בחומרה כל תקיפה וכל פגיעה כלפי נציגי שלטון החוק ובוודאי כל ניסיון להימלט מפניהם. בעניין זה ולצורך הבקשה שבפניי אין אני נדרשת לאבחנה שמבקשת ההגנה לערוך בין תקיפה אקטיבית ופגיעה פאסיבית. שתיהן חמורות דיין ואולם הדברים יתבררו בבוא בעת במסגרת התיק העיקרי ובתום ההליך.

ואולם, לצורך הבקשה שבפניי על"י לבחון האם בשלב זה ניתן לאיין את מסוכנות המשיב כלפי המתלונן והציבור ולהבטיח קיומו של ההליך המשפטי התקין גם במסגרת חלופת מעצר. התשובה לשאלה זו לעמדתי הינה בחיוב.

מאחר ותקיפת השוטר נעשתה אגב הנסיבות שתוארו לעיל ובהעדר כל היכרות מוקדמת או רקע קודם עם השוטר שככל הנראה אינו מתגורר או משרת בקרבת מקום הרי שנראה לי שמעצר בית מלא יכול לאיין את החשש כלפיו וכן כלפי הציבור בכללותו - ככל שיש חשש כאמור.

לעניין החשש מפני הימלטות הרי שניתן לצמצם חשש זה במידה ניכרת באמצעות איזוק אלקטרוני והטלת ערבויות כספיות מתאימות.

לעניין שיבוש הליכי משפט לא עלה בידי המבקשת לעמוד ברף הדרוש לעניין הוכחת עילה זו בשלב זה של ההליך.

במעמד הדיון שמעתי מספר מפקחים מוצעים: סבו וסבתו של המשיב וכן דודו שהינו פנסיונר של המשטרה.

לעניין סבתו של המשיב - מצאתי כבר במעמד הדיון כי אין בידה לשמש גורם מפקח ומרתיע למשיב וכי מעצר בית בביתה לא יהווה חלופה ראויה.

לעניין סבו של המשיב- התרשמתי כי מדובר בדמות סמכותית ואולם ייתכן שמפאת גילו יתקשה לפקח באופן יעיל על המשיב וייתכן כי יוכל לשמש מפקח לסירוגין במקרה הצורך.

הדברים שונים לעניין דודו של המשיב- מר אבו שאח עלי.

מדובר בשוטר לשעבר אשר מעדותו בבית המשפט התרשמתי כי יוכל לשמש דמות סמכותית ומרתיעה כלפי המשיב. לדברי הדוד מוכן לפקח על המשיב וממעט יחסית לצאת מביתו.

אשר על כן אני מורה על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר רק לאחר קיום כל התנאים המצטברים הבאים:

1. המשיב ישהה במעצר בית מלא בבית דודו, מר ע.א. ש. ובפיקוחו, לסירוגין סבו של המשיב ואולם מובהר כי המפקח העיקרי יהיה מר עלי אבו שאח. המשטרה תהיה רשאית לפקח על מילוי התנאי בכל עת.

2. למעצר הבית המלא יתווסף איזוק אלקטרוני. בני משפחת המשיב ידאגו להתקין קו בזק מתאים ורק לאחר קבלת אישור מתאים ממנהלת האיזוק האלקטרוני בדבר השלמת הפעולות הדרושות יוכל המשיב להשתחרר.

3. נאסר על המשיב ליצור קשר כלשהוא לרבות קשר טלפוני עם מי מהמעורבים האחרים בפרשה.

4. בקופת בית המשפט יופקד סך של 7,500 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכן ייחתמו ערבויות צד ג' של שני המפקחים על סך של 10,000 ₪ כל אחת.

עם מילוי כל התנאים יוכל המשיב להשתחרר.

בית המשפט הבהיר למשיב ולמפקחים המוצעים כי כל הפרה של תנאי השחרור תתקבל בחומרה ותביא להשבת המשיב למעצר מאחורי סורג ובריח.

ניתנה והודעה היום י"א שבט תשע"ד, 12/01/2014 במעמד הנוכחים.