

מ"ת 17955/09/16 - מדינת ישראל נגד יונתן כרמי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 17955-09-16 מדינת ישראל נ' כרמי(עצור בפיקוח)
17915-09-16
מספר פל"א 378629/2016
06 דצמבר 2017

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
יונתן כרמי (עצור בפיקוח)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד לירן פנטוך

המשיב בעצמו וב"כ: עו"ד יהודה שושן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. ביום 25.9.17 נדרשתי בהחלטה מפורטת לבקשה לעיון חוזר שהוגשה בפני - שעניינה התרת יציאתו של המשיב להמשך טיפול במרכז היום להתמכרויות באור יהודה, הסרת הפיקוח האלקטרוני, העתקת מקום מעצר הבית לבית אימו בבית עריף, ויציאתו לעבודה.
2. נדרשתי בהחלטתי למתווה הראוי שיש לילך בו - דהיינו כי יש לאפשר את המשך הטיפול בו החל המשיב ביום 17.9.17 בשעות שנקבעו, אך לא מתקיימות כל הנמקות המצדיקות היעדרות מורחבת יותר לגדר הבקשה, ויש לבחון את התקדמות המשיב בטיפול בטרם התייחסות לכל הקלה בתנאי שחרורו/מעצרו בפיקוח אלקטרוני.
3. הדיון נדחה ליום 16.11.17, לצורך קבלת תסקיר מעצר, שהתקבל, אך כב' השופטת עטר קבעה בהחלטתה כי יש להידרש לתסקיר מעצר נוסף והדיון נדחה להיום, אליו הוגש תסקיר משלים,

עמוד 1

כהחלטתה.

4. יצוין כי בתסקיר המעצר מיום **15.11.17** שהוגש בפני כב' השופטת עטר, ציין השירות כי המשיב מגויס להליך הטיפולי, משתף פעולה ו**החל** בתהליך התבוננות פנימי, תוך שיתוף בעולמו האישי ודפוסי השימוש שלו בסמים בעבר.

כן צוין כי ניכר כי המשיב **מתחיל** להפיק תועלת מהתהליך הטיפולי ומצליח להתמסר למסגרת הטיפולית.

צוינו קשיו של המשיב להתמסר להליך הטיפול האינטנסיבי, וכן צוין כי חלה הפחתה בסיכון במצבו.

שירות המבחן המליץ על המשך הטיפול ביחידה להתמכרויות במתכונת הקיימת.

בתסקיר המעצר המשלים מיום **30.11.17**, דהיינו כשבועיים לאחר תסקיר המעצר הקודם, ציין שירות המבחן כי בהמשך להחלטת ביהמ"ש כי יש להידרש באופן קונקרטי לקשת הבקשות שהוצגו בבקשה לעיון חוזר כנ"ל - אין להתעלם מהנטל הכלכלי במצבו של המשיב, מעצרו הממושך באיזוק אלקטרוני, קיומם של גבולות פנימיים אצלו שמסייעים לו בשמירה על התנאים המגבילים - וכל אלה, בצל ההפחתה בסיכון במצבו, מצדיקים את הסרת הפיקוח האלקטרוני, את יציאתו לעבודה, את הסרת הצורך בליווי למרכז היום והעתקת מקום מעצר הבית בפיקוח אלקטרוני בבית עריף.

יצוין כי לעניין היציאה לעבודה - המפקח שהוצע לא יכול לקחת אותו לעבודה אלא יכול להיות רק צמוד אליו ולפקח עליו בעת העבודה.

5. יצוין עד עתה כי מדובר בשני תסקירי מעצר, בהפרשי זמן של כשבועיים - ובפערים משמעותיים הנובעים למשיב ככל שהדבר נוגע למצבו בהליך הטיפולי בו החל מיום **17.9.17**.

בין שני התסקירים גם פערים הנוגעים למסקנה הכללית של שירות המבחן - כשמחד המליץ על המשך הטיפול **במתכונת הקיימת**, ובהמשך למעשה נתן המלצתו הנוגעת לכל המבוקש ע"י המשיב.

6. במהלך הדיון היום הדגיש ב"כ המשיב את המלצת שירות המבחן, את התקדמותו המשמעותית של המשיב בהליך הטיפולי, את העובדה כי מדובר בנטל כלכלי משמעותי הנוגע למיקום מעצר הבית בבית אריה, ולא בבית האם בבית עריף, ועל כן שב ועתר לשינוי התנאים המגבילים בו נתון המשיב, ולכל היותר להותיר מעצר בית בפיקוח אלקטרוני לילי בלבד.

7. המבקשת מאידך מתנגדת לבקשה, מציינת את התייחסות שירות המבחן מיום **15.11.17**, את העובדה כי המשיב נמצא אך בתחילתו של ההליך הטיפולי אליו הותר לו לצאת - ועל כן לא נמצא כל מקום

להקל בתנאים המגבילים, המתאימים לעובדה כי חזקת החפות לא עומדת עוד לזכותו של המשיב, שהודה והורשע בדין, והדין בעניינו קבוע ליום 1.1.18.

7. לאחר שנדרשתי לטיעוני הצדדים - אינני סבורה כי יש מקום לכל הקלה בתנאים המגבילים שנקבעו למשיב.

הדין בתיק העיקרי קבוע בסמיכות זמנים לדין היום, וזאת ביום 1.1.18, ועד אליו יתקבל תסקיר המשך.

עוד אני סבורה כי הטעם המרכזי שאינו מצדיק הקלה בתנאים המגבילים הינו המלצת שירות המבחן בתסקירו מיום 15.11.17, כפי שפורט קודם - המצביע על תחילת הפקת תועלת, התחלת תהליך התבוננות פנימית, קשיים בתהליך הטיפול, והגם ויש הפחתה בסיכון במצבו של המשיב - יש ללכת עקב בצד אגודל בטרם מתן הקלות בעניינו, מקום בו ההליך הטיפולי החל ביום 17.9.17.

8. לא התעלמתי מהעובדה כי ההליך הטיפולי בעניינו של המשיב צפוי לארוך מספר חודשים (עד חודש מאי-יוני 2018), וכן לא התעלמתי מהתסקיר החיובי בעניינו מיום 30.11.17 - ועם זאת, יש להמשיך ולבחון את התקדמותו בציר הזמן, עד לנקודה בה ניתן יהיה, אם בכלל, להטות את הכף לעבר הקלה בתנאים המגבילים.

9. נוכח כל האמור - הבקשה נדחית ומתווה ההחלטה מיום 25.9.17 יוותר על כנו, בכפוף לכל החלטה נוספת שניתנה לאחר מכן.

עותק יישלח לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ח, 06/12/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת