

מ"ת 18213/03/16 - מדינת ישראל נגד סאהר אזברגה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 18213-03-16 מדינת ישראל נ' אזברגה(עציר)
18162-03-16
מספר פל"א 79162/2016

19 ינואר 2017

לפני כבוד השופט ארז יקואל
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
סאהר אזברגה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד שקד עזרא - ליבו

ב"כ המשיב: עו"ד נתן

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשת הממונה על הפיקוח האלקטרוני להותיר את המשיב במעצר במתקן כליאה, לאחר שהפר את תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

מיוחסת למשיב עבירה של הצתה.

המשיב הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני ומדו"ח השימוע כפי שהוצג עולה, כי הפר את תנאי הפיקוח האלקטרוני מספר פעמים.

ביום 29.6.16 נערך למשיב שימוש ראשון בגין מספר חיווי יציאה, הזזת מקלט והעדר ערב.

עמוד 1

המשיב מפריע לבית המשפט באמצע ההחלטה ולכן המשך שימועה יהא לאחר ההפסקה.

-לאחר הפסקה-

במהלך שימוע זה, המשיב הוזהר והוחלט על המשך פיקוח אלקטרוני.

ביום 7.9.16 נערך למשיב שימוע שני בגין איחור חזרה מחלון שנפתח בפיקוח האלקטרוני והעדר ערב. גם בשלב זה, המשיב הוזהר והוחלט על המשך פיקוח אלקטרוני, לאחר שהערב התחייב שהמדובר בהזדמנות אחרונה שתינתן למשיב וכי הוא יהיה צמוד אליו ויפקח עליו בכל עת.

ביום 20.12.16 נערך למשיב שימוע שלישי בגין איחור חזרה מחלון שנפתח בפיקוח האלקטרוני, העדר ערב וחוסר שיתוף פעולה, לאחר שצעק על המבררים ונמנע מלפעול על פי הנחיותיהם. המשיב זלזל במהלך השימוע והומלץ על מעצרו ועל הפסקת הפיקוח. לאחר 24 שעות, הורה הממונה על הפיקוח האלקטרוני להחזיר את המשיב להמשך פיקוח בביתו, בתקווה כי השעות בהן בילה במעצר יאפשרו לו שלא לשוב לסורו.

ביום 17.11.16 הקדים המשיב לצאת לחלון שנפתח בעניינו ב-11 דק', לא נרשמה לחובתו הפרה והוא הוזהר שאם לא יעמוד במועדי החלונות שנקבעים בעניינו בעתיד, תירשם לחובתו הפרה.

ביום 15.12.16 שוב יצא המשיב לפני הזמן לחלון ושוב הוזהר לעמוד בלוחות הזמנים.

ביום 3.1.17 התקבלה שיחה למנהלת הפיקוח האלקטרוני מהמשיב שלדבריו הוא מבקש להפסיק את הפיקוח האלקטרוני ולהיעצר, מאחר שבית המשפט אינו מאפשר לו לצאת לעבודה. לאחר שיחת בירור הוא התחרט וביקש להישאר בפיקוח אלקטרוני.

ביום 17.1.17 שוב יצא המשיב לחלון לפני הזמן (11 דק'). כשהגיעו לביתו לבירור הפרה, שוב הוא נמצא ללא מפקח ובכל זמן הבירור שארך כחצי שעה לא הגיע מפקח למקום. בשל הפרה זו, זומן המשיב לשימוע שבסופו הוחלט להפסיק את המעצר בפיקוח אלקטרוני ולעצרו. הנימוקים הם כי המדובר במשיב שנמצא בפיקוח אלקטרוני כשמונה חודשים, כבר לחובתו הפרות רבות ונערכו לו ארבעה שימועים. ניתנו לו מספר הזדמנויות לעמוד בתנאי הפיקוח, תוך התחייבות מצדו ושל המפקחים כי לא יחזור ויפר את תנאי הפיקוח, אך הוא לא ניצל הזדמנויות אלו. הממונה התרשם כי המשיב מזלזל בתנאי הפיקוח האלקטרוני ולרוב נמצא ללא מפקח צמוד כפי שהורה בית המשפט.

ב"כ המשיב טוען, כי המדובר בהפרות הקשורות בערבים ולא במשיב עצמו וכי הן הפרות פעוטות להבדיל ממהותיות, נוכח שאינן כוללות ביצוע עבירות נוספות. ב"כ המשיב עותר, כי יתאפשר למשיב להחליף את מערך הפיקוח האנושי

ובחסות החלפה שכזו - לשוב למסגרת פיקוח אלקטרוני.

ב"כ המבקשת סוברת, כי לא נפל כל פגם בהחלטת מנהלת הפיקוח האלקטרוני ולנוכח התנהלות המשיב, היא עותרת להותרתו במעצר של ממש.

לאחר עיון בטענות הצדדים ובפרטי שימוע כפי שנערך למשיב, שוכנעתי כי החלטת הממונה סבירה ואין מקום להתערב בה, כך שיש להותיר את המשיב במעצר מאחורי סורג ובריח.

הממונה מציין כי המדובר בהפרות חוזרות ונשנות של תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני. בוצעו לו שלושה שימועים שלא הועילו בדבר. גם מעצר למשך 24 שעות לא גרם למשיב לשנות מדרכיו.

המדובר במי שהואשם בעבירה חמורה המשקפת סיכון מטעמו לביטחון הציבור. המשיב לא השכיל לנצל את אורך הרוח שגילה בית המשפט בעניינו הן בהעברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני והן בפתיחה חוזרת ונשנית של חלונות בפיקוח האלקטרוני כבקשתו.

אין המדובר רק בהפרות הקשורות במפקחים אלא גם בהפרות הקשורות במשיב עצמו ובהתנהלותו המזלזלת וחסרת שיתוף הפעולה אל מול הממונה על הפיקוח האלקטרוני, באופן שמקשה ליתן בו את האמון הנדרש.

קיים גבול, הנמתח בזאת למול המשיב, בכל הקשור למספר הפעמים שבהן ניתן לתת לו הזדמנויות נוספות. על מי שחלים תנאי שחרור כאלו ואחרים, צריך שיתהלך "זהיר זהיר על בהונותיו" לבל יפר תנאים אלו. המשיב מלמד בהתנהגותו כי לא ניתן לסמוך עליו, כמו גם שלא ניתן לסמוך על מערך הפיקוח האנושי שהוצע מטעמו.

קיים קושי לקבל את טענת הסנגור לפיה ריכוזם של דברים אינו עולה כדי הפרה מהותית של תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני. אמנם, לא כל הפרה מצדיקה השבת המפוקח למעצר, אולם כך נהג הממונה שנתן הזדמנויות חוזרות ונשנות למשיב להיטיב את דרכיו. ברי בעיני כי המשיב הבין היטב את האזהרות שקיבל, שכן הוא ומפקחיו התחייבו שלא תתבצענה הפרות נוספות, אך התחייבויות לחוד ומעשים לחוד אליבא דמשיב.

אשר לטענת הסנגור לעניין עיבוי מערך הפיקוח, לא ראיתי מקום לטענות אלו במסגרת הדיון הנוכחי. ראוי היה לפנות בבקשה תואמת לבית המשפט שלא על רקע ההפרה בכל הקשור להחלפת מפקחים מבוקשת ולא להעלות טענות אלו כמענה לביצוע הפרות מטעם המשיב.

לאור כל אלו, לא ראיתי כיצד ניתן לתת במשיב את האמון הנדרש, המהווה תנאי אין בלתו להעדפת תנאים שפגיעתם בחירותו פחותה. החלטת הממונה סבירה בעיניי ולא ראיתי לנכון להתערב בה.

המשיב יותר במעצר עד לתום ההליכים מאחורי סורג ובריח.

לידיעת מנהלת הפיקוח האלקטרוני.

ניתנה והודעה היום כ"א טבת תשע"ז, 19/01/2017 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל , שופט